

دكتور على سامي النشار

نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام

الجزء الثاني



دار المعارف

نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام

الجزء الثاني
نشأة الشيعة وتطوره

تأليف
دكتور عبد الحى سائى النشار

الطبعة الثامنة



دار المعارف

الإهداء

إلى علامة العراق الشاب
الذى أشرق في سماء العالم العربي : بعلمه وخلقه
إلى الأستاذ الدكتور كامل مصطفى الشبي
أهدى كتابي هذا

دكتور على سامي النشار

٢٨ شعبان ١٣٨٨ .

١٩ نوفمبر ١٩٦٨ .

فهرس الموضوعات

صفحة

٣	الإهداء
١١	مقدمة الطبعة السابعة
١٣	مقدمة الطبعة الرابعة
١٥	مقدمة الطبعة الثالثة
١٧	مقدمة الطبعة الثانية

الباب الأول

٢١	مقدمات التشيع
٢٣	الفصل الأول : النص الإلهي والإمام
٣٠	الفصل الثاني : نشأة الشيعة
٣٦	الفصل الثالث : قداسة علي عند الشيعة الأوائل - السبئية
٤٢	الفصل الرابع : صورة علي عند أهل السنة والجماعة والشيعة المعتدلة
٤٦	الفصل الخامس : المختارية والكيسانية - مقدمات الشيعة الحنفية
٥٤	الفصل السادس : الشيعة الحنفية - الإمام محمد بن الحنفية
٦٠	الفصل السابع : الشيعة الأبو هاشمية - الإمام أبو هاشم بن محمد بن الحنفية

الباب الثاني

٦٥	الغلاة الأولين
٦٩	الفصل الأول : غلاة الكيسانية الأبي هاشمية
٨٢	الفصل الثاني : غلاة الإماميين
٩٤	الفصل الثالث : غلاة الجعفرين

صفحة

الباب الثالث

الإمامة الروحية

١٠١									
١٠٣	الفصل الأول : علي زين العابدين
١١٣	الفصل الثاني : الإمام محمد الباقر
١٢١	الفصل الثالث : الزيدية - زين بن علي
١٣٨	الفصل الرابع : حركات الزيدية السياسية
١٤٧	الفصل الخامس : تطور العقائد الزيدية الكلامية

الباب الرابع

الشيعة الإمامية

١٥٩	.								
١٦١	الفصل الأول : الإمام جعفر الصادق
١٦٨	الفصل الثاني : مجسمة الشيعة الإمامية
١٧٣	فلسفة هشام بن الحكم
١٧٣	١ - مشكلة الألوهية
١٧٣	(أ) مشكلة الذات الله جسم
١٧٩	(ب) صفات الله
١٨٥	٢ - الوجود الطبيعي
١٩٢	٣ - العالم الإنساني
١٩٢	(أ) الإنسان
١٩٣	(ب) الجبرية والحرية
١٩٤	(ج) عصمة الأنبياء والأئمة
١٩٨	الفصل الثالث : مدرسة هشام بن الحكم

الباب الخامس

الشيعة الاثنا عشرية

٢٠٩	.								
٢١١	الفصل الأول : الأئمة الستة
٢١٨	الفصل الثاني : عقائد الشيعة الاثني عشرية

الباب السادس

٢٢٩	تطور الغلو
٢٣١	الفصل الأول : غلاة الجعفرية الخطائية
٢٤٦	الفصل الثاني : ظهور الفرق الميعة والعينية والسينية
٢٥٥	الفصل الثالث : الغلو العباسي

الباب السابع

٢٧١	الإسماعيلية
٢٧٣	الفصل الأول : الإسماعيلية الأولى
٢٨٤	الفصل الثاني : الإسماعيلية الباطنية
٣٠٨	الفصل الثالث : الإسماعيلية في اليمن
٣١٧	الفصل الرابع : القرامطة أو تطور الكيسانية
٣٤٨	الفصل الخامس : أحمد الكيال . فيلسوف الإسماعيلية الكبير
٣٥٦	الفصل السادس : النظريات الإسماعيلية في الإمامة
٣٦٧	الفصل السابع : دور الظهور
٣٧٧	الفصل الثامن : الفلسفة الإسماعيلية في فارس
٣٨٨	تعليقات نقدية على مصادر الكتاب
٣٩٧	فهرست الأعلام

قائمة الأئمة الإسماعيلية

- ١ - علي بن أبي طالب
- ٢ - الحسن
- ٣ - الحسين
- ٤ - علي زين العابدين
- ٥ - محمد الباقر
- ٦ - جعفر الصادق
- ٧ - إسماعيل بن جعفر (المتوفى عام ١٤٥ هـ)
أو محمد بن إسماعيل (المتوفى عام ١٨٣ هـ)

الأئمة المستورون

- ١ - محمد بن إسماعيل بن جعفر
- ٢ - عبد الله الرضى بن محمد بن إسماعيل
- ٣ - أحمد بن عبد الله بن محمد بن إسماعيل
- ٤ - الحسين بن أحمد بن عبد الله بن إسماعيل
- ٥ - علي بن الحسين بن أحمد بن عبد الله بن إسماعيل
- ٦ - سعيد الخير (عبيد الله المهدي القداحي)

قائمة الأئمة الاثنى عشرية

- ١ - علي بن أبي طالب (المتوفى عام ٤٠ هـ)
- ٢ - الحسن (المتوفى عام ٥٠ هـ)
- ٣ - الحسين (المتوفى عام ٦١ هـ)
- ٤ - علي زين العابدين (المتوفى عام ٩٤ أو ٩٥ هـ)
- ٥ - محمد الباقر (المتوفى عام ١١٣ هـ)
- ٦ - جعفر الصادق (المتوفى عام ١٤٨ هـ)
- ٧ - موسى الكاظم (المتوفى عام ١٨٣ هـ)
- ٨ - علي الرضا (المتوفى عام ٢٠٣ هـ)
- ٩ - محمد الجواد (المتوفى عام ٢١٩ هـ)
- ١٠ - علي الهادي (المتوفى عام ٢٥٤ هـ)
- ١١ - الحسن العسكري (المتوفى عام ٢٦٠ هـ)
- ١٢ - الإمام محمد - الإمام المنتظر (المولود عام ٢٥٥ أو ٢٥٦ هـ) .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة الطبعة السابعة

أقدم للقارئ الطبعة السابعة من الجزء الثاني من كتابي نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام - نشأة التشيع وتطوره - ولقد كان عملي في هذه الطبعة من أدق الأعمال .

لقد رأيت أن أقف موقف الناقد من منهج البحث في الكتاب أولاً . ثم من مادته .

أما عن المنهج ، فإننا جميعاً - الباحثون في تاريخ الفلسفة - إنما نستخدم المناهج التجريبية - مطبقة في نطاق العلوم الإنسانية . وهو ما يسمى في علم المناهج - بالمنهج الاستردادي . نقوم بعملية التحليل والتركيب - ننظر في الوثائق ، ونطبق عليها طرق التحقيق ، من نقد خارجي ونقد داخلي ، ثم نقوم بتحليلها ، وبعد ذلك - نخضعها في نسق مذهبي تركيبي . لا أشك أن هذا منهج معظم مؤرخي الفلسفة . ولكن يأتي الاختلاف يبتا في التفسير والرؤى . وقد ظهرت رؤى جديدة وتفسيرات متعددة للفلسفة عامة ولل فلسفة الإسلامية خاصة . ومن العجيب أن هذه التفسيرات سميت لدى بعض الكتاب بمناهج ، بينما هي مجرد رؤية أو تفسير كما قلت وأهم هذه التفسيرات الحديثة هي التفسير المادى التاريخي - والتفسير النبوي والتفسير الفيلولوجي والتفسير الظواهري . علاوة على ما كان من قبل - من تفسيرات - التفسير الغيبي واللاهوتي ، والتفسير التاريخي البحث . . . الخ من تفسيرات قديمة . وقد كنا نعانى نحن من قبل تفسيرات المستشرقين للفلسفة الإسلامية ، وكانت في معظمها تفسيرات ورؤى ذاتية ، ليس فيها على الإطلاق ، ما نسميه بالحياد العلمي . أو بمعنى أدق بالموضوعية .

ولقد حاولت - فيما كتبت - عن الفلسفة الإسلامية - أن أكتب التاريخ التزيه ، أن أحقق إلى أكبر حد - الموضوعية العلمية ، أنا أعلم تماماً أن الموضوعية المطلقة عسيرة التحقيق . ولكني جهدت جهداً كبيراً أن أقرب خطوات منها ويتبن - واضحاً - من خلال هذا الجزء من سلسلة نشأة الفكر - إلى أي حد خلصت الشيعة من إزامات خصومهم ، لكي يتبين لنا وجه المذهب الشيعي خالصاً .

ويتبين لي - أنه كان هناك دائماً شيعة مقتصد ، وشيعة غالبية ، ثم ننهي إلى مذهب متوسط ، مقتصد في مجموع ، ولكن تعلق به شوائب من الغلو . ولكن ليس هذا ما أريد الخوض فيه في هذه المقدمة ، ما أريد توضيحه هو أن لا تقتصر في بحثنا لنشأة الفكر الفلسفي في الإسلام وتطوره على تفسير واحد .

فلم ينشأ الفكر الفلسفي في الإسلام عن صراع طبقات فقط ، كما لم تكن هناك عوامل بنيوية داخلية وخارجية فحسب ، ولا نستطيع أن نقول إن تفسيراً فيلولوجياً وحده يوضح لنا حقيقة التشيع مثلاً - ولا يمكننا أن ندعي أن العامل السياسي كان وحده الدافع إلى قيام الشيعة أو المعتزلة . أو أن نظرة ظواهرية نستطيع الإحاطة الشاملة بنشأة الشيعة وتطورها .

إن النتيجة الحاسمة التي أريد أن أصل إليها : أن لكل مذهب فلسفي ، جوانبه المتعددة . وأسايبه الخاصة والعامة . إن المذهب الفلسفي قد يظهر ذاتياً ، وقد ينشئ من باطن الجماعة ، ويعبر عنها . ويمكن تفسير بعض جوانبه أيضاً تفسيراً دينياً أو سياسياً . وقد يأتي من بنية المجتمع ، داخلية أو خارجية . وقد يأتي من تفسير فيلولوجي . قد يكون نتيجة لكل هذه العلل مجتمعة . ولكن من الخطأ الكبير كما قلت أن نقصر التفسير على جانب واحد . ونسجن أنفسنا في رؤية واحدة .

كل هذا جعلني أتحقق عن يقين : أن النظرة الموضوعية هي الطريق الوحيد لمعرفة تاريخ الفلسفة معرفة واضحة .

هذا عن المنهج ، أما عن مادة الكتاب ، فقد راجعت الفصول المختلفة للكتاب . وغيرت كثيراً من الألفاظ والعبارات .

وأرجو من الله التوفيق .

دكتور : علي سامي النشار

الرباط في : ٥ شعبان عام ١٣٩٧ .

الموافق : ٢٣ يولية عام ١٩٧٧

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة الطبعة الرابعة

رأيت أن أقدم في هذه الطبعة الرابعة بعض الزيادات والإضافات التي توصلت إليها عن التاريخ الباطني للشيعة الغلاة . وقد رأيت أن للكبالا اليهودية التأثير الكبير في عقائد الشيعة الباطنية الغالية ، وفي الحق إنه من الواجب على الباحثين أن يتجهوا نحو هذه الناحية الخطيرة من تاريخ الفكر الإسلامي لكي يكشفوا خفاياها .

إن الأفكار الفلسفية للشيعة الاثني عشرية هي في مجموعها إسلامية بحتة ، ولكننا إذا تجاوزنا هذه الطائفة من الطوائف الشيعية ، لوجدنا مسالك متعددة للعناصر الأجنبية الدخيلة على الفكر الإسلامي . وكان من أخطر هذه العناصر على الفكر الشيعي بل على الفكر الإسلامي عامة هي الكبالا أو القبالا اليهودية .

ولا شك أن الكبالا اليهودية قد عاشت في الشام ، كما عاشت فيما بين النهرين . ولكن كان لها موطن خفي في اليمن . وفي اليمن ... كانت اليهودية مترسخة .. ومن اليمن جاءت عناصر غريبة كثيرة . جاء الغلو الشيعي من اليمن متغلفاً بعناصر يهودية قبالية ، ومن اليمن أيضاً جاءت علوم الصنعة والنجوم . ومن اليمن جاءت أسطورة عبد الله بن سبأ . وفي الشام وفي المسكر المضاد عاش كعب الأحبار . ينبغي أن نتوقف كثيراً ... وقفات متعددة ، وأن نلجأ إلى النقد الباطني للنصوص كي نرسم الصورة الكاملة للعناصر الأجنبية الوافدة ، والتي وجدت لها مرعى خصيباً في أفكار الغلاة .

ولست أدعي أنني قمت بهذا في هذه الطبعة الجديدة . ولكنني وجهت الأبصار إليها ، وسأحاول إن شاء الله استكشافها في أبحاث أخرى .

كما أنه لا بد لنا أيضاً أن نستكشف العلوم السرية من ناحية والعلوم الطبيعية والكيميائية والفلكية من ناحية أخرى ، وصلة هذه العلوم بالمنهج الشيعي . ولقد تهاقت أسطورة تلمذة جابر بن حيان الكيميائي الشيعي على إمام الشيعة جعفر الصادق . ولكن إذا تفحصنا النصوص لوجدنا أن أباه حيان البطاركان شيعياً ولكن من شيعة مخالفة وهي الشيعة العباسية .

كما ينبغي أن نستكشف أيضاً ، صلة التصوف بالتشيع . وكان للعلامة العراقي الممتاز الدكتور كامل مصطفي الشيباني بأبحاثه الرائعة ، فضل توضيح هذه الصلات ، غير أنه لا بد أن يسير الباحثون في أثره

وهديه في هذا الطريق حتى نوضح الصورة جلية من جميع نواحيها وبدون إغراق وبدون غلو .
 ثم أخيراً - ينبغي أن نبعث الآثار الاجتماعية والفوكلور الذي تركه التشيع في أعماق الحياة
 الإسلامية - سنية كانت أو شيعية - وما زالت هذه الآثار حية حتى الآن في حياتنا المعاصرة .
 والله ولي التوفيق .

دكتور على سامي النشار

أستاذ كرمي الفلسفة الإسلامية

كلية الآداب بجامعة الإسكندرية

٢٨ شعبان ١٣٨٨ .

١٩ نوفمبر ١٩٦٨ .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة الطبعة الثالثة

كان نفاذ الطبعة الثانية من هذا الكتاب في مدة وجيزة دليلاً على تلهف القارئ على تفهم نشأة فلسفة التشيع وتطور هذه الفلسفة خلال العصور المتعاقبة وكانت محاولتي - فيما أعلم - الأولى من نوعها ، فقد عني الباحثون من قبل بتاريخ الشيعة السياسي ، كما كتبت أبحاث متعددة عن موضوعات متناثرة من فلسفة الشيعة . أما أنا فقد حاولت أن أضع عقائد الشيعة ونظرياتهم المتعددة في نسق فلسفي متكامل . وأن أبين في كل فصل من فصول الكتاب نشأة النظرية . ثم تكاملها في إطارها الفلسفي ، ثم تطورها .

وعدت إلى الكتاب توطئة لطبعته الثالثة هذه . وقد وضحت في المشكلات الشيعة الفلسفية وضوحاً تاماً . وأمدتني وثائق - لم تكن قد وصلت إلى يدي وأنا أكتب الكتاب في صورته السابقة - بمعلومات أكثر وثوقاً ودقة فكتبت الكتاب في صورة جديدة ، وإن اتفقت الطبعتان في بعض المسائل . وقد تبينت لي ظاهرة لا تخلف فيها كل عصور التشيع وهي ظهور نظرية معتدلة مقصدة ، ونظرية غالية مسرفة ، ثم يعقب كلا من هذه وتلك نظرية تأخذ عناصر من هذه وعناصر من تلك . ولكل نظرية أتباعها ورجالها . وإن كان الإطار العام للتشيع واحداً ، إلا أن التشيع يختلف ، وتباين فرقه أكبر تباين ، وقد وضحت توضيحاً موضوعياً الاختلاف التام بين عقائد الإمامية وهي : الفرقة التي أنشأها جعفر الصادق وتلامذته ، وعقائد الاثنى عشرية وهي : الفرقة التي أنشأها المجتهدون من علماء الشيعة بعد غيبة الإمام الثاني عشر . فلكل فرقة من هاتين الفرقتين فلسفتها الخاصة بها التي تميزها تمييزاً كاملاً عن فلسفة الأخرى . كما أن ثمة خلافاً صارخاً بين فلسفة الإسماعيلية الأولى الساذجة وبين فلسفة الغلاة من الخطائية ، تجتمع الفلسفتان في فلسفة واحدة في دور السر . وتظهر الإسماعيلية مقصدة في دور الظهور ، ولكن تبقى النظرية الغالية في الحقاء ، ثم تعلن نفسها في عهد الحاكم ، وينسق فيلسوف الإسماعيلية المتأخر حميد الكرماني النظريتين معاً ، الغالية والمقصدة .

وقد لاحظت في عجب تجاور الغنوص والاعتزال العقلي في المذهب الشيعي عامة ، على ما بين الاثنين من خلاف عميق . أثر الاعتزال في الأبي هاشمية - الكيسانية ، كما أثر في الزيدية . وحارب الإمام جعفر الصادق وتلامذته الكبار من أمثال هشام بن الحكم وهشام بن سالم ومؤمن الطاق

وغيرهم ، الاعتزال أكبر محاربة ، ولكن ما لبثت الاثنا عشرية أن احتضنت جوهر المذهب المعتزلى كاملا ، وسيطر الاعتزال على عقائد الإسماعيلية - غلاة ومعتدلين .
 إننى حاولت - كما قلت - أن أضع النظرية العامة الفلسفية للشيعة ، وأن أتتبعها حيثما كانت .
 ولعلى أكون قد وفقت فى وضعها فى النسق الفلسفى ، وأن يكون كتابى هذا حافزا للعلماء الشبان بالجامعات العربية على القيام بدراسات أوسع لفلسفة الشيعة من حيث هى فلسفة .
 وأسأل الله التوفيق فى ظواهر أعمالنا ورواطينها .

ذكر على سامى النشار

أستاذ كرسى الفلسفة الإسلامية
 بكلية الآداب - جامعة الإسكندرية

الرابع عشر من جمادى الأولى عام ١٣٨٥ هـ .
 العاشر من سبتمبر عام ١٩٦٥ م .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة الطبعة الثانية

هأنذا أقدم للباحثين في الفلسفة الإسلامية الجزء الثاني من كتابي نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام . وقد حاولت في الجزء الأول منه أن أعرض لنشأة الفلسفة الإسلامية المعبرة عن روح إسلامي خالص لدى دوائر أهل السنة والجماعة والمعتزلة ، وفي هذا الجزء الثاني محاولة لتفسير هذه النشأة لدى الشيعة . ولقد صدر أهل السنة والجماعة والمعتزلة عن الإسلام أو تكلموا باسمه . وكذلك فعل الشيعة المعتدلون . غير أن الموقف الفكري يختلف هنا وهناك . ولقد شغل أهل السنة والجماعة من ناحية معتزلة من ناحية أخرى بالموضوعات العليا للفكر الإنساني ، شغلوا بالموضوع ، من حيث هو موضوع ، بينما شغل الشيعة « بالذات » و « بالشخص » فركز الدائرة لديهم « شخص أعلى » أضاف إليه الشيعة إن حقاً وإن باطلاً ، كل علم ، وقدحوا فيه كل حقيقة . وبينما أدرك المعتدلون منهم حقيقته ، وصوروه في غالب الأمر كما صورته مجموعة أهل السنة - أي الخلف - في صورته الحقيقية ، أضنى عليه الآخرون - أي الغلاة منهم ، كما أضفوا على أولاده من بعده كل ملامح الغنوص ، وصبغوه كما صبغوا أولاده المتتابعين بكل العناصر الفلسفية القديمة . واعتبروه وأولاده عناصر كونية - كوزمولوجية - وعناصر معرفة - إبستمولوجية - وأثر هذا الغلو حتى في المعتدلين ، ودخل في أعماق المذهب الاثنى عشرى ، كما فاض بقوة في دوائر الإماماعيلية .

ولقد حاول أهل السنة والجماعة الأوائل ، أن يستندوا على النقل والعقل في فكرهم الفلسفي ، وحاول أهل الاعتزال أن يقيموا فلسفتهم على العقل والنقل .

أما الشيعة فقد عرفوا فقط في نشأتهم الأولى - النقل فقط ، والنقل بطريق خاص ، وعن مجموعة خاصة من أئمة أهل البيت وبعض حوارى محمد ﷺ وأتباع ابن عمه علي بن أبي طالب . ولذلك تميز فكر الأولين - أهل سنة ومعتزلة - بمسحة عقلية ظاهرة بينما تميز فكر الآخرين - أهل التشيع الأول ، بماطقة تتجه نحو القلب وتحرك آفاقاً شفافاً في النفس الإنسانية .

وتميز المذهب الشيعي بأنه أثار الحب والكراهة ، وأعلن التولي والبراءة . أما أهل السنة والجماعة فقد أعلنوا الحب ، وتولوا الجميع . وتفرق أهل الاعتزال مذبيين بين أولئك وهؤلاء .

وكانت الفكرة السائدة أن أهل السنة والمعتزلة وحدهم قاموا بالدفاع عن فلسفة الإسلام المعبرة عن

أصااته تجاه أهل الفلسفات الأخرى من مسيحيين ويهود وثنية وفلاسفة ، بينما كان عمل الشيعة أن تهاجم فقط المجموعة الإسلامية ، وأن تناقض آرائها . وهذا خطأ كبير . كان علماء الشيعة المعتدلة في عصرهم الأول ، كما كانوا في عصرهم الأخير - مشاغل مفسرة لروح الإسلام تجاه أعدائه ، فوقفوا بالمرصاد للثبوتية والمسيحية واليهودية والفلاسفة وغلاة الشيعة أنفسهم وشاركوا علماء أهل السنة والمعتزلة في إقامة البناء العقائدي الإسلامي متكاملًا متناسقًا . ومن الثابت تاريخيًا أن مدرسة جعفر الصادق - وعالمها الكبير هشام بن الحكم - قد قامت بالدور الأكبر في هذا السبيل .

ولكن كان خطأ الشيعة الأكبر أنها تعلقت « بالذات » و« بذات واحدة » ، وكان لهذه « الذات الواحدة » عند المخالفين أهل السنة قداسة كبرى ، ولكن أهل السنة رأوا أن ثمة قداسة أكبر من قداسة هذا الإنسان الواحد ، وهي الجماعة ، الجماعة لا تجتمع على ضلالة ، بينما أعلن أهل الشيعة أن الجماعة قد تخطئ وقد تصيب .

وأن الرأي قد يخطئ وقد يصيب ، ولكن « الإنسان » و« الفرد » ذا السلطة لن يخطئ أبدًا ، فأضافوا لهذا الإنسان الفرد العصمة اللامتناهية .

وهنا دخلت الأسطورة ، والأسطورة تتبع « الفرد » دائماً ، إنها تتبع صاحب المذهب - كما هو معلوم ، ولا تتبع المذهب أول الأمر ، ثم تصبح بعد جزءاً من المذهب . وهذا ما حدث في أغلب فرق الشيعة ، أن حاكت الأسطورة - والأسطورة تتنوع - شاكلها حول ابن عم الرسول .

وقد كان علي بن أبي طالب خليقاً بكل محبة وإجلال وبكل صورة للهيام والعشق في قلوب المسلمين ، وقد كان علي بن أبي طالب أنشودة الإسلام الكبرى - منذ مطلع الإسلام - في جبال فاران ، حتى مصرعه العنيف في الكوفة في عام نحس أغبر ، في عام ظلام حالك مدلهم ، كتب السواد والفرقة على المسلمين لأحقاب طوال تعاقبت بعده .

كان الفقي الصغير أول أصحاب الرسول الأعظم ، وأول حواريه ، لقد مد يده الصغيرة الجميلة في موالاة حرة آبية ، معاهداً محمد بن عبد الله على تفديته بالنفس ، وبيعته بالموت ، ومشيخة بني هاشم ، والشيخ الكبير أبو طالب بينهم ، ينظرون .

وتتابعت الأحداث في مكة ، والحواري الصغير يخطو للشباب ، وحين هاجر الرسول وصاحبه العظيم أبو بكر الصديق ، كان الحواري الصغير - صامتاً - في فراش الرسول ، وهو يعلم أن سيوف شياطين قریش ستوشه بعد قليل ، ولكنه لم يكن يأبه ولم يكن يرتاع ، بل كانت روحه في مسرى الرسول الأكبر وصاحبه ، وبعد أيام قلائل يستعد الفقي الصغير لهجرته إلى الله ورسوله - غير هياب قریشاً ولا أعداء الرسول في الطريق الشاق إلى يثرب الطيبة . ويحمل معه وديعة الرسول الكبرى في

مكة- فاطمة الزهراء ، زهرة الدنيا اليانعة ، وروح الحياة المتفتحة ، والتي انبثقت منها دوحة محمد الوارفة . كانت هي وعلى يسريان في صحراء العرب الكبرى ، يبترقان الوهاد والنبجاد والسهول ، والرسول الأعظم وأصحابه في المدينة في صلاة ابتهاجية أن يبعث الله عليها سكينته وسلامه . وهامها على وفاطمة في المدينة ، في مهجر النبوة آخر الأمر ، ويرد على وديعة الرسول ، ثم تكون له بعد . ويعيش على في رحاب النبوة . . . وأخيراً يموت صريعاً على يد خارجي .

تلك حقيقة على ، آمن بها أهل السنة ، كما آمن بها الشيعة ، ولكن الشيعة- كما قلت- آمنت به وحده ، وآمن به أهل السنة ، كما آمنوا بالصالحين القديين الشيخين أبي بكر وعمر وتولوها ، ولكي تكبر الصورة ، أبدعت الأسطورة . ولو عاد الأمر - بعد على إلى المسلمين الخالص . لكي يحكموا المسلمين ، وحرم منه ابنا فاطمة الزهراء . لما تضخمت المسائل . وكبر الحب وعظم . وكبرت السخيمة وعظمت .

ولكن الأمر عاد إلى معاوية بن أبي سفيان . ولم يكن المسلمون بعد قد تناسوا أباه هذا الغنوصي القائم . هذا الثنوي المجوسي الذي لم يؤمن أبداً . وسرعان ما أطلقوا على معاوية الطليق ابن الطليق ، والوثني ابن الوثني . ومها قبل في معاوية ومها حاول علماء المذهب السلفي المتأخر ، وبعض أهل السنة . من وضعه في نسق صحابة رسول الله . فإن الرجل لم يؤمن أبداً بالإسلام ، ولقد كان يطلق نقثاته على الإسلام كثيراً ، ولكنه لم يكن يستطيع أكثر من هذا . وبدأ أبناء فاطمة يكتبون بدمائهم أكبر الملاحم .

ومات الحسن مسموماً ، ثم معاوية وقتل يزيد الحسين بن على بن فاطمة مقتلة لم يعرف الزمان لها مثيلاً ، وتولى آل مروان أعناق المسلمين بالسيف ، وهم فرع آخر من أمية ، أكثر ضراوة وأشد قساوة . وقتل زيد بن على في ملحمة أخرى قاسية وعنيفة ، وتتابعت الملاحم الواحدة بعد الأخرى . والمذهب الشيعي يتشعب ويتكثر ويتضخم . ويتولى العباسيون الحكم ، ويذيقون أبناء فاطمة أشد مما أذاقه إياهم الأمويون . ويجرعونهم كأس الذلل والموت أكثر مما جرعهما الآخرون .

والجامع الشيعية تقاوم وتقاوم وتنتشر وتنتشر ، آخذة صوراً متعددة ، فأحياناً هي شيعة مقتصدّة معتدلة ، وأحياناً هي مذهب كلامي مجت . وأحياناً أخرى هي مذهب غنوصي فلسفي ، وأحياناً رابعة هي تصوف وزهد . وأحياناً خامسة هي مذهب باطني مترنق ، وأحياناً سادسة ، هي مذهب باطني وظاهري .

ولقد عاشت الشيعة حتى الآن في التاريخ ، ومازال في العالم الإسلامي الملايين من الشيعة . اثني عشرية وإسماعيلية وزيدية ثم فرق الغلاة المنتشرة في شمال العراق وسوريا ولبنان وبعض أطراف الجزيرة العربية ثم الهند وباكستان . وأكبر فرقها المعاصرة الاثني عشرية ، وهي فرقة إسلامية مجتة ، وهي لا تمثل

أبداً المجتمع المغلق الذى تمثله فرق الشيعة الأخرى للمعاصرة كالإسماعيلية أو العلوية أو الدرزي أو النصيرية . وإن كانت تحيا فى قلق وتردد ، ويتشتر فى أوساطها أساطير وفكر يأتى بها أحياناً عن السير متعاونة مع الخلف - جمهور المسلمين الكبير - فى الموكب الإسلامى العظيم .

وأحب أن أقول إنه لا تكاد تختلف الاثنى عشرية المعاصرة فى عقائدها عن عقائد الخلف من أهل السنة ، ومذهب الخلف هو عقيدة الملايين من جمهور أهل السنة ، وأتمنى ألا تشغل « المشكلة التاريخية » مشكلة موالاة الإمام والبراءة من أعدائه عقول مجتهدى ومفكرى الاثنى عشرية ، وأن يعمل هؤلاء المجتهدون والمفكرون من الشيعة على تعميق النظرية الروحية الشيعية - حجة آل البيت وعرة الرسول التى تنبئ فى أحماق هذا المذهب وتصيغه بصيغتها .

وهذا الكتاب - محاولة لتأريخ ظهور العقائد الشيعية ، مبيتاً ما فيها من فلسفة وكلام ، واضعاً كل عقيدة فى إطارها ، مظهراً أصوله أو مصدره الإسلامى أو غير الإسلامى .

ولقد ناقشت كثيراً من موضوعات هذا الكتاب مع صديق الأستاذ الدكتور محمود قاسم عميد كلية دار العلوم وأستاذ الفلسفة الإسلامية بها . وقد كان له فضل توجيه نظرى إلى الغنوصيات الأوائل فى الجزيرة العربية ، ولقد تين لى غنوصية مسيلة المتنبي الكذاب ، كما ثبت لى غنوصية أبى سفيان . كما أنه وجه نظرى أيضاً إلى فكرة « تبادل الأسلحة » وهى فكرة صائبة إلى حد كبير - فيما يخص مفكرى الشيعة المعتدلين من أمثال هشام بن الحكم ، فلم يكن الرجل معتزلياً ولكنه استخدم أحياناً بعض أسلحتهم ، وعلقت بمذهبه ، كما علق بمذهبه أيضاً كثير من عناصر رواقية أخذها خلال مناقشته مع الغنوصية الديصانة . كما أن الإسماعيلية المعتدلة لم تكن أبداً غنوصية خالصة ، بل هى مذهب كلامى علق به بعض الغنوصيات . أما غلاة الشيعة فكانوا بلا شك غنوصيين ، على أشد صور الغنوصية .

وأسأل الله التوفيق .

دكتور على سامى النشار

أستاذ الفلسفة الإسلامية

كلية الآداب - جامعة الإسكندرية

٢١ ربيع الأول ١٣٨٤ هـ

٢٩ يولية ١٩٦٤ م

الباب الأول

مقدمات التشيع

لن نحاول هنا- ونحن نبحث في نشأة التشيع في الإسلام ، أن نخوض خوضاً كاملاً في تاريخ الشيعة السيامي ، وإن كانت السياسة ، أو الإمامة ، إذا تكلمتا بلغة فقه الشيعة . هي الحجر الأساس في نشأة الشيعة وظهورها في الإسلام . ومن العجب أن يبدأ التشيع بعقيدة مؤداها : أن علي بن أبي طالب هو الإمام بعد رسول الله ﷺ بالنص الجلي أو الحق ، وأن الإمامة لا تخرج عنه وعن أولاده - وإن خرجت فبظلم أو تقيّة منه ومن أولاده - عجباً أن تبدأ هكذا ، ثم تنتهي إلى مذاهب فلسفية وسياسية معقدة تمام التعقيد ، مركبة من مختلف المذاهب . أو بمعنى آخر : إن عقيدة في حب آل البيت - تتطور خلال التاريخ وتبعاً لحوادث السياسة إلى مذهب فلسفي يبطن الاعتزال أحياناً ، والغنوص أحياناً . وتستمر خلفها مجموعات من أشد أعداء محمد ﷺ ضراوة . ويحاولون بكل الوسائل القضاء على رسالته ، وعلى العقيدة التي حارب ابن عمه على لأجلها بكل قواه .

ومن الخطأ الكبير القول : إن هناك تشيعاً واحداً خلال التاريخ ، كان لكل عصر نوع من التشيع : ولكل طائفة شيعية نوع من التشيع . وما أشد الخلاف بين حب مجموعة من الصحابة لعل في عهد الرسول وفي عهد الشيخين وبين حب أنصار على الملتفين حوله في طرقات الكوفة والبصرة ، وما أشد الخلاف بين هذا الحب وبين جرأة الترابيين من أصحاب حجر بن عدي وفداء التوابين من أصحاب سليمان بن صرد . ويعظم الخلاف بين عاطفة كل من سبق وبين الشيعة الحقيقية في عهد جعفر الصادق ، حين نشأ المذهب الكلامي للشيعة ، وفتى للتكلمون من تلامذة جعفر بن محمد الكلام في الإمامة ونحاضوا الفلسفة في جميع نواحيها . وما أشد الخلاف ثالثة بين كل هذا وبين عقيدة الاثني عشرية ، بعد وفاة الإمام الثاني عشر : وليست هذه هي كل صور الشيعة بل هناك الزيدية ، يقرّبون من أهل السنة ، وهم بعد شيعة . وإسماعيلية يتعلّون عن أهل السنة وعن الاثني عشرية ، وهم بعد شيعة . والكيسانية- وهم أتباع محمد بن الحنفية أو شيعته . والغلاة من قرامطة وعلوية وبيانية وخطابية ودرّوز ، إلخ ، وهم كلهم شيعة والتشيع الأول كان مجسماً والتشيع الأخير كان معتزلياً ، وهم جميعاً شيعة .

فالتشيع إذن ظاهرة مركبة معقدة ، وبين طوائف الشيعة قديماً وحديثاً من الاختلاف ما لا نجده بين طوائف أهل السنة قديماً وحديثاً ، وليس بين الحلف والسلف ، وهما فريقا أهل السنة الكبيران الآن ، ما بين الإسماعيلية والاثني عشرية - وهما فريقا الشيعة الكبيران الآن - من خلاف كبير وتنافر شديد .

وبلاحظ جولد تسير أن من الخطأ الكبير أن نطلق لفظ الفرق على طوائف أهل السنة من مرجئة وكلامية وأشعرية وما تريدية ومشية أو أن نطلق لفظ الفرق على المعتزلة ، ويحاول أن يفرد هذا الاسم و فرقة أو فرقاً على الطوائف التي اختلفت مع جمهرة المسلمين في مسألة الإجماع^(١) ، فالخوارج مثلاً فرقة لأنها لم تتفق مع المسلمين في إجماعهم على خليفة من الخلفاء ، وكذلك الشيعة ، وهي الطائفة التي تشيعت لعل خاصة ، وأفردت الإمامة والخلافة له ولبن بعده من بنيه فخرجت عن إجماع المسلمين فالتقابل الكبير الحاسم بين طوائف المسلمين إنما كان بين الشيعة وأهل السنة والجماعة^(٢) . فقد تولى الأولون الخلفاء الثلاثة بعد محمد صلى الله عليه وسلم ، أما الآخرون فقد اعتبروهم غاصبين أخذوا الخلافة قسراً ونخداعاً من الإمام الوصي الذي عينه النص الإلهي في مواضع متعددة . الشيعة إذن هي الطائفة التي تقابل بالتضاد أهل السنة والجماعة ، واختلفت معهم في إجماعهم اختلافًا يائناً . ولكن كيف حدث هذا الاختلاف وانتهى إلى قتال مرير وأحقاد وسخائم وانتهى إلى تفرق كلمة المسلمين حتى عصورتنا الحديثة .

(١) جولد تسيير: العقيدة والشرعية في الإسلام (ترجمة الدكتور محمد موسى وزبيليه) ص ١٦٨ .

(٢) نفس المصدر: ص ١٧٤ .

الفصل الأول

النص الإلهي والإمام

نشأ محمد ﷺ في بطن من بطون قريش ، بنى المطلب من بنى هاشم بن عبد مناف . وكان محمد ﷺ في الصدارة العظمى نسباً في هذه القبيلة العربية العجيبة الشأن . وكانت هذه القبيلة تنتسب إلى إبراهيم الرسول ، بل كان يطلق على سيد قريش ، وجد الرسول ﷺ «إبراهيم الثاني» (١) وجاءت الرسالة الإلهية محمداً ﷺ في فترة كف فيها الوحي الإلهي بعد أن أشرف في المرة الأخيرة على المسيح عيسى بن مريم ، وأعلن الوحي الإلهي إعلاناً لا يحصى عنه ، أن محمداً ﷺ خاتم النبيين «ما كان محمد أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين» سورة ٢٣ آية ٤٠ - ويعتقد المسلمون أن الدورة الكبرى ، دورة الأنبياء قد انتهت بمحمد رسول الله انتهاءً أبدياً . ولكن اختلفوا في أمر الدين والدنيا . أما في أمر الدين ، فقد رأى جمهرة المسلمين أنه إذا كان ثمة حاجة لهداة يتابعون الرسالة ويعلمونها للناس ، فإن هؤلاء الهداة إنما ينبعثون ويظهرون في صورة أولياء أو أئمة مصداقاً للحديث «إن الله يبعث على رأس كل مائة عام من يجدد شباب دينه» وحاول أهل السنة والجماعة فيما بعد ، أن يحددوا أسماء هؤلاء الأئمة الذين ظهروا في رأس كل مائة عام ، فقاموا بالجهاد إما فكرياً وإما بالقتال والجهاد . أما في الدنيا ، فقد رأى الجمهور من المسلمين أن عليهم أن يبايعوا خليفة يخلف الرسول في القيام بأمر دنياهم ، وحددوا شروط هذا الخليفة ، واففقوا على أن الرسول لم ينص على واحد بعينه نصاً صريحاً وإنما اجتهدوا في الأمر بحقوقهم .

أما الطائفة الأخرى التي تقابل بالتضاد جمهور المسلمين ، أو بمعنى أدق أهل السنة والجماعة ، فهي طائفة الشيعة ، التي اعتقدت اعتقاداً جازماً حاسماً أن الإمام أو الخليفة ، إنما يعينه النص ، ثم يستيع تعيين النص له أن يكون معصوماً ، وتستدعي العصمة منه ، أن ينص على من يخلفه من الأئمة ، إذ لا بد للأرض من قائم يدعو إلى الحق ويدافع عنه .

وقد انتقل النبي محمد صلى الله عليه وسلم إلى الرفيق الأعلى ، وتولى الخلافة بعده صاحب الأول وهو أبو بكر بن حنيفة المشهور بأبي بكر الصديق ، ثم تلاه عمر بن الخطاب ، ثم عثمان بن عفان ثم

(١) البقولي : تاريخ البقولي (طبعة النجف ١٩٥٨) ج ١ ص ٧ .

على بن أبي طالب . وبينما يذهب أهل السنة إلى أن علياً قد قبل الخلائف الثلاث وأطاع الخلفاء الثلاثة وأحسن لهم المشورة ، يذهب الشيعة إلى أن علي بن أبي طالب إنما كان مكرهاً وحين تولى آخر الأمر ، لم يبق في خلافته إلا زمناً يسيراً ثم قتل غيلة ، ثم قتل ابنه الحسن مسموماً وقتل أبو عبد الله الحسين ابنه الآخر في سهل كربلاء ، وقتل أولاده معه ، ولم يبق إلا ولدان تناسلت منهما الأسرة العلوية ، وتتابع القتل على أغلب رجالها ، بحيث يعتبر تاريخ تلك الأسرة حقاً مأساة من أكبر المآسي في تاريخ الإنسانية ، ولقد صور الشيعة تلك المآسي تصويراً أخاذاً ، وبكى شعراء الشيعة أهل البيت وعثرته بكاء مريراً ، ورأوا فيهم صورة الإنسانية الحزينة . وبقى البكاء سمة الشيعة حتى قيل « أرق من دمة شيعية » ورأى أئمة أهل البيت أنفسهم ، أن « المحن والعذاب » كأس كتب عليهم تناوله ، ونرى فاطمياً منهم فيما بعد ، وهو العزيز بالله (المتوفى عام ٢٨٦) يبكي في يوم عيد توفى فيه ابنه فيقول :

نحن بنو المصطفى ذوو محن يجرعها في الحياة كاظمنا
عجبية في الأيام محتنا أولنا مبتل وأخرنا
يفرح هذا الوري بعيدهم جميعاً وأعيادنا مآتمنا^(١)

إن المسلمين أجمعين - اللهم إلا السلف - من الحنابلة المتأخرين رأوا في أهل البيت جميعاً ملاذاً لهم في أديعتهم وتوسلاتهم وقد أمروا في صلواتهم بالدعاء لهم ، والصلاة عليهم . ويعد المسلمون جميعاً ستة وشيعة فاطمة الزهراء واعتبروها سيدة نساء العالمين ، ومنها بقي الدم النبوي في آفاق الأرض . وفاطمة الزهراء العقب الوحيد الباقي لمحمد صلى الله عليه وسلم ، وقد عاشت في أحضان الرسول ، وذافت مرارة اليم - بعد وفاة أمها ، وتحملت مع أبيها - وهي طفلة غضة - عذاب قريش والقرشين واضطهادهم ، وكانت مثلاً من أمثلة الفداء ، ولم تن على الإطلاق . وقد هاجرت مع ابن عمها على بن أبي طالب فارس الإسلام من مكة إلى المدينة ، يسيران ليلاً ويخفتان نهاراً ، ولما نضر عودها زفت إلى ابن عمها ، وحوارى أبيها ، ثم حملت حفيداً لمحمد صلى الله عليه وسلم ، الحسن والحسين ، زهرتا بنى هاشم ، وسيدا شباب أهل الجنة ، كتب عليهما الموت شهادة في الميلاد . وحين أتى وقد نجران إلى الرسول وسألوه عن حقيقة المسيح ، نزل القرآن « إن هو إلا عبد أنعمنا عليه وجعلناه مثلاً لبنى إسرائيل . إن مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب » ثم دعا إلى المباهلة « فمن حاجك فيه من بعدما جاءك من العلم ، فقل تعالوا ندع أبناءكم ونساءكم ونساءنا وأبنائنا ونساءنا » وأنفسنا وأنفسكم ثم نبهل فنجعل لعنة الله على الكاذبين » ورضى الوفد بالمباهلة - فأثنى الرسول صلى الله عليه وسلم آخذاً بيد الحسن والحسين تتبعه فاطمة وعلى بن أبيه وأثنى عليهم الرسول صلى الله عليه

وسلم بكسائه ، وقد عرفت هذه الحادثة بمحادة الكساء وعرف الحديث الواحد فيها بحديث الكساء ثم جئنا رسول الله صلى الله عليه وسلم على ركبتيه وركب ، -فانسحب الوفد النجرائي - هارباً ورفض المبالهة . وسرى بعد ذلك كيف ألهمت فكرة المبالهة القرآنية حماس المبالهة عند فرق الغنوصية الشيعية الخمسة .

وحين مرض الرسول صلى الله عليه وسلم - وذهبت فاطمة لتعوده ملتاعة خرجت ضاحكة لتعلن أن الرسول صلى الله عليه وسلم بشرها بأنها ستلحقه في رياض الله قريباً . وحين تولى أبو بكر خلافة المسلمين ، غضبت فاطمة وقد رأت أن لعل الحق الأكبر في الخلافة ، واجتمع جماعة من المهاجرين والأنصار مع علي بن أبي طالب في منزل فاطمة - وعلم أبو بكر وعمر بالأمر فذهبا مع جماعة من المهاجرين ، وهجوماً على الدار فخرجت فاطمة فقالت « والله لنخرجن أولاً نكشفن شئاً ولا نعجن إلى الله » وعشى الصحابة دعوتها فخرجوا .

وبعد سبعين ليلة من وفاة الرسول أحست فاطمة بالموت . فقالت لصديقها أسماء بنت عميس : ألا تزين لي ما بلغت ، أفأحمل على سرير ظاهرا . لقد خشيت فاطمة الزهراء بنت محمد رسول الله أن تحمل على سرير يظهر جسدها المسجي للناس فقالت لها أسماء : لعمرى يا بنت رسول الله ، ولكني أصنع لك شيئاً فقالت فاطمة : فأرني به فأرسلت إلى جريد رطب فقطعته ، ثم جعلتها على السرير نشأ . وهو أول ما كانت التعوش . وتبسمت الزهراء الظاهرة وما رؤيت مبتسمة إلا يومئذ . وحضرت نساء من قریش في مرضها وقلن لها : كيف أنت يا ابنة رسول الله - قالت : أجدني كارهة لدنياكن مسرورة لفراقكن ، فما حفظ لي الحق ، ولا رعيت مني اللمة ، ولا قبلت الوصية ولا عرفت الحرمة ، وبعد سبعين يوماً من وفاة الرسول ﷺ - كما قلت - أسلمت الروح وبن يديها طفلها الصغيران الحسن والحسين ، وكان سنهما ثلاثاً وعشرين سنة .

كانت حياة فاطمة الزهراء القصيرة عظة كبرى للمسلمين جميعاً ، المهاجرة الصغيرة في ظلام الليل الدامس ، مع ابن عمها الفتى ، تسير في دروب جبال مكة متخفية ، ثم تغترق الصحراء الكبيرة في طريقها إلى يثرب ، وأعداء أبيها اللدد في إثرها وإثر ابن عمها ، ثم هجرتها الأخيرة في رحلة الموت إلى الله ورسوله - أفهم كل هذا المسلمين جميعاً بالأسى ، وقد كان أبو بكر يتذكر فاطمة ويبكى ، بل أعلن حين موته ندمه أن اقتحم منزلها بالرجال . وكانت فاطمة الزهراء تؤمن بلا شك بحق علي في الخلافة ، ولم يكن هذا عتياً عن أمل في مشاركة ابن عمها حكم المسلمين ، لقد كانت تعلم عن يقين أنها تاركة الدنيا سراعاً ، ولكن عن إيمانها بأحقية وأهليته للمهمة الكبرى التي تركها الرسول صلى الله عليه وسلم . وإذا كان المسلمون أجمعين اعتبروها « زهرة الوجود » و « عطر الحياة » و « الأنثى الخالدة »

فإن الشيعة من بين المسلمين ، قد اعتبروها البرهان الأكيد على عقيدتهم في الحق الإلهي لعل ، بل يؤمنون بأنها الشهادة الكبرى من رسول الله على أحقية على بن أبي طالب في خلافة الرسول ديناً ودنيا ، ولقد تحزبوا عن دعوتها بالأنوثة ، ودعوها « بفاطم » وشغلت أم الإمامين والأئمة جميعاً في أفكار الشيعة وفي عقائدهم مكاناً قديماً وحرماً طاهراً .

ولئن احتلت فاطمة من ناحية ، وعلى من ناحية أخرى المكان الكبير عند أهل السنة والجماعة ، إلا أنهم قرروا قراراً حاسماً أن النبی صلوات الله عليه لم ينص على ولاية على أى نص ، وأما عن ولاية أبى بكر - فقد اختلف أهل السنة والجماعة هل هى بالنص الحقى أو بالنص الظاهر ، أو أنه ترك الأمر لاجتهاد المسلمين .

أما من يرون أن ولاية أبى بكر بالنص الحقى - فيذكرون الواقعة المشهورة : أن الرسول - فى أثناء مرضه - أمر أن يؤم أبوبكر المسلمين فى الصلاة - والصلاة هى الإمامة الصغرى . فأولى به أن يكون هو صاحب الإمامة الكبرى ، إمامة المسلمين دنياً وديناً . أما من يرون أن الرسول صلوات الله عليه نص على أبى بكر وقطع البيان على عينه حتماً ، الحديث المشهور أن امرأة أتت إلى النبی صلى الله عليه وسلم لتسأله أمراً من الأمور . فأجابها وطلب منها أن ترجع إليه متى أرادت ، فقالت : « رأيت إن جئت فلم أجده » كأنها تريد الموت . قال : « إن لم تجدني فأتى أبا بكر » والحديث الآخر : « اقتدوا بالذين من بعدى أبى بكر وعمر » . وأسند البخارى عن أبى هريرة قال : سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : « بينا أنا نائم رأيت على قلب عليهما دلو فترعت منها ما شاء الله ، ثم أخذها ابن أبى قحافة فنزع منها ذنوباً أو ذنوبين وفى نزعها ضعف ، والله يغفر له ضعفه ، ثم استحالت غرباً فأخذها عمر بن الخطاب ، فلم أر عبقرياً من الناس ينزع نزع عمر ، حتى ضرب الناس بعطن » وذلك نص فى الإمامة عند أهل السنة والجماعة ، والفتنة الثالثة - وهى ترى أن رسول الله ﷺ ترك الأمر لاجتهاد المسلمين ، ورأى للمسلمون أن أبى بكر هو ثانى اثنين إذا هما فى الغار ، وأول من آمن من الرجال ، ثم رجل الصحبة الطويلة . وأخيراً - عهد إليه الرسول بالصلاة - الإمامة الصغرى ، فقاوسا الأمر ، بأن تكون له الإمامة الكبرى - أى الخلافة .

أما الشيعة فترى أن النبی صلى الله عليه وسلم قد نص على إمامة على للمسلمين من بعده فى مكة منذ بدء الإسلام ، فحين نزل الوحي عليه « وأنذر عشيرتک الأقربين » جمع رسول الله صلى الله عليه وسلم بنى عبد المطلب فى دار أبى طالب - وهم أربعون رجلاً ، وبلغهم رسالته - ثم سأهم : « من الذى يبايعنى على ماله » فبايعته جماعة من المسلمين ، وسخر منه من لم يؤمنوا به ، ثم سأهم « من الذى يبايعنى على روحه وهو معي » وولى هذا الأمر من بعدى . فلم يبايعه أحد . وقام على ومد يده إليه فبايعه .

على ماله وروحه - وصاحت قريش معيرة أبا طالب « إنه أمر عليك ابنك » .
 أما العلامة الجلي صاحب منهاج الكرامة وعلم الشيعة الكبير، فقد أوردناها على الشكل الآتي : إن رسول الله صلى الله عليه وسلم دعا بني عبد المطلب في منزل عمه أبي طالب وقال لهم : « يا بني عبد المطلب إن الله يعنى إلى الخلق كافة ويعنى إليكم خاصة فقال ، « وأنذر عشيرتك الأقرين » وأنا أدعوكم إلى كلمتين خفيفتين على اللسان ، ثقيلتين في الميزان تملكون بها العرب والعجم ، وتنفاد لكم بها الأمم ، وتدخلون بها الجنة وتنجون من النار شهادة أن لا إله إلا الله وأننى رسول الله ، فمن يجيبني إلى هذا الأمر ويؤازرني على القيام به يكن أخى ووزيرى ووصى ووارث وخليفى من بعدى ، فلم يجبه أحد منهم . فقال أمير المؤمنين (أى على) أنا يا رسول الله أؤازرك على هذا الأمر فقال : اجلس ، ثم أعاد القول على القوم ثانياً فصمتوا فقال على : قمت فقلت مثل مقالتي الأولى فقال : اجلس . ثم أعاد القول ثالثة ، فلم ينطق أحد منهم بحرف . قمت فقلت : أنا أؤازرك على هذا الأمر . فقال : اجلس فأنت أخى ووزيرى ووصى ووارث وخليفى من بعدى . فنهض القوم وهم يقولون لأبى طالب : ليهنك اليوم أن دخلت في دين أخيك فقد جعل ابنك وزيراً عليك (١) .

رأى الشيعة في هذا الحديث الذى ورد بصيغ مختلفة سنداً كبيراً لفكرتهم في النص الجلي على إمامة على بن أبى طالب وخلافته بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم . وقد اختلف أهل السنة والجماعة في صحة هذا الحديث ، فبينما ذهب إلى صحته البعض جرحه البعض الآخر ، ولكن أهل السنة والجماعة ، لم يروا فيه على الإطلاق مساساً بخلافه أبى بكر .

ثم هناك الحديث الهام حديث الغدير والذى اتخذته الشيعة سنداً لأحقية على الكاملة في خلافة المسلمين بعد رسول الله . فقد خرج النبي صلوات الله وسلامه عليه من مكة بعد حجة الوداع ، وفي الطريق نزل عليه الوحي « يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك ، وإن لم تفعل ، فما بلغت رسالته » . آية ٦٧ سورة ٥ ، وكان النهى عند غدير خم ، فأمر بالدرجات وجمع الناس في يوم قاتظ شديد القيط ودعا علياً إلى يمينه وخطب فقال « لقد دعيت إلى ربى وإني مغادركم من هذه الدنيا وإني تارك فيكم الثقلين : كتاب الله وعترتى أهل بيتى ، ثم أخذ بيد على ورفعها وقال « يا أيها الناس أأستأوى منكم بأنفسكم . قالوا : بلى ! قال : من كنت مولاه فعلي مولاه . اللهم وال من والاه وعاد من عاداه وانصر من نصره واخذل من خذله وأدر الحق معه حيثما دار . فقال عمر بن الخطاب : أصبحت مولاي ومولى كل مؤمن ومؤمنة . ثم عاد الرسول إلى خيمته وتصب لعل أخرى بجانبها ، وأمر المسلمين

أن يبايعوه بالإمامة وسلموا له بإمرة المؤمنين جميعاً رجالاً ونساء^(١).

هذا هو حديث غدیر خم الذي اعتقده الشيعة سنداً صريحاً لهم في القول بإمامة علي وقد اعترف أهل السنة جزئياً بصحة هذا الحديث - ولولوه بأن المقصود من الولاية هنا الولاية الروحية . بل إننا نرى الحسن البصري - إمام التابعين يعلن أن علياً رباني هذه الأمة ، أما السلف من الختابة المتقدمين فقد أولوا الموالاتة بعدم الكراهية ، وأنكر السلف للتأخرون الحديث إنكاراً تاماً . ومن العجب أن السلف الذين يكرهون التأويل وينكروته ، يؤولون هنا .

ثم أورد الشيعة أحاديث أخرى مثل « أنت مني بمنزلة هارون من موسى ، إلا أنه لا نبي بعدي . . . الخ ،

وذكروا نصوصاً أخرى من القرآن ، وفسروها تفسيراً مجازياً إلى حد كبير ، وكلها تنصب على النص على إمامة علي بن أبي طالب . وأوردوا أيضاً جملة من حوادثه تثبت إمارته ، ومنها أن النبي صلى الله عليه وسلم لم يؤمر عليه في الغزوات أميراً ، ومنها أنه تركه في كثير من المواضع أميراً ، وطلب من المسلمين دعوته بإمرة المؤمنين ، ومنها أيضاً أنه بعثه إلى مكة ليقرا سورة براءة بدلا من أبي بكر . وفي إيجاز آمن الشيعة إيماناً عميقاً بإمامة علي ، ولعنوا من على منابرهم إلى يومنا هذا الغاصيين الثلاثة . وهنا نقطة البدء في مذاهبهم - فلسفية كانت أو غير فلسفية ، والتي عرفت في العالم الإسلامي باسم الشيعة وما اتصل بها من مذاهب . وتشمل الشيعة في عصورنا الحاضرة فرقا ثلاثة هي : الاثني عشرية . والإسماعيلية ، والزيدية .

أما الاثني عشرية أو الجعفرية نسبة إلى الإمام جعفر الصادق فهي التي نقول - كما سترى بعد - بإمامة علي ثم الحسن ثم الحسين ثم علي بن الحسين (زين العابدين ثم محمد بن علي بن الحسين) محمد الباقر ثم جعفر بن محمد الصادق ثم موسى بن جعفر ثم علي الرضا ثم محمد بن علي الجواد ثم علي الهادي ثم الحسن العسكري ثم الإمام محمد المنتظر . ويعيش الشيعة الاثني عشرية الآن في العراق ، ويتشرون حول المشاهد الشيعة المقدسة في بغداد والنجف وكربلاء ، ثم في إيران ثم منهم جاليات كبيرة العدد في القوقاز ، ثم العاملون في جبل بني عامل في لبنان وفي سوريا أيضاً عدد قليل من الشيعة الاثني عشرية ، وبعض سكان الكويت والأحساء والبحرين ، ثم عدد كبير في الهند وباكستان ، وليس في مصر ولا شمال أفريقيا شيعة على الإطلاق . وعدد الشيعة الاثني عشرية في العالم الآن ثمانون مليوناً . أما الإسماعيلية ، وهم الذين قالوا بإمامة سبعة من الأئمة . والإمام السابع عندهم هو إسماعيل بن جعفر . وينقسمون الآن قسمين - طائفة الإسماعيلية يتزعمها سلطان بوهر ، ويتشرون في الهند وفي

(١) نفس المصدر السابق ج ٤ ص ٨١ والمجلسي : حياة القلوب ص ٣٣٩ .

اليمن . وطائفة الإسماعيلية التزارية وبتزعمها كريم خان وهي منتشرة في الهند وباكستان وشرق أفريقيا وجالية قليلة العدد في سوريا وتمتاز تلك الطائفة عن الطائفة الأولى بأنها أكثر فلسفة وعمقاً في البحث النظري . وكان دعائها يدرسون الكتب الفلسفية دراسة وافية وبخاصة الفلسفة اليونانية ثم الفلسفة الغنوصية . ويقال إن ابن سينا نشأ إسماعيلياً ، وإخوان الصفا إسماعيليون ، ويقدر عدد الشيعة الإسماعيلية من الفريقين - بسبعة عشر مليوناً . أما الزيدية - وهم أقرب فرق الشيعة إلى أهل السنة والجماعة ، وهم الذين تابعوا زيد بن علي ، حين رفض الثبراً من الشيخين . . . فيستشرون في اليمن . وأغلب القبائل اليمنية الجبلية زيدية . ومن الصعوبة بمكان تحديد عددهم .

أما الغلاة : فمنهم الدرروز في لبنان وسوريا وشمال فلسطين ، ومنهم العلوية والشبك والصارولية وطوائف أخرى صغيرة - عربية وكردية ، في شمال العراق وإيرانية في الشمال الغربي لإيران . فما زال للشيعة إذن كياناتهم العددية وقوتهم المادية والمعنوية . فكيف نشأ المذهب إذن ، هذا ما سنحاول أن نلقى عليه الضوء في الفصل المقبل .

الفصل الثاني

نشأة الشيعة

متى نشأت الشيعة وظهرت في التاريخ ، ومتى ظهر مصطلح « الشيعة » أو التشيع كمصطلح يدل على الاعتقاد المطلق الكامل بأن علياً هو صاحب الحق الأول في الخلافة ، وأن الخلفاء الثلاثة الذين جاءوا قبله غاصبون لإمامته الروحية وخلافته منذ اليوم الأول الذي مات فيه النبي بغض النظر عن كونه تولى الخلافة فعلاً أو لم يتولها ، وجعل الإيمان بالإمام أو بالوصي جزءاً من الإيمان الديني ومتصفاً للشهادتين ، ثم الاعتقاد المطلق بأن علياً هو مستودع العلم اللدني وإليه تعود الأسرار الإلهية الكاملة وأنه خاتم الأنبياء جميعاً .

يحاول بعض علماء الشيعة - ما وسعهم المحاولة بل الحيلة أحياناً - أن يثبتوا أن الشيعة تكونت مع مطلع الرسالة وترعرعت في أحضانها ، ونودى بها منذ نادى الرسول بكلمة التوحيد وحين صاح الوحي في الرسول « وأندر عشرينك الأقرين » وأنذرهم ، فما استجاب له في قوة وفداء سوى علي أولاً ، والعترة الطيبة المؤمنة من آله ، وبمجموعة من رجال قريش ثانياً ، والتف حول عليّ منهم « شيعة علي الحكماء العلماء الذليل الشفاء الأخيار الذين يعرفون بالرهابة من أثر العبادة » هؤلاء هم عمار بن ياسر وحذيفة بن إيمان وأبوذر الغفاري والمقداد بن الأسود وسلمان في المدينة فيما بعد . ويحاول علماء الشيعة أن يثبتوا أن لكل من هؤلاء الصحابة وجهة تمثل ناحية من النواحي الروحية في الإسلام .

والخطأ الأكبر في هذه المحاولة أنه لم يكن بين يدي الرسول شيعة وسنة وقد أعلن القرآن « أن الدين عند الله الإسلام » لا التشيع ولا التنسك ، وأتى الإسلام لكي يرفع الحجز بين الناس ، فلا هاشمي ولا قرشي ولا تيمي ولا غيره ، ولا فضل لعربي على عجمي إلا بالتقوى ومن الصحابة الأوائل بعد علي وأبي بكر وعثمان بن عفان من بنى عبد شمس ، فهل كان عثمان يكره علياً أو هل كان أبوذر وعمار بن ياسر يكرهان عثمان . ونحن لا ننسى أبداً أن أبا بكر هو الذي عتق عمار بن ياسر وأنه استخدمه بعد ذلك أميراً . لم يكن هناك شيعة لا روحية ولا سياسة بين يدي النبوة ، ولم تظهر كلمة الشيعة كمصطلح على الإطلاق إلا بعد ذلك الوقت .

وإذا انتقلنا إلى ولاية أبي بكر ، فلا نرى على الإطلاق الشيعة تلتف حول علي بالمعنى المفهوم الآن

من مصطلح الشيعة .

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم مسجى على فراشه ، وقارئ من وراء الغيب يقرأ السلام ورحمة الله وبركاته عليكم أهل البيت ، إنه حميد مجيد ، إنما يريد الله ليذهب عنكم الرجس أهل البيت ويطهركم تطهيراً ، كل نفس ذائقة الموت وإنما توفون أجوركم يوم القيامة فمن زحزح عن النار وأدخل الجنة فقد فاز فوزاً وما الحياة الدنيا إلا متاع الغرور .

وكان على بن أبى طالب والعباس بن عبد المطلب وأسامة بن زيد يغسلون الجسد العظيم ، ويكفونونه ، ثم حملوه إلى قبره في حجرته ، ونادت الأنصار « اجعلوا لنا في رسول الله نصيباً في وفاته ، كما كان لنا في حياته ، فدعا على بن أبى طالب أوس بن خولى أحد الأنصار فترتل معهم إلى القبر ، ووسد الرسول التراب بيماً على يفعل هذا ، إذ بالأنصار يجتمعون في سقيفة بني ساعدة ، ويعلنون إمارة سيد الخزرج ، والصحابى الكبير سعد بن عبادَةَ على المسلمين وبلغ الأمر أبابكر وعمر وبعض المهاجرين فأتوا مسرعين ، فنحوا الناس عن سعد وخطب أبوبكر وقال : يا معشر الأنصار منا رسول الله فنحن أحق بمقامه ، وقالت الأنصار : منا أمير ومنكم أمير : فقال : أبوبكر : منا الأمراء وأنتم الوزراء : وتلاحى القوم بالكلام وما لبث الأنصار أن تراجعوا حين دعا أبو عبيدة الجراح إلى مبايعة أبى بكر ، وبايعه : وقال والله ما كنا لتقدمك وأنت صاحب رسول الله وثانى اثنين ، ثم نادى فى الأنصار « يا معشر الأنصار : إنكم كنتم أول من بايع ، فلا تكونوا أول من غير ويدل . وبايع الأنصار جميعاً . وغضب بنو هاشم أن تم الأمر في غيبتهم ، ووقف عتبة بن أبى لهب ينشد شعراً على . يقول اليعقوبى « فبعت إليه على عليه السلام فناه »^(١) وتخلف مع على جماعة لم يبايعوا ، فهل كان هؤلاء شيعة ، إننا نرى من بينهم الزبير بن العوام ، وقد حارب علياً فيما بعد ، ونرى فيما يقول اليعقوبى « وكان فيمن تخلف عن بيعة أبى بكر أبو سفيان بن حرب وقال : أرضيتم يا عبد مناف أن يلى هذا الأمر عليكم غيركم . وقال لعل بن أبى طالب . امدد يدك بأبيك .

بنى هاشم لا تطعموا الناس فيكم ولا سبأ تيم بن مرة أو عدى
فا الأمر إلا فيكم وإليكُم وليس لها إلا أبو حنن على
أبا حسن فاشدد بها كف حازم فإنك بالأمر الذى يرتجى على
وأن امرأ قصيــــــــــــا وراه . عزيز الحمى والناس من غالب قصي
وإننا نعلم أن أبا سفيان كان أعدى أعداء محمد ﷺ وعلى .

ولقد كان أبو سفيان زنديقاً أى ممن يؤمنون بالهوسية الفارسية ، ولعله رأى بعينه الغادرة أن هذه

فرصة نادرة لإلقاء بلبور الفتنة بين المسلمين . ومن المرجح أيضاً أنه غضب لعشيرته القديمة - بنى عبد مناف ، وأن يسلب الحق منها . ولكن علياً كان أحكم من أن يدع يد أبى سفيان تتلاعب بصالح الإسلام .

ويقول البيهقي « واجتمع جماعة إلى علي بن أبى طالب عليه السلام يدعونه إلى البيعة له ، فقال لهم : اغدوا على غدا محلّقين الرؤوس ، فلم يقد عليه إلا ثلاثة نفر » (١) ونحن نعلم أن البيهقي وهو من أقدم مؤرخي الشيعة (توفي سنة ٢٨٢هـ = ٨٩٥م) ، لم يذكر كلمة الشيعة على الإطلاق حتى هذه المرحلة من تاريخ الإسلام . وكذلك فعل المسعودي وهو مؤرخ شيعي قديم .

غضب لعل - كما رأينا - بنو هاشم ، وبنو أمية ، غضبوا أن تولّاها رجل من تيم ، كما غضب قلة من الناس أحبوا علياً ، ثم ما لبث الجميع أن ساروا في ركاب الخليفة ، فعملوا له في كل نواحي الحياة ، وذلك حين سار الخليفة على هدى رسول الله وسسته ، وحينما تولى الخلافة الصاحب الثاني عمر ابن الخطاب ، رجل من عدى بن كعب ، لانسبح همساً ولا علناً . ولم تكن هناك شيعة أو تشيع ، وعمل الجميع لعمر وكان علي بن أبى طالب نفسه وزيره وقاضيه ولم نر أيضاً لكلمة الشيعة كمصطلح ذكراً .

وللمرة الثالثة بايع المسلمون عثمان بن عفان المشهور بذي النورين ومن بنى عبد شمس . ورضى عنه المسلمون جميعاً ، وكان رجلاً حياً خجولاً ، عاش في نعمة سابقة قبل النبوة ، ثم آمن برسول الله في مكة ، وعادى أهل بيته جميعاً من بنى أمية ، ثم هاجر فيمن هاجر ، ولم يكن يرقى مقام أبى بكر أو عمر في حسن السياسة وحزم الأمور ، ولم يكن يرقى مقام علي بن أبى طالب في علمه أو شجاعته ، ولكن المسلمون أجمعوا عليه وبايع على أيضاً عثمان ولكن عثمان ضعف أمام أهله ، واجتهد ، وأصاب في كثير وأخطأ في كثير .

ولقد أغضب عثمان كبار الصحابة - كحذيفة بن اليمان وعبد الله بن مسعود وعمار بن ياسر . ولكن خلافه الأكبر مع أبى ذر الغفاري . وقد بايع أبو ذر عثمان أول الأمر ، ولكن حين كره من عثمان بعض أفعاله ، أخذ أبو ذر يقعد في مجلس النبي صلى الله عليه وسلم ويجمع إليه الناس ، ويهاجم عثمان . ونقل إلينا البيهقي بعض أقواله التي كان يرددّها على باب مسجد الرسول « أيها الناس من عرفني ، فقد عرفني ، ومن لم يعرفني ، فأنا أبو ذر الغفاري » إن الله اصطفى آدم ونوحاً وآل إبراهيم وآل عمران على العالمين . ذرية بعضها من بعض والله سميع عليم » محمد الصفوة من نوح ، فالأول من إبراهيم ، والسلالة من إسماعيل والعترة الهاذية من محمد أنه شرف شريفهم ، واستحقوا الفضل في قوم هم فينا

كالماء المرفوعة ، وكالكعبة المستورة أو كالكعبة المنصوبة أو كالشمس الضاحية أو كالقمر الساري أو كالنجوم الهادية أو كالشجرة الزيتونية أضواء زينها وبورك زينها ، ومحمد وارث علم آدم وما فضلت به النبيون ، وعلى بن أبي طالب وصي محمد ووارث علمه : أيتها الأمة المتحيرة بعد نبيها أما لو قدتم من قدم الله ، وأخرتم من أخر الله ، وأقرتم الولاية والوراثة في أهل بيت نبيكم لأكلتم من فوق رؤوسكم ومن تحت أقدامكم ، ولما حال ولي الله ولا طاش سهم من فرائض الله ، ولا اختلف إثنان في حكم الله ، إلا وجدتم علم ذلك عندكم من كتاب الله وستة نبيه ، فأما إذا فعلتم ما فعلتم ، فذوقوا وبال أمركم وسيعلم الذين ظلموا أي متقلب ينقلبون .

وإذا كان هذا النص منسوباً حقاً إلى أبي ذر الغفاري - وإن كنت أشك في هذا - فهو أول نص صريح يذكره صحابي في حق علي المطلق في الخلافة . ولكن من العجيب أن يعقوب نفسه يذكر « وبلغ عثمان أن أبا ذريقع فيه ويذكر ما غير ويدل من سنن رسول الله ﷺ وسنن أبي بكر وعمر ، فسره إلى الشام إلى معاوية (١) » وهذا أيضاً نص واضح يثبت أن أبا ذر كان يتولى الشيخين أبا بكر وعمر . وأنه كان يأخذ بسننها ، ويعيب على عثمان أنه غير ويدل فيها .

وقتل عثمان ولم يقتله أنصار علي ، بل إن يعقوب يذكر « وكان أكثر من يؤلب عليه طلحة والزبير وعائشة » ويجمع أيضاً أهل السنة والجماعة ، أن علياً حاول أيضاً الدفاع عن عثمان ، وأرسل الحسن والحسين ليدودا عنه بأنفسهما .

وتولى علي بن أبي طالب الخلافة ، وبإيمه أقوام وتخلف عنه أقوام ، ووقف مالك الأشتر يقول « أياها الناس هذا وصي الأوصياء ووارث علم الأنبياء » (٢) ويذهب ابن النديم (المتوفى عام ٣٨٣ هـ = ٩٩٣ م) إلى أنه لما خالف طلحة والزبير علياً وأبيا إلا الطلب بدم عثمان ، وقصدهما على عليه السلام تسمى أتباعه حيثل بالشيعية ، وكان هو يقول شيعي . وأنه سماهم أيضاً بالأصفياء والأولياء ، وشرطه الحميس ، والأصحاب . ولكني أرى في كلام ابن النديم وهو شيعي بعض الغلو (٣) . . . إنه حين اختلف معاوية مع علي وأبى المبايع . وقامت الحرب ، لم يظهر مصطلح الشيعة حتى ذلك الوقت دلالة على اتباع علي بالذات ، ذلك أن معاوية يستخدم أيضاً في هذا الوقت كلمة شيعة منسوبة إليه ، فيقول لبسر بن أبي أرطاة حين وجهه إلى اليمن « أؤمن حتى تأتي صنعاء فإن لنا بها شيعة » (٤) ويذكر المسعودي (المتوفى سنة ٣٤٦ هـ = ٩٥٧) أيضاً « سفيان بن عون » وكان من شيعة معاوية (٥) وحسين

(١) يعقوب : تاريخ ... ج ٤ ص ١٤٧-١٤٨ . (٤) للصدر السابق ج ٤ ص ١٧٣ .

(٢) يعقوب : تاريخ ج ٤ ص ١٥٥ . (٥) للمسعودي : مروج الذهب ج ٢ ص ١٩ .

(٣) ابن النديم : الفهرست : ص ٢٦٣ .

مات على وتولى معاوية ، نرى كلمة الشيعة تظهر ، وذلك حين توفى الحسن ، وبلغ الشيعة ذلك واجتمعوا في دار سليمان بن صرد وكتبوا إلى الحسين بن علي يزورونه على مصابه بالحسن ، ولكن الخطاب نفسه يذكر شيعته وشيعة أبيه ، ولا يذكر الشيعة . وحين قتل معاوية حجر بن عدى وأصحابه قال ساعراً للحسين بن علي : « يا أبا عبد الله - علمت أنا قتلنا شيعة أبيك فحفظناهم وكفناهم وصلينا عليهم ودفناهم » فقال الحسين : حججك ورب الكعبة لكننا والله إن قتلنا شيعتك ، ما كفناهم (١) ولا حفظناهم ، ولا صلينا عليهم ولا دفناهم (٢) ، ونستخلص من هذا أنه حتى هذا الوقت لم تظهر كلمة الشيعة كمصطلح عرفناه ، فيما بعد ، يسم فرقة معينة بنظام معين .

كان المسلمون في ذلك الوقت مسلمين فقط ، لاسنة ولا شيعة ، وكان الاختلاف بينهم حول أحقية الأشخاص . فلم تظهر فكرة « الوصاية والإمامة » فكرياً أو أساسياً فلم تتكون النظريات السياسية اللهم إلا في فرقة الخوارج - وهي الفرقة الوحيدة التي خالفت إجماع المسلمين في فكرتهم عن الخلافة . وحين مات معاوية وأراد الحسين بن علي الخروج إلى الكوفة ، لم يستخدم كلمة الشيعة ولا نرى ابن عباس يستخدم كلمة الشيعة أيضاً . إن ابن عباس - حين ينهى الحسين عن الخروج إلى الكوفة يقول له « اشخص إلى اليمن ، فإنها في عزلة ولك فيها أنصار وإخوان ، فأقم بها وبث دعائك . » (٣) وذهب الحسين إلى الكوفة ، وقتله أهل الكوفة أنفسهم . ومن المهم أن نلاحظ أيضاً أن فكرة الإمامة أو الوصاية نفسها لم تظهر عنواناً على طائفة معينة في هذا العصر أيضاً . ولقد بكى المسلمون جميعاً الحسين بن فاطمة وابن علي ، بكاه المسلمون إبان ذلك الوقت اللهم إلا أهل الشام ، ويكيه المسلمون سنهم وشيعهم حتى الآن ، ويلعنون قاتله ، ويرون في موته صفحة الشهادة العظمى .

وتكونت الشيعة حقاً بعد مقتل الحسين عليه السلام ، فرقة دينية تدبر الأمر ، يقول المسعودي « وفي سنة خمس وستين تحركت الشيعة بالكوفة وتلاقوا بالتلاوم والتنادم حين قتل الحسن فلم يغيثوه ، ورأوا أنهم قد أخطأوا كثيراً بدعاء الحسين إياهم ولم يجيبوه ، ولقته إلى جانبهم فلم ينصروه ، ورأوا أنهم لا يفضل عنهم ذلك الجرم إلا قتل من قله أو القتل فيه ، ففزعوا إلى خمسة نفر منهم سليمان بن صرد الخزاعي . . . إلخ (٤) . ووصلوا إلى موضع بالعراق يقال له عين الوردة ، يطالبون بدم الحسين بن علي ، ويعملون بما أمر الله به » فتوبوا إلى بارئكم فاقتلوا أنفسكم ذلكم خير لكم عند بارئكم . فتاب

(١) البخاري : تاريخ ج ٤ ص ٢٠٦ .

(٢) المسعودي : مروج الذهب ج ٢ ص ٨٦ .

(٣) للمسعودي : مروج الذهب ج ٢ ص ١١٠ .

عليكم ، إنه هو الثواب الرحيم » وقتلوا جميعاً فيما تجمع المصادر ، غير أن الكلمة التي غلبت عليهم هي « التوابون » .

وظهرت كلمة الشيعة الحسينية على يد المختارين أبي عبيد الثقفى ، وهى الشيعة التى تنسب إلى محمد بن على بن أبى طالب المشهور بابن الحنفية . وقد اجتمعت عليه الشيعة فى الكوفة ، وقتل قتلة الحسين جميعاً حتى قتل .

وفى الكوفة بعد مقتل المختارين أبى عبيد . أخذت الشيعة تتكون كفرقة دينية كلامية ، تضع أصول التشيع ، ولكن لم تصل الشيعة إلى وضع مذهبها النهائى إلا فى عهد إمامة جعفر الصادق . من هذا يتضح لنا أن اسم الشيعة كمصطلح ظهر بعد استشهاد الحسين ، وأن الكلمة كانت تطلق فى أول الأمر على أبة مجموعة تلتف حول صحابى من الصحابة ، وأبوخلف القمى يذكر أن أول الفرق الشيعية المسمون شيعة على فى زمان النبى صلى الله عليه وسلم وبعده ، المعروفون بانقطاعهم إليه والقول بإمامته ، المقداد وسلمان وأبوذر وعمار ، « وهم أول من سموا باسم التشيع من هذه الأمة » ولكنه يتنامى أن معاوية - عدو على - أطلق أيضاً على أنصاره كلمة الشيعة . وقد أرادت الشيعة أن تمجد اسمها ، وذهبوا إلى أنه قديم ، ذكره القرآن ، شيعة نوح وإبراهيم وموسى وعيسى والأنبياء (١) . وهذا تمجيد للفظ فقط ، وهيام فيه . وستعمل الإسماعيلية هذا أيضاً ، حين تحاول أن تثبت أن مصطلح الإسماعيلية قديم أيضاً ، أقدم من الإسلام بكثير .

(١) أبوخلف القمى : الفرق . ص ١٥ .

الفصل الثالث

قداسة على عند الشيعة الأوائل

السبئية

أضنى الشيعة جميعاً على على بن أبى طالب قداسة خاصة تأرجحت بين كونه وصياً وولياً وإماماً ومهدياً ونبيّاً وإماماً . وسنحاول أن نعرض فى هذا الفصل متبعين المنهج التاريخى ، لظهور العقائد المختلفة الشيعية فى على بن أبى طالب . ولعل من المهم أن نشير هنا إلى الحديث النبوى الذى يقول فيه الرسول صلى الله عليه وسلم لعل « يهلك فيك اثنان محب غال ومبغض قال » :

وأول صورة نجدها للغلو فى على هى صورة السبئية . ونحن نهمل تماماً تلك الآثار الكثيرة التى وضعها الشيعة - معتدلة وغلاة - على لسان الصحابة من أنصار على والتى تعلوبه إلى مراتب القداسة العظمى ، والتأليه . ومن المؤكد أن تلك الآثار موضوعة ، وهى تساوى تماماً فى تفاهتها الروايات المختلفة عن قداسة معاوية نفسه أوحى إخلاصه للإسلام كدين ، فقد دعا النواصب معاوية « خال المؤمنين » وذلك لأن أخته أم حبيبة بنت أبى سفيان كانت زوجة الرسول صلى الله عليه وسلم . ونحن نضرب صفحاً عن تلك الموضوعات كلها : لتفحص السبئية ونعرض لآرائها .

نسبت السبئية إلى عبد الله بن سبأ . وتجمع المصادر السنية والشيعة أن عبد الله بن سبأ كان يهودياً يمينياً فأظهر الإسلام ، ويرى الطبرى (المتوفى سنة ٣١٠ هـ = ٩٢٢ م .) أنه أسلم فى السنة السابعة من خلافة عثمان بن عفان (١) . وأخذ ينتقل بين الأمصار - من صنعاء إلى الحجاز ثم البصرة ثم الكوفة ، ثم استقر فى مصر . ويقول ابن كثير « إن سبب تألب الأحزاب على عثمان أن رجلاً يقال له عبد الله بن سبأ كان يهودياً فأظهر الإسلام وصار إلى مصر فأوحى إلى طائفة من الناس كلاماً اخترعه من عند نفسه ، مضمونه أنه يقول للرجل أليس قد ثبت أن عيسى بن مريم سيعود إلى هذه الدنيا ؟ فيقول الرجل : بلى ! فيقول له : فرسول الله ﷺ أفضل منه ، فما تنكر أن يعود إلى هذه الدنيا وهو أشرف من عيسى بن مريم عليه السلام . ثم يقول : وقد كان أوصى إلى على بن أبى طالب . فحمد خاتم

(١) الطبرى : تاريخ ... ج ١ ص ٢٨٥٩ .

الأنبياء وعلى خاتم الأوصياء . ثم يقول : فهو الأحق بالإمرة من عثمان ، وعثمان معتد في ولايته مالم يس له ، فأنكروا عليه وأظهروا الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر^(٤) فهنا يظهر عبد الله بن سبأ في مصرينادي بمهدية محمد ﷺ وبالوصاية (وصاية الرسول ﷺ لعل) وينادي بزل عثمان لأنه إمام ظالم ، أي ينادي بالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، أي أنه ينادي بمبدئين يهوديين وبقاعدة إسلامية .

وعبد الله بن سبأ يدعى أيضاً بابن السوداء وهنا يظهر ابن السوداء روميا . فيقول ابن كثير « خرج أهل مصر على عثمان في أربع وفاق على أربعة أمراء . . . ومعهم ابن السوداء وكان أصله رومياً ، فأظهر الإسلام^(١) » ويرى البغدادي (المتوفى سنة ٤٢٩ هـ = ١٠٣٧ م) أن ابن السوداء كان روميا من أهل البصرة وكان يعين السبائية على قوطا (٢) ، ثم يذكر أنه أظهر الإسلام « وأراد أن يكون له في الكوفة سوق ورياسة ، فذكر لهم أنه وجد في التوراة أن لكل نبي وصياً وأن علياً رضي الله عنه وصي محمد ﷺ وأنه خير الأوصياء ، كما أن محمداً خير الأنبياء . فلما سمع ذلك منه شعبة على قالوا لعل ، إنه من محبيك فرفع على قدره وأجلسه تحت منبره^(٣) » . ونرى هنا صورة شخصية أخرى كوفية أو بصرية ، بينما من الثابت أن عبد الله بن السوداء وعبد الله بن سبأ هما شخصية واحدة . ويحاول الطبري أن يجعل من عبد الله بن سبأ حقيقة تاريخية ، وأنه هو الذي أثر في أبي ذر ، وأنه قابله في الشام وقال له « يا أبا ذر - ألا تعجب إلى معاوية يقول - لئال مال الله ، ألا إن كل شيء لله ، كأنه يريد أن يحتجته دون المسلمين ويمحو اسم المسلمين^(٤) » وهنا تصوير لابن سبأ بأنه هو الذي ألهم فكرة « الكنوز » لأبي ذر . ثم يذكر الطبري أن ابن سبأ استطاع أن يؤثر في محمد بن أبي بكر ومحمد بن أبي حذيفة ، كما أن عمار بن ياسر قد وقع أيضاً في حباله وأثار الجميع على عثمان ، ويحاول البغدادي أيضاً أن يضع عبد الله بن سبأ في إطار تاريخي محدد فيقول : « وقد روى عن عامر بن شراحيل الشعبي أن ابن سبأ قيل له إن علياً قد قتل . فقال : « إن جئتمونا بدماعه في صرة لم نصدق بموته ولا يموت حتى يتزل من السماء ويملك الأرض بمخافتها » وهذه الطائفة تزعم أن المهدي المنتظر إنما هو على دون غيره^(٥) » وهنا محاولة لربطه برواية عن أحد كبار التابعين . ويذكر أيضاً إمام المذهب الأشعري ومؤرخ العقائد الإسلامية السبائية أصحاب عبد الله بن سبأ ، وأنهم يزعمون أن علياً لم يموت ، وأنه يرجع إلى الدنيا قبل يوم القيامة فيملاً الأرض عدلاً ، كما ملئت جوراً ، بل إن السبائية تقول إنه قال لعل عليه السلام . أنت أنت ، وأن السبائية تقول بالرجعة وأن الأموات يرجعون إلى الدنيا^(٦) .

(١) ابن كثير : البداية والنهاية ج ٧ ص ١٦٨ .

(٢) نفس المصدر السابق ج ص ١٦٣ .

(٣) البغدادي : الفرق بين الفرق ص ١٤٤ .

(٤) الأشعري : مقالات الإسلاميين ج ١ ص ١٥ .

(٥) الطبري ، تاريخ .. ج ١ ص ٢٨٥٩ .

(٦) البغدادي : الفرق بين الفرق ص ١٤٤ .

وسرى فيما بعد أن نداء « أنت أنت » ينقلب نداء غنوصيا ، ويعتبر نداء تلبية ، حين يرى الغنوصيون من الشيعة صورة على في مظاهر كونية يتجلى لهم فيها وتتوالى ظهوراته ، في مظاهر كونية كالقمر ، العرجون القديم ، حين ظهوره للخلاق .

ويظهر اسم عبد الله بن سبأ مرة ثانية في مشارف الكوفة مع قتلة عثمان . ثم يذكر البغدادي أنه حين بلغ على غلواين سبأ أو ابن السوداء هم بقتله ، ولكن ابن عباس نهاه عن ذلك خوفاً من أن يقال إن علياً يقتل أتباعه وخوفاً من الفتنة ، ففاه على إلى المدائن^(١) وإننا لنعلم فعلاً أن المدائن كانت فيما بعد من مراكز الشيعة الغالية .

أما مؤرخو الشيعة الأقدمين ، فقد اعتبروا عبد الله بن سبأ حقيقة تاريخية لاشك فيها . ويذهب سعد بن عبد الله أبو خلف الأشعري القمي (المتوفى سنة ٣٠١ هـ) إلى أن أول من قال بالغلوفى على هو « عبد الله بن سبأ » ويذكر أن اسمه عبد الله بن وهب الراسى الهمداني ، وأن مما ساعده على نشر آرائه عبد الله بن حرس وابن أسود ، وأن هذين الأخيرين كانا من جلة أصحابه . ويذكر أبو خلف أن ابن سبأ كان أول من أظهر الطعن على أبي بكر وعمر وعثمان والصحابه ، وأعلن التبرأ منهم ، وأن الإمام علياً نفسه أمره بهذا . وأن التقية لامجوز ولا تحمل ثم أظهر الغلو بعد ذلك في على ولما بلغ الأمر علياً ، استدعى ابن سبأ وسأله فأقر ، فأمر على بقتله ، فاجتمع الناس من كل ناحية وصاحوا : يا أمير المؤمنين أنقتل رجلاً يدعو إلى حبكم أهل البيت ، وإلى ولايتك والبراءة من أعدائك فسيهر على إلى المدائن . ويذكر أبو خلف القمي نصاً آخر أن عبد الله بن سبأ كان يهودياً فأسلم ووالى علياً . وأنه كان يقول في يهوديته أن يوشع بن نون وصى موسى ، فقال في إسلامه بعد وفاة الرسول في على بمثل هذه المقالة . وهو أول من شهد بالقول بفرض إمامة على وأظهر البراءة من أعدائه ، وكاشف مخالفيه وكفرهم . ويرى ابن خلف أن من خالف الشيعة استنجدوا من هذا أنه الرفض - ويبدو أن الرفض هنا بمعنى رفض الشيخين - مأخوذ من اليهودية^(٢) . ويذهب معاصره النوبختي^(٣) (المتوفى بين عام ٣٠٠ و ٣١٠) إلى نفس الرأي . ويكاد ينقل نفس النصوص ، وهي كلها ، تؤيد تبوت شخصية عبد الله بن سبأ كشخصية تاريخية وأصية .

أود أن أنتهى من كل هذا ، وقبل أن نحدد تحديداً منهجياً آراء ابن سبأ أن ابن سبأ يظهر في كتب أهل السنة والجماعة كما يظهر أيضاً في كتب الشيعة كشخصية تاريخية حقيقية ، ولكن كاتب الشيعة

(١) البغدادي : الفرق ص ١٤٤ .

(٢) سعد بن عبد الله أبي خلف الأشعري : كتاب المقالات والفرق (نشرة الدكتور محمد جواد مشكور ١٩٦٣) ص ٢٠ .

(٣) النوبختي : فرق الشيعة . ص ٢٢ ، ٢٣ .

الكبير المعاصر الأستاذ الدكتور على الوردى يقدم لنا في براعة نادرة تحليلاً بارعاً لقصة عبد الله بن سبأ وينتهى إلى إنكار وجود هذه الشخصية إطلاقاً ويحاول أن يثبت أن ابن سبأ ، هو هو عمار بن ياسر ، ثم حمل النواصب من أعداء البيت العلوى ابن سبأ تلك الشخصية الوهمية - تلك العقائد الناشئة المنتشرة في كتب العقائد والتي لعنها أهل السنة والجماعة جميعاً ، كما لعنها الشيعة الإمامية أيضاً^(١) وكذلك فعل الدكتور كامل مصطفى الشبيبي في بحثه الرائع « الصلة بين التصوف والتشيع » . وقد أبرز وثائق جديدة تبين التطابق التام بين شخصيتي عبد الله بن سبأ وعمار بن ياسر^(٢) . ثم إن نسب أعداء الشيعة - من الأمويين إلى شخصية ابن سبأ أو بمعنى أدق شخصية ابن ياسر تلك الآراء الغالية ، التي لم ينطق بها أبداً .

ومن المحتمل أن تكون شخصية عبد الله بن سبأ شخصية موضوعة ، أو أنها رمزت إلى شخصية ابن ياسر ، كما فعل الأمويون بكلمة أبي تراب والترابين ، وقد كان كنية أبي تراب إحدى كنى على ، وخدع معاوية الطليق والأمويون معه أهل الشام بدعواهم أنهم يحاربون أبا تراب والترابين . ومن المحتمل أن يكون عبد الله بن سبأ هو مجرد تغليف لاسم عمار بن ياسر وبخاصة أننا نرى زياد بن أبيه يصم حجر بن عدى وأصحابه بالسبائين في رسالته إلى معاوية . وليس من المعقول قطعاً ، أن يكون حجر بن عدى الصحابي الكبير من أتباع يهودى يفسد على المسلمين دينهم . أرى أن كل هذا محتمل ، وأن الأمويين أخفوا اسم عمار بن ياسر الصحابي الكبير تحت اسم ابن سبأ حتى لا تتورث آثار أهل الشام ، حين يعلمون أن ابن ياسر والمؤمنين حوله هم أتباع على ولكن لاشك أن آراء السبائية المتغالية وجدت ووجدت صدى لدى الطائفة التالية لها في الغلو وهي الكيسانية . ولا يمكن أن تظهر الآراء فجأة في مجتمع من المجتمعات ، بل لابد لها من أرض تنمو فيها ، وتزدهر ، وتورق . وهذا ما حدث تماماً في الآراء السبائية . أو بمعنى أدق في أقول - إنه من المرجح أن يكون عبد الله بن سبأ هو عمار بن ياسر ، ومن المرجح أن النواصب حملوا كذباً عمار بن ياسر كل تلك الآراء التي لم يعرفها قط ولم يقل بها قطعاً . ولكن من المؤكد أن كثيراً من آراء السبائية قد ظهر إبان ذلك الوقت ووجدت بيئة صالحة للنمو . ولا يمتنع أبداً إذا كانت هذه الشخصية قد ظهرت أم لم تظهر . وإنما ما يمتنع أن نقره أن الجامع اليهودية من ناحية والغنوصية من ناحية أخرى وجدت في انقسام المسلمين إبان ذلك الوقت فرصة لا تموز للإلقاء بذور الفتنة بينهم ، فألفت في مجتمع الكوفة والمدائن بآراء ، يمكننا أن نطلق عليها الآراء السبائية ، سواء أكان صاحب الاسم حقيقة أم أكلوبة .

(١) الدكتور على الوردى : وعاط السلاطين ص ٢٧٤-٢٧٨ .

(٢) الدكتور كامل مصطفى الشبيبي : الصلة بين التصوف والتشيع ، الجزء الأول ص ٢٦-٣٩ .

أما الآراء السبائية فهي أولاً : الوصية ، أى أن علياً وصى للرسول ، فالإمامة له نصاً « وكان في اليهودية يقول في يوشع بن نون وصى موسى »^(١) ثم أعلن ألوهية « علي » وذهب أتباعه إلى علي في الكوفة وقالوا له « أنت أنت » فلما سألم جلية الأمر ، قالوا له أنت الله ، فأوقد على ناراً لهم ودعا مولاه قنبراً واستجابهم ، فلم يتوبوا ، فأمره بالقاتلهم في النار . وكانوا يصيحون : أنت الإله حقاً . فإنه لا يعذب بالنار إلا الله . وكان علي يردد .

ولما رأيت الأمر أمراً منكراً أوجت نياراً ودعوت قنبراً^(٢)

ثانياً : معراج علي الروحي - أى الصعود إلى السماء يقول البغدادي « لما قتل علي ، زعم ابن سبأ أن المقتول لم يكن علياً ، وإنما كان شيطاناً تصور للناس في صورة علي وأن علياً صعد إلى السماء كما صعد عيسى بن مريم عليه السلام ، وكما كذبت اليهود والنصارى في دعواها قتل عيسى ، كذلك كذبت النواصب والخوارج في دعواها قتل علي ، وإنما رأت اليهود والنصارى شخصاً مصلوباً شبهه بعيسى . كذلك القاتلون بقتل علي رأوا قتيلاً يشبه علياً . فظنوا أنه علي ، وعلى قد صعد في السماء وأنه سينزل إلى الدنيا ويتقم من أعدائه »^(٣) . ويذكر أبو خلف القمي أنه حين اتصل خبر موت علي بعبد الله ابن سبأ وجاعته في المدائن ، قالوا لمن أخبرهم بوفاته : كذبت يا عدو الله لوجئتنا بلماغه في سبعين صرة فأثقت على قتله سبعين عدلاً ما صدقناك : ولعلمنا أنه لم يميت ولم يقتل ، وأنه لا يموت حتى يسوق العرب ببغصاء ، ويملك الأرض ، ثم ذهبوا إلى الكوفة واستأذنوا في الدخول عليه ، فأخبرهم من حضر من أولاده وأهله « سبحانه الله ما علمتم أن أمير المؤمنين قد استشهد » قالوا : « إنا لنعلم أنه لم يقتل ولا يموت ، حتى يسوق العرب بسيفه وسوطه ، كما قادهم بحجته وبرهانه ، وأنه ليسمع النجوى ويعرف ما تحت الديار العتل ! ويلمع في الظلام ، كما يلمع السيف الصقيل الحسام » ويعلق القمي^(٤) بأن هذا مذهب السبائية ومذهب الحزبية أصحاب عبد الله بن عمر بن حرب الكندي في علي .

ثالثاً : ومن آراء الشيعة أن علياً إله العالمين ، وأنه توارى عن خلقه سخطاً منه عليهم وسيظهر . ويرى البعض منهم أن علياً في السحاب ، وأن الرعد صوته ، والبرق سوطه ، وإذا سمعوا صوت الرعد أوراوا السحاب يقولون : السلام عليك يا أمير المؤمنين . بل ويضعون على لسان إسحاق بن سويد العدوي أنه قال :

(١) الشهرستاني : اللؤلؤ والمنجلى ج ١ ص ٢٩٠ .

(٢) الملطى التنبيه ص ٢٥ .

(٣) البغدادي : الفرق بين الفرق ص ١٤٣ .

(٤) ابن خلف القمي : كتاب المقالات ص ٢٠ ، ٢١ والبرهاني : فرق ص ٢٣ .

برئت من الخوارج لست منهم من الغزال منهم وابن باب
ومن قوم إذا ذكروا عليا يردون السلام على السحاب
ولكني أحب بكل قلبي وأعلم أن ذاك من الصواب
رسول الله والصديق حيا به أرجو غداً حسن الثواب (١)

ويبدو أن هنا أيضاً أول بلور لأفكار التوقف والمهيدة والغبية والرجمة ، والقول بتناسخ الجزء الأعلى
في الأئمة بعد علي . ومن المحتمل أن تكون هذه الآراء متأخرة ، وأنها ظهرت من الحرية كما سترى
بعد .

ويذهب الإسفراييني أخيراً إلى أنه بعد قتل علي قام عبد الله بن سبأ يقول لأهل الكوفة : والله
لينظن لعل في مسجد الكوفة عيتان ، تفيض إحداهما عسلا والأخرى سمنا ؛ ويفتخرون منها
شيئته (٢).

هذا مجمل لآراء السبائية . فما هو الحكم الصحيح على تلك الآراء . إنها لا تمتثل في أول الأمر
فرقة ، ولكن هي الآراء الفوكلورية محملة بالخشو اليهودي والغنوصي والتي تنتشر ممجدة الأبطال
الكبار ، حين يموتون ، ويشعر أتباعهم بالحسرة ، وقد كاد الصاحب الثاني عمر بن الخطاب أن يقع في
نفس الأمر حين علم بانتقال النبي صلوات الله عليه إلى الرفيق الأعلى : فأعلن أن محمداً لم يمت ، وأنه
إنما رفع إلى السماء ، وأنه سيعود ثانية . قائل : والله ما مات رسول الله ولا يموت ، وإنما تغيب كما
غاب موسى بن عمران عليه السلام أربعين ليلة ثم يعود ، والله ليقطعن أيدي قوم وأرجلهم ، ولكن
أبا بكر أسكته وقال : « من كان يعبد محمداً فإن محمداً قد مات ، ومن كان يعبد الله ، فإن الله حي
لا يموت ثم قرأ » وما محمد إلا رسول قد خلت من قبله الرسل أفإن مات أو قتل انقلبتم على أعقابكم »
فرجع الناس إلى قول أبي بكر : وقال عمر : والله لكأنى ما قرأتها قط . ثم قال . لعمرى لقد أبقت
أنك ميت ولكني أبدي الذي قلته الجزع (٣).

لا جرم أن يظهر بعد ذلك وقد اختلط العرب بلوج الفرس حينئذ وبعض أجباز اليهود وعدد من
اليهود المستسلمة وفي أوساط الكوفة تلك الآراء السبائية أو بعض منها ، ثم أضافت النواصب ، الكثير ،
منسوباً إلى عبد الله بن سبأ أو عمار بن ياسر .

(١) الشهرستاني (الترقي سنة ٥٤٨-١١٥٣ م) للتل والنحل ج ١ ص ٢٩١-٢٩٣ .

(٢) الإسفراييني ، التبصير في الدين ص ٨٥ .

(٣) الشهرستاني : للتل والنحل ج ١ ص ١٥ : وليقروا تاريخ - ج ٢ ص ٦٥ .

الفصل الرابع

صورة على

عند أهل السنة والجماعة والشيعة المعتدلة

لم يتنازع أباً بكر وعمرًا طائفتا المسلمين الكبيرتان ، فبينما تولى أهل السنة والجماعة الشيعيين ، أنكرهما الشيعة إنكاراً كاملاً ولعنوا من على منابرهم الغاصيين علياً إمامته ، حتى يومنا هذا . أما على بن أبي طالب ، فقد تنازعه أهل السنة والجماعة كما تنازعه الشيعة ، تدعيه أهل السنة لهم ويدعيه الشيعة لهم . وأورد هؤلاء على لسانه - إن حقاً وإن باطلاً - أحاديث تؤيد سنتيه ، بينما حملة هؤلاء الشيعة ما يطبق وما لا يطبق من أحاديث وآثار وآراء تؤيد وجهة نظرهم ، وثبت ما ارتأوه هم فيه . وسنعرض بإيجاز لرأى كل منهم فيه .

أما أهل السنة فيعلنون أن أسلافهم الأول قد رأوا في على بن أبي طالب أول غلام آمن ، وقد عاش في حجر النبوة ورعاه الرسول قبل بعثته ، كما رعته أم المؤمنين الأولى - خديجة - برعايتها وحبا وحديبا ، ووقف الطفل المكى - منذ اللحظة الأولى للنبوة - بجانب صاحبها في الكبير وفي الصغير . ولا يقل إعجاب أهل السنة عن إعجاب الشيعة به حين تركه الرسول في فراشه ليلة الهجرة تحرسه الملائكة ، وهو يواجه قريشا العاتية . ثم هاجر إلى المدينة مع فاطمة الزهراء . وبدأت الحروب ، وفقى بنى هاشم يحمل بسيفه المنايا ، يحطم بها عتاوله القرشيين ، ويكلم كل بيت من بيوتهم . وكم فدى الرسول بنفسه في معظم مواقع القتال . وهو إذن تلميذ محمد صلى الله عليه وسلم الأول .

ويعلن أهل السنة أيضاً أن علياً عالم المسلمين وفقيرهم ، مصداقاً للحديث « أنا مدينة العلم وعلى بابها » فقه القرآن كما فقه السنة ، وغاص في أعماق كل منها وكان فقيه أبي بكر - فيما بعد - كما كان فقيه عمر : ويذهب أهل السنة بلاشك إلى أنه أفقه من الصاحيين ، بل من الصحابة جميعاً وقد عاش عند أهل السنة والجماعة عيشة إيثار وإنكار لذاته في حياة كل من الشيعيين .

ويرى أهل السنة والجماعة أنه رابع الخلفاء الراشدين . وأن الخلفاء الثلاثة قد سبقوه بفضل إمارة المؤمنين بعد الرسول ﷺ . ويعلن أهل السنة أيضاً أنه كان على حق في قتاله أصحاب الجمل ومعاوية

وأخيراً - إنه الوحيد من بين الصحابة الذى احتفظ بكلمة الإمام فى كتب أهل السنة ، ودعاه الحسن البصرى « ربانى هذه الأمة » ورغم كل ما قام به الأمويون من دعاية ، وما أعلنه النواصب من عداوة لعل ، فقد احتل ابن عم الرسول وصهره عند أهل السنة والجماعة المكان الأول فى الحياة الروحية للمسلمين . رفعه أهل السنة والجماعة - على جميع الصحابة بلا استثناء - روحياً على مقام كل من أبى بكر وعمر ، ولكن سياسياً وضع فى النسق رابع خلفاء محمد ﷺ .

أما الصوفية ، وهم فى مجموعهم أهل سنة وجماعة ، فكان الإمام على رأس سندهم وقة سلسلتهم ، وإليه نهاية الطريق . ووضعوا على لسانه آثاراً وستناً كثيرة ، ونسبوا إليه أسرار العلم الباطن ، وإليه يتشوف الصوفى السنى .

إن ما نستخلص من هذا أن أهل السنة والجماعة - اللهم إلا السلف المتأخرون ، رأوا فى أبى بكر صاحب الأول - وصاحب الصلاة على الخصوص ، وفى عمر مؤسس الدولة الإسلامية وواضع الأسس الحقيقية لها ومنشؤها ، وفى على صاحب الروح .

أما الشيعة - فقد أطلقوا أيضاً على لسان بعض أسلافهم - من كبار الصحابة الأحاديث النبوية التى تثبت إمامته بعد الرسول ﷺ وبعض تأولات الشيعة صحيحة وبعضها غير صحيح ، كما فسروا أيضاً كما قلت من قبل بعض الآيات القرآنية تفسيراً خاصاً يؤدى إلى القول بإمامة على وخلافته منذ اليوم الأول . ثم أثبتوا له الوصاية ، « أنت منى بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لاتبى بعدى » والحديث الآخر « السابق إلى موسى . يوشع بن نون والسابق إلى عيسى صاحب ياسين حبيب النجار ، والسابق إلى محمد على بن أبى طالب وهو أفضلهم » أى أفضل أوصياء الأنبياء جميعاً .

وذهب الشيعة الأوائل إلى ولاية على وعصمته وأنه وارث العلم النبوى الخاص الذى لم يطلع عليه النبو غير حن أدركته منيته . وفى الكوفة أيضاً آمن الشيعة أن الرسول ﷺ ترك لعل كنباً خاصة ، ثم حددت الشيعة المتأخرة هذه الكتب بالكتب الآتية : مصحف فاطمة ، وعلى هامشه علم ما كان وما يكون وما هو كائن . وقد أملاه التئى على وصية صاحب الأمر بعده ، وكتاب الجفر الجامع أو الجامعة وفى هذه الجامعة صحف الأنبياء فقيه صحيفة آدم أورثها لابنه شيث ، فأضاف إليها ، ثم إدريس ، ثم صحف إبراهيم وموسى وعيسى ثم خاتم النبيين محمد صلى الله عليه وسلم وصحفه ، وقد أورث محمد ﷺ هذا إلى على خاتم الأوصياء ، ثم كتابان آخران هما - الجفر الأبيض والجفر الأحمر ، أما الجفر الأحمر فهو خاص بالقائم ، كيف يقضى بالسيف على أعدائه ، أما الأبيض ، فقيه جزءان - كتب الأنبياء وصحفهم ، ثم الحلال والحرام ، ثم تفسير الاسم الأعظم وأسراره والصحيفة .

وصور الشيعة عليا ويده كرامات لا تنقل عن المعجزات ، وعددوا هذه الكرامات ، بل تكلموا

عن بدء وجوده « كنت أنا وعلى بن أبي طالب قبل أن يخلق آدم بأربعة عشر ألف عام فقط ، فلما خلق الله آدم ، انتقل النور في الأصلاب لطاهرة والأرحام الزكية حتى صار في عبد المطلب ، فانقسم النور قسمين : قسم في عبد الله وقسم في أبي طالب ، فكان في النبوة ولعل الوصية » .

وعين الشيعة موضع على في تلك الحادثة الممتازة ، حادثة المراج . فقد سأل محمد ﷺ - بأمر ربه - النبيين عن سبب رفعهم إلى هذه الدرجة ، فشهدوا جميعاً « بأننا رفعنا بفضل نبوتك وإمامة على بن أبي طالب والأئمة من صلبك » فجاء النداء أن انظر إلى بين العرش - فنظرت فإذا بأشباح على وبنيه وحفدته وهم يصلون في بحر من النور فقال الله تعالى « هؤلاء حججي وأوصيائي وأوليائي ، ويتنسم آخرهم من أعدائي » ، وفي السماء الرابعة رأيت ملك الموت ، فأخبرني أنه مأمور بقبض أرواح الكائنات إلا روحى وروح على ، فإن روحكما سيقبضها الله بنفسه بيد القدرة « ورأيت ليلة المراج أنه قد كتب على كل حجاب من النور وكل قائمة من العرش - أن لا إله إلا الله - محمد رسول الله ، على ابن أبي طالب أمير المؤمنين ، وقد أعطى الله آدم خمسة عشر حرفاً من حروف الاسم الأعظم ، ونوحاً ثمانية ، وإبراهيم حرفاً ، وموسى أربعة ، وعيسى اثنين ، وأعطى محمداً اثنين وسبعين فلسماً علياً . هذه نظرية الشيعة المعتدلة ، في أوساط الكوفة ، والمدائن ، وفي العراقيين على العموم .

وبات على ليلة اغتياله ، وهو يعلم تماماً أنه مغادر الدنيا ، ولم يزل يمشي بين الباب والحجرة ، وهو يقول « والله ما كذبت ولا كذبت وأنها الليلة التي وعدت (١) » . وكان يردد « ما يجبس أشقاهها ، فو الذى نفسى بيده لتخضعن هذه من هذه » ، « وخرج على في الغلس للصلاة - فتبعه أوز - كن في الدار فتعلمن بثوبه فحاول بعض أهله منعهن . فقال ويحك - دعهن - فإنهن نوائح » وهجم عليه عبد الرحمن بن ملجم وقتله (٢) ، ولما مات قام الحسن عليه السلام خطيباً ثم قال « ألا إنه قد مضى في هذه الليلة رجل لم يدركه الأولون ولن يرى مثله الآخرون » من كان يقاتل وجبريل عن يمينه ، وميكائيل عن شماله - والله لقد توفى في الليلة التى قبض فيها موسى بن عمران ورفع فيها عيسى بن مريم « وأنزل القرآن » ألا وإنه ما خلف صفراء ولا بيضاء . ثم قام القعقاع بن زرارة على قبره وقال « رضوان الله عليك يا أمير المؤمنين ، فوالله لقد كانت حياتك مفتاح خير ، ولو أن الناس قبلوك لأكلوا من فوقهم ولكنهم غمطوا النعمة وآثروا الدنيا على الآخرة (٣) » ودفن على في النجف قريباً من الكوفة . وأعلن الشيعة الإمامية المعتدلة أن النبي إبراهيم ذكر « أنه سيكون في هذا المكان قبر عليه مشهد عظيم يفوز به سبعون ألفاً يدخلون الجنة بغير حساب ويشفون لغيرهم . وهذا المكان هو وادى السلام وهو

(١) اليعقوبى : تاريخ . . ج ٥ ص ٢٦٧ / ٥٣٨ .

(٢) اليعقوبى : تاريخ ج ٢ ص ١٩ .

(٣) اليعقوبى : تاريخ ج ٥ ص ١٥٥ .

جزء من جنة الله الباقية ، وإليه تحشر أرواح الشيعة ، وكأني بهم يعود يتحدثون .

وإلى هذا القبر يجمع الشيعة الإمامية من كل فج ، ويقفون أمامه باكين الإمام المعصوم ، أول الأئمة الصابر على الغصب ، المقتول ظلماً وعدواناً ويلتمسون منه الشفاعة في اليوم الآخر ، ومن قيره الشفاء في هذه الحياة الدنيا ، ويتنادون صاحب العصا والميسم ، وقسم الجنة والنار ، ووارث النبيين ويهتف الشيعة منهم « أشهد أنك كلمة التقى والأصل الثابت » .

ومن العجب ، أن هؤلاء الشيعة ، قبل أن يخطوا باب المشهد يتجهون نحو يثرب مدينة الرسول محمد ﷺ ويصيحون « أتأذن يا رسول الله أن أدخل على عليّ ابن عمك وزوج ابنتك » ولكن حين يخطون الباب الخارجي ويقفون أمام جدث الإمام يرددون « السلام على ذات الله العليا ، السلام على ذات الله القائمة بالسنن ، السلام على المن والسلوى » ،

الفصل الخامس

المختارية والكيسانية

مقدمات الشيعة الحنفية

تولى « معاوية الطليق » وابن « آكلة الأكباد » - كما دعاه على وشيعته من بعده - الخلافة بعد مقتل على بن أبى طالب ، وتنازل الحسن بن على له عن الخلافة مصداقاً لحديث رسول الله ﷺ « إن ابني هذا سيد ولعل الله يصلح به فتيين كبيرتين من المسلمين » وصالح معاوية الحسن على أن يكون الأمر له من بعده . ولكن معاوية لم يكن يبدأ له بال وحسن حتى ، ويبيعه له قائمة بعده ، ولذلك قرر قتله وتخلص منه بالسهم (عام ٤٦ هـ) - فيما يقول الشيعة - ولست أبرأ معاوية . فلم يكن الرجل أبداً مسلماً تام الإسلام كان جاهلياً بمعنى الكلمة وكان على استعداد لارتكاب كل موبقة في سبيل ولده يزيد ، غير أن أقدم مصدر شيعي ين أيدىنا يقرر أن الحسن مات من جراحته التي أصيب منها في مظلم ساباط بعد عودته من محاربة معاوية ولم يذكر أبداً قصة سمه (١). وبكت الشيعة في الكوفة إمامها الثاني ، سيد شباب أهل الجنة وإحدى ريماني رسول الله وابن فاطمة الزهراء .

ومات الطليق آخر الأمر بعد أن قتل جماعة من كبار الصحابة صبرا - كحجر بن عدى وأصحابه . مات بعد أن بايع الناس بالخلافة لابنه يزيد ، وانتهى الأمر إلى ملك غاشم جاهلي يتوارثه الأمويون واحداً بعد واحد . ولم يقبل الحسين بن على بيعة يزيد وخرج إلى الكوفة ، إلى أنصاره وأنصار أبيه من قبل . ولكن مالبث القوم أن خلعوه وتحلوا عنه ، بل إن عبيد الله بن زياد أمير يزيد على الكوفة أرسل من أهل الكوفة أنفسهم من قام بقتله وقتل أولاده وأغلب الهاشميين معه . وكانت مذبحه (عام ٦١ هـ) لم ير المسلمون لها مثلاً ، وقد لعن المسلمون جميعاً يزيد .

وخرجت نساء بنى هاشم حوامل يبيكين الحسين .

ماذا تقولون إن قال النبي لكم	ماذا فعلتم وأنتم آخر الأمم
بعتني وبأهلي بعد مفتقدى	نصف أسارى ونصف ضرجوا بدم
ما كان هذا جزائي إذ نصحت لكم	أن تحلفوني بشر في ذوى رحمتي (٢)

(١) أبو خلف القمي : كتاب القللات ص ٧٣-٧٤ . (٢) للمعوى : مروج ج ٢ ص ٩٥ .

وقد بكى المسلمون الحسين بن علي حتى يومنا هذا ، واعتبروه سيد الشهداء جميعاً .
 أما الشيعة المعتدلة ، فقد ذكروا أن الرسول ﷺ أخبر بمصرعه ، وأن الملائكة جاءت بتراب بيت المقدس إلى كربلاء ليدفن فيه الحسين ، وأنهم هبطوا قبره قبل استشهاده بألف سنة ، وذكر الإمام الأول على حين مرّ بكربلاء « أن مائة نبي ومائة وصي ومائة من أبناء الأنبياء يشتاقون لأن يدفنوا هنا » .
 ولقد كان مقتل الحسين أكبر حادث في تاريخ الإسلام السياسي والروحي . ولقد أصاب خلص المسلمين ذلة وانت عليهم أمداً طويلاً ، وأطلقت الأشعار في هذا فيقول سليمان بن قبة :

فإن قتيل الطف من آل هاشم أذل رقاب المسلمين فذلت

ولكن ما لبث الشعور العام أن انطلق في الكوفة حين قام التوابون بمحرمتهم الفدائية الكبرى وهم يقولون « أفلنا ربنا نغريطنا فقد تبنا » . وقد قتل التوابون - كما قلنا من قبل - في عين الوردة ، وتركوا للمسلمين حتى الآن أعظم المثل في الدفاع عن العقيدة والفناء فيها .

وفي ذلك الوقت ظهر المختار بن أبي عبيد (المتوفى سنة ٦٧ هـ) وكون الشيعة الحسينية . كان يزيد قد مات ، وابن الزبير على مكة يتحكم أيضاً في أعناق المسلمين ويلحد في آيات الله في البيت الحرام ، ولا يصلي على الرسول نكايه في آل بيت رسول الله . وكان الإمام الرابع على زين العابدين بن الحسين قد اعتزل الناس وكذلك فعل محمد بن الحنفية الابن الثالث لعل بن أبي طالب من غير فاطمة الزهراء . وكان محمد بن الحنفية صاحب راية على يوم صفين ، وعلى جانب كبير من العلم والدين .
 ظهر المختار بن أبي عبيد إبان هذه الحوادث كلها . وقد جاول الزبيرية والأموية أن يشوهوا حركة المختار ابن أبي عبيد تشويهاً دينياً ، وأن يتبعوا أخبار الرجل بكل نقیضة ، وأن يصبغوا عليها صبغة سبائية بل أشد ونسبوه أو خلطوا بينه عن سوء قصد وبين الكيسانية ، كما خلطوا من قبل بين أنصار على الخلفين وبين السبائية .

أما عن نسبه فهو ابن أبي عبيد الثقفي ، وكان أبو عبيد من كبار الصحابة ، وكان يسكن الطائف ، ثم انتقل إلى المدينة في زمن عمر بن الخطاب ، وكان أبو عبيد من محبي علي ، وقد ذهب بابنه إليه ووضع يده فمسح على رأسه وقال « كيس ، كيس » فلزمه هذا الاسم (١) . ثم استشهد أبو عبيد وكان قائد المسلمين في واقعة الجسر . أما عن المختار فقد بقي في المدينة منقطعاً إلى بني هاشم . ثم انتقل إلى البصرة . وقد ذكر ابن كثير عنه أنه كان خارجياً ثم زبيرياً ، ثم شيعياً من أنصار علي زين العابدين ، ثم تركه إلى محمد بن الحنفية وتنادى بإمامته وكل هذا خطأ تاريخي . فالرجل كان من محبي البيت العلوي - كما رأينا - خرج على رأس جماعة من السلاح في البصرة يريد نصر الحسين بن علي عليه

السلام فأخذه عبيد الله بن زياد وضربه بالقضيب على عينه فشترها ثم سجنه وكان يقول في سجنه . . « حتى إذا أفت عمود الدين وشفت صدر المؤمنين ، وأدركت ثأر النبيين ، لم يكبر على زوال الدنيا ، ولم أحفل بالموت إذا أتى (١) . وتدخل عبد الله بن عمر بن الخطاب زوج أخت المختار في أمره وأرسل إلى يزيد بن معاوية فيه ، فأمر يزيد عبيد الله بإطلاق سراحه وإخراجه من البصرة . وعاش المختار في الطائف . فلما وجد الأمر قد آل إلى عبد الله بن الزبير في أرجاء الحجاز ، شخص إلى الكوفة فوصل إليها وقد خرج سليمان بن صرد يطلب بدم الحسين عليه السلام واجتمعت إليه الشيعة في الكوفة ، ولم تكن لتجتمع عليه لو لم تعلم أنه من أكبر المخلصين لآل البيت فقال لهم : إن محمد بن علي ابن أبي طالب بعثنى إليكم أميراً وأمرى بقتال المخلين ، والطلب بدماء أهل البيت المظلومين - وإني والله قاتل ابن مرجانة وللمستقم لآل رسول الله ﷺ من ظلمهم (٢) .

ويذهب اليعقوبى - وهو أقدم مصدر تاريخي بين أيدينا إلى أن طائفة من الشيعة صدقته ، ولم تصدقه طائفة وإنما خرجوا إلى محمد بن الحنفية ليسألوه عن حقيقة الرجل . فقال لهم « ما أحب إلينا ممن طلب بثأرنا وأخذلنا بجثتنا وقتل عدونا » فانصرفوا إلى المختار وبإيعوه (٣) . وهذه دلالة على أن المختار بن أبي عبيد كان رجل محمد بن الحنفية ويقول ابن طباطبا « كان المختار رجلاً شريفاً في نفسه جالى الهمة . كريماً (٤) » واستولى المختار على الكوفة ، وأخرج عامل عبد الله بن الزبير عنها سنة ٦٦ . ونادى قائده المشهور إبراهيم بن مالك الحارث بن الأشتر « يا ثأرات الحسين » وتوجه بأمر المختار إلى الموصل لإنفاذها من جيش عبد الملك بن مروان وكان يقود جيش هذا الأخير « عبيد الله بن زياد قاتل الحسين » ومعه من عاونه في قتل الإمام الشهيد . وانتهت الموقعة بانتصار جيش المختار وقتل قتلة الحسين جميعاً . وأرسلت رؤوسهم إلى محمد بن الحنفية وتتبع المختار بن أبي عبيد كل من شارك في قتل الحسين وقتله .

وكان الذئب الغادر عبد الله بن الزبير يحكم مكة في ذلك الوقت . وقد تعامل على آل الرسول ، وأظهر لهم العداوة والبغضاء - بل إنه - في قلب البيت الحرام ترك الصلاة على رسول الله ﷺ في خطبته . فقيل له : « تركت الصلاة على النبي ؟ فقال : إن له أهل سوء يشربون للذكور ، ويرفعون رؤوسهم إذا سمعوا به .

ويذكر اليعقوبى أن عبد الله بن الزبير أخذ محمد بن الحنفية وعبيد الله بن عباس وأربعة وعشرين رجلاً من بني هاشم وجبسهم في حجرة ززم . وأقسم ليبياعن أولي حرقهم بالنار . وكتب

(١) ابن الأثير : الكامل ج ٤ ص ٨٣ ، ١٠٨ . (٣) اليعقوبى : تاريخ ج ٢ ص ٧ .

(٢) اليعقوبى : تاريخ ج ٢ ص ٥ . (٤) ابن طباطبا : الفخرى في الآداب السلطانية ص ١٠٩ .

لمحمد بن الحنفية إلى المختارين عبيد من سجنه «بسم الله الرحمن الرحيم من محمد بن علي ومن قبله من آل رسول الله إلى المختار بن أبي عبيد ومن قبله من المسلمين . أما بعد : فإن ابن الزبير أخذنا فحبسنا في حجرة زمزم وحلف بالله الذي لا إله إلا هو لنبايعنه أو ليضرمها علينا بالنار فياغوثاه ، فأرسل المختار بن أبي عبيد جيشاً بقيادة أبي عبد الله الجليل - في أربعة آلاف راكب ، فقدم مكة ، فكسر الحجرة ، وأنفذ آل بيت رسول الله . وقال محمد بن علي : دعني وابن الزبير . أي أنه أراد قتل ابن الزبير ، ولكن محمد ابن الحنفية أي أن يدع أبا عبد الله الجليل يقتل ابن الزبير وقال : لا أستحل من قطع رحمه ما استحل مني (١) . وأورد المسعودي نفس الواقعة (٢) . وخرج محمد ابن الحنفية إلى رضوى وأقام بها . بل إنه في موسم الحج ، وقف محمد بن الحنفية في عرفات وقفة أمير المؤمنين . وتم الأمر لابن الزبير في الحجاز وأرسل أخاه مصعب بن الزبير لقتال المختار بن أبي عبيد - ودافع المختار عن الكوفة دفاع الأبطال حتى قتل شهيداً في محبة آل البيت العلوي عام (٦٧هـ - ٦٨٦م) . وقتل مصعب بن الزبير سبعة آلاف من أتباعه من الشيعة الحسينية (٣) غدرًا بالسيف وكانت إحدى الغدرات الكبرى في تاريخ الإسلام ، بل قتل أيضاً زوجة المختار أسماء بنت النعمان بن بشير الصحابي حين رفضت أن تتبرأ من زوجها بعد موته وتلعنه : وقالت : إنه كان تقياً نقياً صواماً ، كيف أتبرأ من رجل يقول ربي الله ، كان صائماً نهاره ، قائم ليله قد بذل دمه لله ورسوله في طلب قتلته ابن بنت رسول الله ﷺ وأهله وشيعته فأمكنه الله منهم حتى شفى النفوس » وحين قدمت للقتل ، قالت : شهادة أزرقتها فأفرکہا كلا إنها موتة ، ثم الجنة ، والقنوم على الرسول وأهل بيته ، والله لا يكون آت مع ابن هند فأتيه ، وأترك ابن أبي طالب ، اللهم اشهد أني متبعة لنبيك وابن بنته ، وأهل بيته وشيعته ، وقدمت للموت فقابلته بشجاعة نادرة .

كل هذه دلائل واضحة على أن المختار بن أبي عبيد كان رجلاً تقياً ممتازاً في دينه . مقاتلاً في سبيل أهل البيت . بل إن المختار يعلن في آخر مواقفه بعد أن قتل محمد بن الأشعث الكندي - وكان أيضاً من قتلة الحسين « طاب نفسي بقتله ، إن لم يكن قد بقي من قتلة الحسين غيره ، ولا بأبالي بالموت بعد هذا (٤) .

وقد مدح أهل البيت جميعاً المختارين أبي عبيد . مدحه شيخ بني هاشم عبد الله بن عباس فيما يروى ابن الأثير (٥) بل تجمع المصادر الستة أنه كان يرسل المال من خراج العراقيين إلى

(٤) الجبلندي : الفرق بين الفرق ص ٣٧ .

(٥) ابن الأثير : تاريخ ج ٤ ص ٨٣-٨٤ .

(١) البيهقي : تاريخ ج ٢ ص ٧ .

(٢) للمسعودي : مروج ج ٢ ص ١٠٠-١٠١ .

(٣) نفس المصدر : مروج ج ١ ص ٣٥ .

عبد الله بن عمر وابن عباس وابن الحنفية وغيرهم فيقولونه منه . وكان الإمام على زين العابدين يقبل هداياه ومنها أم ولد ولدت له الإمام زيد بن علي (١)، وقد دعا له الإمام زيد . كما شكره الإمام محمد الباقر على أخذه بثأر الحسين وترحم عليه هو والإمام جعفر الصادق . وليس من المعقول قط أن ينتسب إلى محمد بن الحنفية وفي الآن عينه يضع نفسه في مرتبة أعظم من مرتبة الإمام . إن الشهرستاني نفسه يذكر أنه انتظم له ما انتظم بأمرين : أحدهما انتسابه إلى محمد بن الحنفية علماً ودعوة والثاني قيامه بثأر الحسين عليه السلام واشتغاله ليلاً ونهاراً بقتال الظلمة الذين اجتمعوا على قتل الحسين (٢).

هذه حقيقة المختارين أبي عبيد وقد تنكب الحقيقة الكثيرون من الباحثين ، لقد ملأت الزبيرية أولاد الزبير بن العوام الدنيا بالدعوى الكاذبة حول المختار . وقد كانوا طلاب دنيا أكثر من الأمويين ، بل من الثابت أنهم أفسدوا أباهم ودعوه إلى حرب اقتتل فيها المسلمون قتالاً عنيفاً ، وذكر علي بن أبي طالب نفسه أن الزبير بن العوام كان على الحق حتى غيره أبناؤه ، كذلك قامت الأموية بما كان لها من قوة الحكم والسلطان ولما لبث الدعوة ضد المختارين أبي عبيد فقد حارب الرجل الاثنى حرباً عنيفة وقتلها في سبيل حب آل البيت أشد قتال . وتابعه عطاء الكوفة من أمثال عبد الله الحر وإبراهيم بن مالك الأشتر . وهما من عيون رجال الكوفة ، ويقول صاحب الفرق بين الفرق «ودخل في بيعته عبد الله بن الحر الذي لم يكن في زمانه أشجع منه وإبراهيم بن مالك الأشتر ، ولم يكن في شيعة الكوفة أجمل منه ولا أكثر منه تبعاً» (٣) .

إن الخطأ الذي وقع فيه بعض مؤرخي العقائد من الشيعة وأهل السنة أنهم خلطوا بين المختارين أبي عبيد وبين شخصية أخرى معاصرة له - وهي شخصية كيسان . فيذهب مؤرخ شيعي قديم كأبي خلف القمي ويتابعه النوبختي إلى أن الكيسانية إنما سموا بذلك لأن رئيسهم الذي دعاهم إلى ذلك المختارين أبي عبيد الثقفي وكان لقبه كيسان . ثم يذكر أيضاً في فقرة أخرى أنه لقب بكيسان وهو لقب صاحب شرطته (٤) ومرة ثالثة أن محمد بن الحنفية «استعمل المختارين أبي عبيد الثقفي على العراقيين بعد قتل الحسين ، وأمره بالطلب بدم الحسين وثأره ، وقتل قتله ، وطلبهم حيث كانوا ، ومناه كيسان لكيسه ، وما عرف من قيامه» (٥) . وذهب مؤرخو السنة جميعاً إلى نفس الرأي ، وإن كان البغدادي قد

(١) أبو الفرج الأصبهاني : مقاتل الطالبيين ص ٩٢ .

(٢) الشهرستاني : للتل ج ١ ص ٢٢٢ .

(٣) البغدادي : الفرق ص ١ .

(٤) أبو خلف القمي : كتاب القللات والفرق ص ٢١ والنوبختي : فرق الشيعة ص ٢٣ .

(٥) أبو خلف القمي : كتاب القللات ص ٢٦ والنوبختي : فرق الشيعة ص ٢٧ .

تنبه إلى حد ما إلى حقيقة الأمر فقال «وكان المختار يقال له كيسان وقيل إنه أخذ مقاله عن مولى لعل رضي الله عنه كان اسمه كيسان (١)» .

ومن هذا نرى أننا أمام شخصيتين مختلفتين ، المختار وكيسان ، ومن الواضح أن البغدادي يحاول أن ينسبه في النص السالف لكيسان مولى علي ، وهذا خطأ فإن كيسان مولى علي كان قد مات قبل حركة المختار ، فنحن إذن أمام كيسان آخر متأخر عن عصر الإمام علي أو بمعنى أدق أمام شخصية سمت باسم كيسان مولى علي بن أبي طالب .

وقد كشف لنا ظهور كتاب المقالات والفرق لأبي خلف القمي عن حقيقة كيسان هذا . فهو أبو عمرة السائب بن مالك الأسعدي المتوفى سنة ٦٧ هـ وكان يجاور المختار بن أبي عبيد في سكنه وكان صاحب سره ومؤامراته فلما قام المختار بن أبي عبيد بحركته ، جعله صاحب شرطته (٢) ويذهب الطبري إلى أنه كان مولى غزينة أو مولى بجيلة (٣) . وهو أعجمي فيما يقول الشعبي (٤) . وجاور المختار بن أبي عبيد ، وأنه كان يركب الشيعة ويهاجم عثمان وضرب لذلك بالسياط (٥) ، ويبدو أنه هو الذي عاون المختار على الطلب بشار الحسين وقتل أعدائه ، وأنه دله على قتله ، وتبعهم بنفسه واحداً فواحداً ويقول الدينوري «إن المختار ولي الشرطة كيسان أبا عمرة ، وأمره أن يجمع ألف رجل من الفعلة بالمعاول ، ويتبع دور من خرج إلى قتال الحسين بن علي فبهمها ، وكان أبو عمرة بذلك عارفاً ، فجعل يدور بالكوفة على دورهم فيهدم الدار في لحظة . فن خرج إليه منهم قتله ، حتى هدم دوراً كثيرة . وقتل أناساً كثيرين ، وجعل يطلب ويستقصي ، فن ظفر به قتله ، وجعل ماله وعطاءه لرجل من أبناء العجم الذين كانوا معه (٦) ويرى المؤرخون أنه تجاوز المختار في القول والفعل والقتل ، أي أنه غلا في عقيدته أكثر من المختار ، كما أنه أيضاً غلا في قتل أعداء الحسين بن علي وقائليه . وكان يقول إن المختار وصي محمد بن الحنفية وعامله ، وكان يكفر من تقدم علياً ، ويكفر أهل صفين وأهل الجمل . بينما كان المختار لا يكفر من تقدم عليه ولكنه كان يكفر أهل صفين وأهل الجمل (٧) وهذه المقارنة بين الاثنين تستدعي النظر ، كان المختار ابناً لصحابي كبير ، نشأ في رحابه ، ورأى كيف استشهد أبوه في عهد الشيعين فنولاهما ، ولكنه أحب علياً ، فكفر كل من حاربه منذ ولايته الفعلية ، بينما أحب أبو عمرة علياً حبا ملك عليه كل نفسه ، وجعله ينكر إمامية الشيعين وعثمان من قبل . وأخيراً يذكر

(١) البغدادي : الفرق ص ٣٩ .

(٥) الطبري : تاريخ ... ج ٢ ص ٦٣٤ .

(٢) أبو خلف القمي : كتاب المقالات والفرق ص ٢٢ ، ٢٣ . (٦) الدينوري : الأخبار . ص م ٢٩٣ .

(٣) الطبري : ج ٣ ص ٦٣٤ .

(٧) أبو خلف القمي : كتاب المقالات ص ٢٢ .

(٤) الدينوري : الأخبار الطوال ص ٢٨٩ ، ٢٩٠ .

أبو خلف والنوحي أن أبا عمرة كان يزعم أن جبريل يأتي المختار بالوحي من عند الله . فيخبره بذلك ولا يراه . وأن جبرائيل وميكائيل يتزلان عليه بالوحي (١) فكان كيسان إذذن هو الذي صور المختار بهذه الصورة ، إن صحت هذه التصوص التي أوردها مؤرخو الفرق . ولكننا نرى البغدادي يذكر بأن المختار - بعد أن تمت له ولاية الكوفة والجزيرة والعراقين إلى حدود أرمينية تكهن وسجع كأسجاع الكهنة وادعى نزول الوحي إليه (٢) ولكنه ما يلبث أن يقول بأن السبأية هي التي خدعت المختار ، وأنهم قالوا له : أنت حجة هذا الزمان ، ثم حملوه على دعوى النبوة فادعاهها عند خواصه ، وزعم أن الوحي يتزل عليه ، وسجل بعد ذلك (٣) . ولم يذكر البغدادي هنا الكيسانية ، بل ذكر السبأية الغلاة من الروافض . والرافضة لم تظهر في أيام المختار ، والشهرستاني - لا يذكر أبداً أن المختار قد أعلن نبوته ونزول الوحي إليه ، بل ذكر أنه كان يدعو إلى محمد بن الحنفية ، ويظهر أنه من رجاله ودعائه . ويذكر علوماً مزخرفة ينوطها به (٤) ، أي أنه غلا إلى حد ما في حب محمد بن الحنفية ، وأن محمد بن الحنفية لما وقف على هذا تبرأ منه ، وتفسير هذا أنه نسب إلى محمد بن الحنفية علوماً كثيرة سرية ، وأن محمد بن الحنفية أنكر هذا . وهذا خطأ ، فلم يكن المختار بن أبي عبيد من رجال السحر والتنجيات ، ولم يكن غنوصياً ، إنما كان رجلاً مقاتلاً لساناً فصيحاً ، تولى الشيخين أبا بكر وعمر ، ولكنه أحب أهل البيت وآمن بأحقية علي بن أبي طالب وابنه الحسين ، فقاتل قتالاً عنيفاً في هذا السبيل ، ونراه يقتل زوج أخته عمر بن سعد وابن أخته جعفر بن عمر ، ولا يأبه بقرابتهما له . ثم نراه بعد ، يؤمن بمحمد بن الحنفية ، ويدعو له .

أما إذا كان هناك غلو في عهد ولاية المختار للكوفة ، فقد قام به كيسان أو أبو عمرة ، وإن كان هناك شك أيضاً في أن الآراء الغالبة قد ظهرت منه . كان أبو عمرة من محبي أهل البيت ، فلما واثته فرصة الانتقام من أعدائه ، انتهزها بكل قواه ، فكان يقاتل ويقتل كل من شارك في قتل الحسن ، ويهدم داره ، ويقتل كل ما فيه من ذى روح . وقد خرب دواً كثيرة ، وقتل الكثيرين من أعداء الحسين ، وبقيت ذكره في الكوفة أمداً طويلاً بحيث كان أهلها يضربون به المثل ، فإذا أصاب الفقر إنساناً قالوا دخل أبو عمرة بيته ، وخلد الشاعر ذكرى أبي عمرة فيقول :

إيليس بما فيه خير من أبي عمره يغولك ويغليك ولا يعطيك كسره

(١) نفس المصدر السابق والنوحي : فرق : ص ٣٣ .

(٢) البغدادي : الفرق . ص ٣٩ .

(٣) البغدادي : الفرق ص ٣١ .

(٤) الشهرستاني : للل والنحل ج ١ ص ٢٣٧ .

عاون أبو عمرة المختار بن أبي عبيد ، في الكوفة ، ويبدو أنه كان أعجمياً ، ولذلك نراه يجمع المعجم الحمراء ، وأرسلهم مع إبراهيم بن الأشتر حيث قتلوا قتلة الحسين (١) وقد قتل أبو عمرة في واقعة المذار عام ٦٧ للهجرة (٢).

وهنا تساءل : هل كان أبو عمرة جعاً غنوصياً ، وهل كان على صلة بمجموعات ثنوية ومسيحية ويهودية ، نفثت سمومها فيه ، ثم حملها هو وأتباعه إلى شيعة الكوفة . ومن ثم نسبت للمختار . ليس لدينا نصوص قاطعة تثبت هذا ، إن كل ما لدينا من وثائق تثبت أنه كان مولى لقبيلة بجيلة ، وأنه عاش في هذا الوسط القائم من الأحرار على على وبنيه ، وقد تبنت هذه القبيلة الغلو فيها بعد ، ولكن هل كان أبو عمرة منشئه ، وزارعه ، إنني أستبعد هذا . وأرى أنه كان أيضاً رجلاً من محبي أهل البيت ، ولو عرف المختار زيغ ، لما ولاه شرطته . وعرض حركته لدعابات الأمويين والزيبريين ، وإن كان لم يسلم منها في نهاية الأمر .

ولكن إذا لم يكن المختار بن أبي عبيد ولا صاحب شرطته أبو عمرة هما مؤسسي هذه العقائد الغالية في بيت رسول الله بعد السبئية ، فن الثابت ، أن هذه الآراء قد وجدت في الكوفة ، ووسعت باسم المختارية أحياناً والكيسانية أحياناً أخرى . وكانت الكيسانية هي المسئلة الأولى عنها . إن في مجامع الكيسانية وبعد وفاة المختار وأبي عمرة . ورجوع الكيسانيين إلى دورهم ، بدأ الغنوص العنيف يلتف حول عنق الشيعة في الكوفة يتصهرها اعتصاراً ، وينسب مخالفه فيها بحيث لم تخلص الشيعة - في أقسامها المختلفة غلاة وعباسية واثني عشرية وإسماعيلية وقرامطة - من الآراء الكيسانية . ومن العجب أن هذه العقائد لم تتركز في أول الأمر حول إمام فاطمي ، بل تركزت في محمد بن الحنفية وهو إمام علوي ، ولكنه ليس من نسل فاطمة . ولعلنا من هنا نستطيع أن نصور منحى كل من المختارية والكيسانية ، كانت المختارية ، شيعة حسينية عربية في مجموع آرائها ، أعلنت انتباهها بمحمد بن الحنفية للانتقام للحسين بن علي ، وأدت مهمتها على أحسن وجه ، وكتبت ملهمتها رائحة ناضرة ، بينما نرى الكيسانية - وهي فارسية هي في عقائدها حنفية تنادي بإمامة محمد بن الحنفية المطلقة ، ثم بإمامة ابنه أبي هاشم ، وأخلافها من بعدهما ، أونادت بمهدية محمد بن الحنفية فقط .

ولقد كان محمد بن الحنفية وابنه أبي هاشم أكبر الأثر في تكوين العقائد الشيعة الحقيقية . حقاً لقد انقسمت الشيعة سواء أرادوا أم لم يردوا إلى فاطمية وحنفية . ولكن شيعة محمد بن الحنفية وشيعة ابنه أثرتا أكبر الأثر في كل فرق الشيعة بعدهما ، وهذا ما يجعلنا نفردهما فصلاً خاصاً .

(١) الديبوري : الأخبار الطوال ص ٢٩٣ .

(٢) أبو خلف القمي : كتاب القالات والفرق ص ١٦٦ تعليقات الدكتور مشكور .

الفصل السادس

الشيعة الحنفية

الإمام محمد بن الحنفية

تذكر الشيعة الحنفية أن النبي ﷺ قد بشر بميلاد محمد بن الحنفية ، فقد أخبر علياً أنه « سيولد لك من بعدى غلام وقد نعلته اسمي وكنتي ولا تحل لأحد من أمي بعده » وماتت فاطمة الزهراء وتزوج على عليه السلام الحنفية « خولة بنت جعفر من بني حنيفة » ، وولد له محمد ؛ وقد أجمع كتاب أهل السنة أن محمد بن الحنفية كان واسع العلم شديد الورع شديد القوة . وكان محمد بن الحنفية يقول « الحسن والحسين أفضل مني وأنا أعلم منهما » وقد خرج محمد مع أبيه في حربه يوم الجمل ودفع أبوه إليه رايته وقال له :

أطعمهم طعن أهلك محمد لاخير في حرب إذا لم توقد
بالمشرقي والقنا المشردي^(١)

ومع أنه قد تردد في حمل هذه الراية ، فقد عرف باسم « صاحب راية أبيه » وكان هذا سنداً فيما بعد - للكيسانية من أتباعه في القول بإمامته . وقد تردد في حمل هذه الراية ، لأنه رأى أنه قتال المسلمين . وكان يردد « هذه والله الفتنة المظلمة العمياء » . وهنا يرد عليه أبوه قائلاً « هل عندك في جيش مقدمه أبوك شيء ؟ »^(٢) وفي رواية أخرى « أتكون فتنة أبوك قائدها » وحمل ابن الحنفية الراية . وخاض الحرب - فيها يبدو - كارها . وحين انتهت الحرب وقتل الإمام على عاش مع أخيه الحسن حتى مات ، ثم استقر في المدينة وعاش فيها متنقلاً بينها وبين مكة ، وباع يزيد لولاية العهد في حياة معاوية . وزاره في دمشق بعد توليه الخلافة ، وقبل هداياه .

وفي المدينة بالذات أنشأ مكتباً للتعليم ، وقد كان هذا المكتب إحدى الحلقات الكبرى العلمية في تاريخ الإسلام . ولم يتبه الباحثون إلى أهميته من قبل ، من هذا المكتب خرجت كل الآراء المتعارضة في الإسلام فالإرجاء ينسب إلى ابنه الحسن والاعتزال إلى ابنه أبي هاشم وحول شخصية

(١) الإنفرايبي : التصير في الدين ص ١٨ .

(٢) ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ٢ ص ٢٢٠ .

محمد بن الحنفية وفي هذا المكتب أيضاً ظهرت فيها أعتقد الآراء الكيسانية ومن تلامذة هذا المكتب أيضاً المختار بن أبي عبيد ، كما أن من تلامذته واصل بن عطاء شيخ المعتزلة . إنها مدرسة تشبه مدرسة الحسن البصري بل أعظم منها بكثير ، منها ظهرت الفرق المتعارضة والآراء المتناقضة والأفكار الغريبة . أما عن محمد بن الحنفية نفسه ، فقد خاض مع أبيه - كما قلنا من قبل - غمار الحرب ، وكان لها كارهاً . وذلك أنها فرقت بين المسلمين ، ثم نراه - فيما بعد يعلن فكرته في هذا - لو اجتمع الناس على كلهم إلا إنساناً واحداً لماقاتلته » وأعتقد أنه كان من المؤيدين للحسن في تنازله عن الخلافة لمعاوية . لقد رأى أن لأهل البيت مهمة أسمى ، وهي نشر العقيدة والمساهمة في تدعيمها ، وترك أمر المسلمين لمن أراد ، طالما لم يجتمع المسلمون على واحد من أهل البيت . بل رأى المسألة كلها مسألة عصبية وقوة ومعة ، وليست أمراً من أمور الله . فقال « أهل بيتين من العرب يتخذها الناس أنداداً من دون الله نحن وبنو عمناء هؤلاء . يعني بنى أمية » ومرة أخرى يقول « نحن أهل بيتين من قريش نتخذ من دون الله أنداداً - نحن وبنو أمية ^(١) » فلم يكره محمد بن الحنفية الغلو فقط ، في بنى هاشم وبنى أمية ، بل إنه عبر بقوله هذا أوبقوله هذين أن الأمر أمر عصبية ، يأخذها من غلب .

ومات معاوية وولى الأمر يزيد ، وقتل الحسين ، وبكاه محمد بن الحنفية أشد بكاء . ولكنه بايع يزيد بن معاوية ، ورفض تماماً أن يخلع بيعته . وحصر عبد الله بن الزبير بنى هاشم في شعاب مكة ، كما فعل من قبل مشركو قريش مع الرسول وبنى هاشم . وأعلن أبين الحنفية « لو أن أبى على أدرك هذا الأمر لكان هذا موضع رحله ، فهو إذن يتبع سنة أبيه أو السنة التي أرادها لأبيه . ولكنه يضيق هؤلاء العرب الذين سلبوهم الحق هو وآل بيته » أما أن لكم أن تعرفوا كيف نحن ، مثلنا في هذه الأمة مثل بنى إسرائيل في آل فرعون « كان يذبح أبناءهم ويستحي نساءهم » وإن هؤلاء يذبحون أبناءنا وينكحون نساءنا بغير أمرنا ، فزعمت العرب أن لهم فضلاً عن العجم ^(٢) . . . وتنضح روح الإيثار عنده وحده على شيعة أهل البيت حين يقول « وددت لو فديت شيعتنا هؤلاء ولو بيع بعض دمي ^(٣) » . وهو يريد لهم الأمن والسلام فيقول لأحد أتباعه « ألزم هذا المكان . وكن حامية من حمامات الحرم . . حتى يأتي أمرنا . فإن أمرنا إذا جاء فليس به خفاء . كما ليس بالشمس إذا طلعت خفاء » . ويزعجه حوادث ابن الزبير وطعمه فيقول « إن هذه لصاعقة لا يقوم لها شيء » . ويأتيه أحد أتباعه من خراسان ، وطلب منه أن يكلمه سراً وقال له . . « فما زال الشين في حجبكم

(١) ابن سعد : طبقات ج ٥ ص ٦٨ .

(٢) نفس المصدر السابق ج ٥ ص ٦٩ .

(٣) ابن سعد : طبقات ج ٥ ص ٧١ .

حتى ضربت علينا الأعناق وأبطلت الشهادات ، وشردنا في البلاد وأوذينا حتى لقد همت أن أذهب في الأرض قفراً ، فأعبد الله حتى ألقاه . لولا أن يخفى على أمر آل محمد ، ثم يسأله هل يقاتل مع الخوارج أمراء بني أمية . وأجاب محمد بن الحنفية : أما قولك : لقد همت أن أذهب في الأرض قفراً ، فأعبد الله حتى ألقاه وأجنب أمور الناس فإن تلك البدعة الرهبانية . ولعمري لأمر آل محمد لأين من طلوع هذه الشمس ، ثم ينأه عن القتال مع الخوارج ، ويطلب منه التقية « اتق هؤلاء القوم بتقيتهم » فبدأ التقية يتقروها كعبد شيعي على يد محمد بن الحنفية . ثم يعلن مبدأ الولاء لآل محمد فيقول « من أحبنا ، نفعه الله ، وإن كان في الديلم ^(١) » .

ولقد حظى محمد بن الحنفية في كتابات أهل السنة والجماعة بالمكانة السامية ، فقد أثر اعتزال كل الفتن ، وبإيع الخلفاء الفاسقين من بني أمية حقناً للدماء وحفظاً للمسلمين ، وعاش في فترة الزبير ، وحاول تجنبها وتبرأ في رأى أهل السنة والجماعة أيضاً من الآراء الغالية التي نادى بها الكيسانية . ومن الثابت أن محمد بن الحنفية لم يكن على الإطلاق رجلاً قن وقلائل ، ولكنه لم ينس واجبه ، وحتى آل البيت ، ومن الواضح أيضاً أنه هو الذي استعمل المختار بن أبي عبيد على العراقيين بعد قتل الحسين ، وأمره بالطلب بدمه والثأر له وقتل قاتليه وطلبهم حيث كانوا ^(٢) . وقد فعل المختار هذا .

أما الآراء الشيعية التي ظهرت في عصر محمد بن الحنفية ، وبعد شهادة الحسين فهي :
(١) المهديّة : وهنا نجد أول ظهور حقيقى لفكرة المهدي . واعتبر محمد بن الحنفية أول مهدي في الإسلام . وكان أتباع محمد بن الحنفية يسمون عليه «سلام عليك يا مهدي» ويورد ابن سعد في طبقاته أنه رد عليهم بقوله «أنجل : أنا مهدي أهدى إلى الرشيد والخير ، واسمى اسم نبي الله ، وكنتي كنية نبي الله ، فإذا سلم أحدكم فليقل سلام عليك يا محمد ، السلام عليك يا أبا القاسم ^(٣) » . ويذكر البغدادى أن عامر بن واثلة الكتافي صاحب محمد بن الحنفية - كان يسير في مقدمته وهو في طريقه إلى عبد الملك بن مروان يقول لأتباعه :

يا إخواني : يا شيعتي لا تبعنوا وأزروا المهدي كما تهتلوا
محمد الخيرات يا محمد أنت الإمام الطاهر المسدد
لا ابن الزبير السامري الملحد ولا الذي نحن إليه نقصد ^(٤)

وسواء أكانت هذه تقية من محمد بن الحنفية - أى سيره إلى عبد الملك بن مروان أو غير تقية - فإنه اعتبر أول مهدي في الإسلام ، وكان له ملامح المهدي تماماً ، ونحن نعلم أنه وقف على عرفات في

(١) نفس المصدر السابق ج ٥ ص ٧٠ .

(٣) ابن سعد : طبقات ج ٥ ص ٦٨-٦٩ .

(٢) التوحي : فرق الشيعية ص ٢٧ .

(٤) البغدادى : الفرق ص ٤ .

لواء يدعونه بأمر المؤمنين . بل إن فرقة من الفرق اعتبرته الإمام المهدي الوحيد . وأنه هو وصي على بن أبي طالب الوحيد أيضاً ، وليس لأحد من أهل بيته أن يخالفه ولا أن يشهر سيفه إلا بإذنه ، وإنما خرج الحسن بن علي إلى معاوية محارباً له بإذن محمد ووداعه وصالحه بإذنه وأن الحسين خرج لقتال يزيد بإذنه ولو خرجا بغير إذنه هلكا وضلّا وأن من خالف محمد بن الحنفية كافر مشرك^(١) فهو إذن الإمام الحقيقي ، وصاحب الحق بعد الإمام علي في الخلافة عند طائفة من الكيسانية .

(ب) البداء : والبداء له معان فيما يقول الشهرستاني : البداء في العلم وهو أن يظهر الله صواب على خلاف ما أراد وحكم ، والبداء في الأمر وهو أن يأمر بشيء ثم يأمر بعده بخلاف ذلك ، ومن لم يجوز النسخ ظن أن الأوامر المختلفة في الأوقات المختلفة متناسخة . وقد جوزت الشيعة في عهد محمد بن الحنفية البداء على الله ، ونسبتها كتب أهل السنة للمختار بن أبي عبيد . ويرى الشهرستاني أن المختار لجأ إلى القول بالبداء ، لأنه كان يدعي علم الحوادث المستقبلية ، إما بوحى يوحى إليه ، وإما برسالة من قبل الإمام ، يخبره فيها بما سيحدث . فكان إذا وعد أصحابه بكون شيء وحدثت حادثة ، فإن حدثت الحادثة كما ذكر قوله ، جعله دليلاً على صدق دعواه ، وإن لم تحدث قال : قد بدا لربكم . وكان لا يفرق بين النسخ والبداء : فقال إذا جاز النسخ في الكلام جاز البداء في الأخبار^(٢) . ويبدو أن القول بالبداء يستند عند الشيعة على قوله تعالى : « يحو الله ما يشاء وينبت وعنده أم الكتاب » . والبداء ظهور الرأي بعد أن لم يكن ، والبداية : هم الذين جوزوا البداء على الله عز وجل بأن يعتقد شيئاً ، ثم يظهر له أن الأمر بخلاف ما اعتقد ، غير أنه من الواضح أن المختار لم يلجأ إلى هذه الحيل ، وإن كانت فكرة البداء قد ظهرت فعلاً في مجتمع الكوفة في عهده ، وعلى يد أتباعه .

والمطلبي لا ينسب البداء إلى المختارية أو الكيسانية بل إلى السبائية ، ويقرر أنهم يقولون . إن الله تبدوله البدوات^(٣) أما مؤرخ العقائد وشيخ السنة أبو الحسن الأشعري ، فإنه ينسب فكرة البداء إلى الرافضة ، وهو لفظ أطلق على الشيعة فيما بعد ويرى الأشعري أنها افترقت في جواز البداء على الله ، هل يجوز أن يبدو له إذا أراد شيئاً أم لا ، إلى ثلاث فرق :

الفرقة الأولى : ترى أن الله تبدوله البدوات ، وأنه يريد أن يفعل الشيء في وقت من الأوقات ، ثم لا يحدث لما يحدث له من البداء ، وأنه إذا أمر بشريعة ثم نسخها ، فإنما ذلك لأنه بدا له فيها ، وأن ما علم أنه يكون ولم يطلع عليه أحدًا من خلقه فجاءت عليه البداء فيه . وما اطلع عليه عباده فلا يجوز عليه البداء فيه^(٤) . من هذا النص نرى أن للبداء معنى آخر يتصل بقدرة الله ويعلمه ، فما يقدر

(١) النيرختي : فرق الشيعة ص ٦ ، ٢ . (٢) للبطي : التبيين ص ٢٦ .

(٣) الشهرستاني : اللل والنحل ج ١ ص ٢٣٧ - ٢٣٨ . (٤) الأشعري : مقالات الإسلاميين ج ١ ص ٣٩ .

عليه الله ولم يطلع أحداً عليه ، فله أن يفعله أولاً يفعله ، وأما ما علم الناس أنه كائن ، فلا بداء فيه .
والفرقة الثانية : وهي تقرر البداء لله إطلاقاً ، فهو جائر على الله فيما علم أنه يكون حتى لا يكون ،
وجوزت ذلك فيما أطلع عليه عباده وأنه لا يكون كما جوزوه فيما لم يطلع عليه عباده .

والفرقة الثالثة : وهي تقرر أنه لا يجوز على الله البداء (١) . فالبداء إذن فكرة نشأت ساذجة في
عهد المختار ، وفي أوساط الغلاة ، ثم انقلبت إلى فكرة من « جليل الكلام » فيما يرى الأشعري .
(ج) العلم السرى : وبدأت في عهد محمد بن الحنفية فكرة العلم السرى منسوبة إلى الأئمة . وقد
ذكر الشهرستاني : « والسيد كان كثير العلم غزير المعرفة وقاد الفكر ، مصيب الخاطر في العواقب ، قد
أخبره أمير المؤمنين عن أخبار الملاحم ، وأطلعه على مدارج المعالم . وهذا ما يؤمن به أهل السنة
ولكن الشيعة في عصره أضاعوا . » أنه كان مستودعاً علم الإمامة حتى سلم الأمانة إلى أهلها ، وما فارق
الدنيا حتى أقرها في مستقرها ، فإنه يعرف الأسرار يحملها من علم التأويل والباطن وعلم الآفاق
والأنفس (٢) . وهذا تصوير متأخر . ظهر من الإمامية حين بدأت نظريات الإمام المستقر
والمستودع ، وتظهر في محيط الشيعة الغلاة للتأخرين ثم الإسماعيلية فيميزون بين إمام مستقر وإمام
مستودع . فالإمام المستودع من تنتقل إليه الإمامة - ودعوة لكي ينقلها إلى إمام مستقر أو تكون الإمامة
في عقب المستقر ، ولا تكون في عقب المستودع ، فالحسن كان إماماً مستودعاً والحسين هو الإمام
المستقر . وتستخدم الشيعة الغلاة ، ثم الإسماعيلية هذه المصطلحات أسوأ استخدام .

ويبدو أن محمد بن الحنفية لم يشغل بمسألة الإمام المستودع والإمام المستقر . لأنه لم يعرفها ولم تظهر
في عهده . ولكن ما شغله هو نسبة العلوم السرية إليه . وقد كره أن يعلم عنه أنه يحوى هذه العلوم
فيفتن الناس فيعلن « إنا والله ما ورثنا من رسول الله إلا ما بين هذين اللوحين (٣) » ويقصد بهذا القرآن
الكريم .

هذه الأفكار الفلسفية الثلاث التي ظهرت في عهد محمد بن الحنفية . منسوبة إلى المختارية أحياناً
والى الكيسانية أحياناً . وقد ظهرت في الكوفة بالذات ، وعاون عليها بلا شك السبئية التي انتشرت
لدى بعض القبائل التي اتخذت التشيع عقيدة لها ومبدأ - كقبيلة عجلة وقبيلة بجيلة وقبيلة كندة .
وغلت في التشيع أشد غلواً ، وقد دخلت هذه العقائد في صورة مخففة في عقائد الإمامية الاثني
عشرية .

(١) الأشعري : مقالات الإسلاميين ج ١ ص ٣٩ .

(٢) الشهرستاني : الملل ج ١ ص ١٤١ .

(٣) ابن سعد : طبقات ج ٥ ص ٣٢ .

وقد ساد الكوفة - إبان ذلك الوقت - الأساطير الكبرى عن ملحمة قتل الحسين عليه السلام ، ثم عن قتل قتلته ، فالملائكة على الخيل البلق تخارب معهم والحمامات البيض التي تظهر في الهواء والملائكة تنزل على صورة الحمامات (١) . أساطير ظهرت في هذا المجتمع الغريب . وكان مع المختار السبئية أى محبو على بن أبى طالب . وهم عرب أقحاح ، والكيسانية . وهم عبيد أهل الكوفة أى الموالى من الفرس « لأنه وعدهم أن يعطيهم أموال سادتهم » (٢) ، ولا بد أن تظهر كل تلك الأساطير في هذا الجيش الثائر ، وأن يعاون عليه ثقافات عدة وأفكار متباينة . ولكن لم يكن المختار بن أبى عبيد صاحب هذه الأساطير أو منشئها .

أما تطور العقائد الكيسانية بعد ذلك - إلى أن الدين طاعة رجل ، وتأويل الأركان الشرعية من الصلاة والصوم والزكاة والحج وغيرها على رجال . . . والتناسخ والحلول والرجعة بعد الموت . . . فلم تظهر في عهد محمد بن الحنفية . ولم يعرفها المختار .

أما مصادر الأفكار الشيعية الثلاث في هذا الوقت فهي : المهدي . ويستند الشيعة على الحديث « لا تنقضى الدنيا حتى يخرج رجل من أمي يواطئ اسمه اسمي واسم أبيه اسم أبي » فيملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً . ولكن من الثابت أن المهدي فكرة تتنازعها الأديان الثلاثة وأنت بها اليهودية والمسيحية والإسلام فهي حظ مشترك بينهم جميعاً . ومن المحتمل أن يكون كعب الأحبار ، كما سزى بعد . هو الذى أدخلها في التراث الإسلامى . أما البداء ففكرة يهودية . والعلم السرى فهو فكرة غنوصية .

وأخيراً مات محمد بن الحنفية بشعب رضى عام ٨١ هـ .

(١) الشهرستاني : لليل ج ١ ص ٢٤ .

(٢) البغدادي : الفرق . ص ٢٢ .

الفضل السابع

الشيعة الأبوهاشمية

الإمام أبو هاشم بن محمد بن الحنفية

انتقلت الإمامة بعد وفاة محمد بن الحنفية إلى ابنه أبي هاشم وللإمام أبي هاشم من المكانة العظمى في تاريخ الفكر الإسلامي ، ما لا يدانيه أحد من رجالات أهل البيت في عصره أو حتى من التابعين ، والكشف عن شخصيته من أعقد الأمور وأكثرها إشكالاً : هل كان أبو هاشم رجلاً ذكياً من رجال البيت العلوي ، أم كان غوصياً قائماً .

أما أهل السنة والجماعة فقد اعتبروه إماماً من أئمة المسلمين ، سار على هدى أبيه ، وأخذ يعمل معه في نشر العقيدة ، وكان له دور فعال - فيما يبدو - في المكتب الذي أنشأه أبوه لنشر العلم . ثم كان محدثاً كبيراً . أخرج له أصحاب الصحاح الستة ووثقه ابن سعد والنسائي وغيرهما (١) . وفي الوقت نفسه يعتبره طاش كبرى زاده - كما قلنا من قبل - شيخاً من شيوخ واصل بن عطاء ، أي يعتبره أول من نادى بالاعتزال . يقول طاش كبرى زاده : « أول ما ظهر مذهب الاعتزال وشاع ، إنما ظهر من واصل بن عطاء . أخذ الاعتزال عن الإمام أبي هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية بن علي بن أبي طالب . قيل كان أول من أحدث مذهب الاعتزال واخترعه . كان الإمام أبو هاشم المذكور (٢) » بينما كان أخوه الحسن بن محمد بن الحنفية أول المرجئة وله تصنيف فيه . فنحن إذن أمام محدث ثقة في رأي المحدثين ومنشئ الاعتزال في رأي مؤرخي علم الكلام ، وأخوه الحسن منشئ الإرجاء .

أما الشيعة الحنفية فقد رأت طائفة منها أن الإمامة الروحية قد انتقلت من محمد بن الحنفية إلى ابنه أبي هاشم معلنين أن محمد بن الحنفية « أفضى إلى أبي هاشم بأسرار الكلام ، وأطلعه على مناهج تطبيق الآفاق على الأنفس ، وتقدير التزويل على التأويل وتصوير الظاهر على الباطن ، قالوا إن لكل ظاهر باطناً ولكل شخص روحاً ، ولكل تزويل تأويلاً ، ولكل مثال في هذا العلم حقيقة في ذلك العالم ، والمتنشر في الآفاق من الحكم والأسرار مجتمع في الشخص الإنساني ، وهو العلم الذي استأثر به على

(١) تعلقه (٣) ل محمد بن زاهد الكوثري على التصير في الدين ص ٢٧ .

(٢) طاش كبرى زاده : مفتاح السعادة ج ١ ص ٢٤٣ .

عليه السلام ابنه محمد بن الحنفية ، وهو أفضى بذلك السرا إلى ابنه هاشم ، وكل من اجتمع فيه هذا العلم ، فهو الإمام حقاً (١) ، نص من أخطر النصوص إن صح فعلاً . أنه ظهر في عهد أبي هاشم ، ويبدو منه أن المجمع الغنوصية - في نواحي الكوفة بدأت تعمل عملها الكبير الذي سيؤدى في تاريخ الإسلام العقائدى إلى أخطر النتائج ، ولا شك أنه كان هناك فرس كثيرون في جيش المختار بن أبى عبيد ، بل إن المحمرة كانوا سواد جيش إبراهيم بن الأشتر في حربه مع عبيد الله بن زياد ، ولا شك أن العقائد الثنوية بدأت تستشرى في هذا الوسط الغريب . إن انتقال العلم السرى من على إلى محمد بن الحنفية إلى أبى هاشم ، ثم إلى كل من اجتمع فيه هذا العلم سيؤدى إلى نتائج خطيرة في تاريخ الشيعة ، وسرى بعد قليل أن هذا العلم - سيخرج من دائرة العلويين إلى دائرة أناس آخرين وبخاصة في قبيلة عجلة أو قبيلة بجيلة ، يدعم الفكرة بعض الموالى ، وهم يحملون عقائد قديمة كامنة في نفوسهم . وأخيراً نرى فكرة تطبيق الآفاق على الأنفس . وظهور مصطلحي الظاهر والباطن ، وأن الظاهر لا يفسر ولا يؤول إلا باطناً ، وأيضاً نلمح لأول مرة فكرة الشخص الروحاني ، وأن إليه جماع الدنيا . وستخرج من هنا فكرة أن الدين طاعة رجل ، طالما اجتمعت الآفاق في نفس رجل ، ثم نرى الفكرة الأفلاطونية التي تقرر أن لكل شىء مثالا ، والتي دخلت ببراعة نادرة في العقائد الغنوصية ، تدخل أيضاً في قلب المذهب الشيعى . وكما أخذت الشيعة المعتدلة فيما بعد بكل العقائد التي أعلنها الشيعة في محمد بن الحنفية وتسبوا إلى الأئمة الاثني عشر ، دخلت أيضاً العقائد الغنوصية بعد عهد أبى هاشم في عقائد الشيعة الإمامية الاثني عشرية في صورة معتدلة وفي عقائد الشيعة الإسماعيلية في صورة مغالية . بل إن منهج تطبيق الآفاق على الأنفس ، وأن لكل مثال في العالم الآخر مثلاً في هذا العالم . سيصبح نظرة ميتافيزيقية تكون أساس المذهب الإسماعيلى الميتافيزيقي في نظرية المثال والمثول ، كما أن فكرة الظاهر والباطن والتأويل والتزييل ستصبح كلها دعائم للمذهب الإسماعيلى ، بل ومن العجب أن نرى « العدل والتوحيد » وهما أهم عقائد المعتزلة ، وهى التي تنسب أيضاً إلى أبى هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية تدخل وتسيطر على عقائد الاثني عشرية ، كما تسيطر على عقائد الزيدية ، وتسيطر على عقائد الإسماعيلية ويتبنى الغلاة جميعاً في آرائهم إلى تلك الآراء الشيعة التي ظهرت في عهد إمامة أبى هاشم . وكان القرامطة أيضاً تلاميذ أمناء للابن هاشمية .

لم تكن تلك الأفكار الغنوصية هي كل ماظهر في عهد إمامة أبى هاشم الروحية وإنما ظهرت فكرة خلود الإمام ورجعته ، وهى متصلة بالغلاة وسنبحثها في موضعها . وأخيراً نرى أبى هاشم يقدم ~~بعض~~ بن عبد الملك ، الخليفة الأموى ، فيقول سليمان لحاصته :

« ما كملت قرشياً قط يشبه هذا . وما أظنه إلا الذي كنا نحدث عنه (١) » ويدعو أن الأخبار تواترت بأن هناك من سيظهر ويعلم الثورة من آل البيت ، وكان أبو هاشم ذا نشاط جم لسناً عالماً ، وكان على صلة بأهل خراسان . بل إن أهل خراسان كانوا يعتبرونه « الإمام » وأنه ورث الوصية عن أبيه (٢) وهذا هو سبب تخوف سليمان بن عبد الملك منه . وفي خلال عودته من دمشق إلى المدينة ، وبعد محادثة سليمان له وتبينه خطورة الرجل . أرسل سليمان من أتباعه من ضربوا له أخبئية في الطريق . وحين استقامهم أبو هاشم . حين مر بهم . قدموا له اللبن المسموم . فلما استقر اللين في جوفه ، وأحس أنه سم قال لمن معه من أصحابه « أنا والله ميت ، فانظر من هؤلاء » أي هؤلاء الذين قدموا له السم . فنظروا فإذا القوم قد قوضوا أخبيتهم ورحلوا فارين ؛ فطلب أبو هاشم من أتباعه أن يحملوه إلى ابن عمه محمد بن علي بن عبد الله بن عباس بأرض الشراة ، فأسرعوا به إليه .

ويعلم العباسيون فيما بعد : أن أبا هاشم أوصى إليهم « ويوردون القصة الآتية : « أنه لما قدم - وهو في نزعه الأخير على محمد بن علي بن عبد الله بن عباس . وقال له : يا ابن عم أنا ميت ، وقد صرت إليك ، وهذه وصية أبي إلى وفيها أن الأمر صائر إليك وإلى ولدك ، والوقت الذي يكون ذلك والعلامة ، وما ينبغي لكم العمل به ، على ما سمع وروى عن أبيه علي بن أبي طالب عليه السلام ، فاقبضها إليك . وهؤلاء الشيعة استرخص بهم خيراً . وهؤلاء دعائك وأنصارك فاستبطنهم ، فإني قد بلوتهم بحبة ومودة لأهل بيتك » (٣) ثم طلب منه أن يرسل رسله إلى خراسان ، ثم أبان له عن مراكز الشيعة في رقعة العالم الإسلامي ، وطلب منه آخر الأمر اختيار الدعاة ، وأن يكونوا اثني عشر نقيباً ، فإن الله عز وجل لم يصلح أمر بني إسرائيل إلا بهم وسبعين نفساً بعدهم يتلونهم . فإن النبي ﷺ إنما اتخذ اثني عشر نقيباً من الأنصار اتباعاً لذلك .

ومات أبو هاشم بعد أن دفع الوصية وأسرار الدعوة إلى محمد بن علي . وذلك عام « ٩٧ » وسأعود إلى مناقشة هذه الوصية حين أعرض لنشأة الدعوة العباسية والغلو العباسي . ومع أن هذه الوصية لم تكن الوحيدة التي تركها أبو هاشم . ولكننا نستطيع أن نستخلص منها الآراء العامة الشيعية التي ظهرت عنها .

يبدو تماماً منها أن أبا هاشم كان منظم الدعوة الشيعية في العراق وخراسان ، حيث اعتبر في

(١) البقرى : تاريخ ج ٣ ص ٤٠ .

(٢) الأصفهاني : مقاتل الطالبين ص ٩١ .

(٣) البقرى : تاريخ ص ٤١ .

خراسان - وستكون هي موطن الحركة العباسية - الوصي والإمام . ثم استخدم الدعاة والحجج . وأصبح مصطلح الداعي والحجة من أهم مصطلحات الشيعة . وأصبح الدعاة والحجج أعمدة هذه العقيدة سواء لدى العباسيين ثم الاثنى عشرية . ثم الإسماعيلية .

وهو أيضاً الذي استخدم « النقباء » أو من أشار باستخدامهم . وطلب من محمد بن علي أن يكون دعامة دعوته اثني عشر نقيباً . وهو أيضاً الذي نادى بفكرة « العلم السرى » الغنوصي المتوارث عن أبيه عن الإمام علي . وأخيراً كان أبو هاشم أول من أخرج الوصية فعلاً من البيت الفاطمي . ولم يكن هو نفسه فاطمياً . وأخرجها أيضاً من البيت العلوي إلى بني عبد المطلب عامة . وسرى بعد من الشيعة الغلاة ؛ من يخرجها كلية من آل البيت إلى أناس وأشخاص ليسوا من الفاطميين ولا من العلويين ولا حتى من الطالبين . وسيؤدي كل هذا إلى نفوذ الغنوص . وبخاصة في تلك القبيلة الغالية - بني عجل - أوبني بجيلة . وسيؤدي أيضاً إلى فكرة التبنى الروحي عند الإسماعيلية وستعمل الدوائر الغنوصية من ماندائية ومزدكية ومانوية ، ودبصانية . عملها الكبير في تاريخ العقيدة الشيعية . وعلى أية حال كانت وصية أبي هاشم للعباسيين تكأة لهم في نشر دعوتهم بخراسان وهي التي قام فيها أبو هاشم بنشاطه السياسي الخطير . أو بمعنى أدق أخذت الراوندية العباسية أعمدتها وأساسها من كيسانية أبي هاشم . ولكن لم تكن هذه الوصية الوحيدة التي تركها أبو هاشم بل كانت هناك وصية أخطر ، وأدق ، وأستر . فقد ذهبت الكيسانية المخلص إلى أن أبا هاشم عبد الله بن محمد مات وأوصى إلى أخيه علي بن محمد بن الحنفية . ويذهب هؤلاء إلى أن أبا هاشم ذهب إلى أرض الشرا ليرتك الوصية لأخيه علي بن محمد بن الحنفية ولكن العباسيين غيروا الاسم إلى علي بن محمد العباسي ، وأن أتباع أبي هاشم الذين كانوا معه لم يتيبنوا هذا الخطأ . ثم أوصى علي بن محمد بن الحنفية إلى ابنه الحسن بن محمد ، وأوصى الحسن إلى ابنه علي بن الحسن ، وأوصى علي بن الحسن إلى ابنه الحسن بن علي . ويقول أبو خلف القمي : « والوصية والإمامة عندهم في ولد محمد بن الحنفية لا تخرج إلى غيرهم . ومنهم زعموا يكون القائم المهدي ، وهم الكيسانية المخلص الذين غلبوا على هذا الاسم ، وهذه الفرقة خاصة تسمى المختارة » (١) هذه الفرقة - الكيسانية المخلص - هي أهم الفرق الشيعية فعلاً ، فيها بقيت الكيسانية الحالية ، وقد تابعت نظام المختار الاقتصادي ، فأنشأت المجتمع المعروف باسم المجتمع القرمطي ، وهو مجتمع اقتصادي ذو نزعات اشتراكية أوشيعوية ، وإلى هذه الفرقة تنسب النقابات المشهورة في الحركة القرمطية ، كما أن هذه الفرقة التي بقيت في الكوفة وفي واسط ، ستطور العقائد المختارة والعقائد الكيسانية ، فتختلط أشد الاختلاط بالغنوصية ، وسيستج عنها كتاب بل كتب دينية منسوبة لأحد

(١) أبو خلف القمي : المقالات ص ٣٩ والتبريقي ، فرق الشيعة ص ٣٦ .

أولاد ابن الحنفية ، وسيكون « القائم المهدي » هو محمد بن الحنفية أو أحد أولاده وهو المنتظر عند القرامطة جميعاً . وسأثبت إثباتاً قاطعاً أن القرامطة لم يكونوا إسماعيلية ، بل هم الكيسانية الخالص . أما الوصية الثالثة - فكانت لعلى بن الحسين زين العابدين فقد أعلنت طائفة من الأبي هاشمية أن أبا هاشم قال « إن الوصية له مادام حياً ، فإذا مات رجعت إلى أصلها - يعنى إلى أبيه » ولكن البعض قال بأنه جعل الوصية عند موته - أى محمد بن الحنفية إلى أبي هاشم ، فإذا مات ؛ أن ترد إلى على بن الحسين بن على وهذه الفرقة انصهرت بلا شك فى الإمامية . ولكن على أساس أن الوصية انتقلت من أبي هاشم إلى زين العابدين (١) ؟

ولكن ما لبث أن فاض الأمر وضخم . قام عبد الله بن عمر بن حرب الكندى - وهو من السبابة يدعى الوصية من أبي هاشم ، كما قام عبد الله بن معاوية بن عبد الله بن جعفر بن أبي طالب يدعيها أيضاً ، ثم ادعى بيان بن سميان وصية أبي هاشم ، وكلهم أدخل فى باب الغلو ، ومن العجب أن الغلاة جميعاً يظهرون فى إثر أبي هاشم ، وباسمه ، ومن العجب ! أن يظهر المعتزلة أعداء الغلاة وأعداء الفنوصية الشداد فى إثر أبي هاشم وباسمه .

السَّابُّ الثَّانِي

العلاة الأولون

ظهر الغلو في التشيع في الكوفة في جنوب العراق ومنها انتشر شرقاً وغرباً، ولعل لما سترعى النظر أن يكون في الكوفة بالذات وليس في البصرة مثلاً. ومن العجب أيضاً أن يكون التشيع الغالي في الكوفة ولا يكون في المدينة حيث قضى على بن أبي طالب الشطر الأكبر من حياته. ويفسر ابن أبي الحديد (١) تفسيراً دقيقاً انتشار التشيع الغالي في العراق وفارس فيقول «وما يتضح لي في الفرق بين هؤلاء القوم وبين العرب الذين عاصروا رسول الله ﷺ أن هؤلاء من العراق وسكان الكوفة. وطينة العراق مازالت تنبت أرياب الأهوال وأصحاب النحل البديعة، وأهل هذا الإقليم أهل بصر وتدين ونظر، وبحث عن الآراء والمقائد وشبه معترضة في المذاهب، وقد كان منهم في أيام الأكاسرة مثل ماني وديصان ومزدك وغيرهم، وليست طينة الحجاز هذه الطينة ولا أذهان أهل الحجاز هذه الأذهان والغالب على أهل الحجاز الجفاء والعجرفة، وخشونة الطبع ومن سكن المدن منهم كأهل مكة والمدينة والطائف فطباعهم قريبة من طباع أهل البادية بالجاهلية، ولم يكن فيهم من قبل حكم ولا فيلسوف ولا صاحب نظر وجدل ولا موقع شبهة ولا مبتدع غيلة، ولهذا نجد مقالة العلاة طارئة وناشئة من حيث سكن على العراق والكوفة لا في أيام مقامه بالمدينة وهي أكثر عمره. ونحن نعلم أنه وفد على الكوفة - وقد اختطها سعد بن أبي وقاص بعد الفتح - الفرس أو اللول، وأسلموا - ولكن كانت عاقلة بأذهانهم بعض بقايا أو رواسب من عقائدهم القديمة. أو بمعنى أدق، أسلم الكثيرون منهم عن يقين وعقيدة، وبقى الآخرون في رباط قوى بأديانهم القديمة، ومن هؤلاء تكونت المراكز الغنوصية في الكوفة، ومنهم ظهرت - فيما أرجح - الآراء التالية.

ولكن إذا كانت الأديان الغنوصية قد وفدت إلى الكوفة، فهل كان لها آثار من قبل ومراكز في قلب الجزيرة العربية؟ إن شاهداً من اليقوى يوضح للسألة توضيحاً كاملاً، ويشهد حين يتكلم عن أديان العرب؛ إنه يقرر أنه بجانب بقايا دين إبراهيم، كان هناك قوم من العرب دخلوا في دين اليهود.

(١) ابن أبي الحديد: شرح نهج البلاغة مجلد ٣ ج ٧ ص ١٧٦-١٧٧ وقد وجه نظري إلى هذا النص تلميذ الدكتور أحمد

ودخل آخرون في دين النصرانية «وترندق منهم قوم فقالوا بالثنوية» (١)، ويذكر «وترندق» حجر بن عمرو الكندي . فالثنوية إذن كانت موجودة في كندة . وقد سكنت قبيلة كندة بعد ذلك الكوفة ، وفي هذه القبيلة أيضاً نشأ الغلو الشيعي وكان من أخطر الزنادقة أبو سفيان الأموي وعدو الإسلام العتيد . بل إن مسيلة المتني الكذاب قد تأثر بالثنوية أيضاً . وقد كان للدكتور محمد جابر عبد العال فضل توجيه أنظار الباحثين إلى النص الهام الذي أورده الجاحظ في كتاب الحيوان «أن مسيلة طاف قبل التني في الأسواق التي كانت بين دور العجم والعرب يلتقون للتسويق والبيعات كمنحوسق الأبله وسوق حكة وسوق الأنبار وسوق الحيرة يلتمس الحيل والثيرنجيات واختيار المنجمين والمتنبئين» (٢) فكان وراء مسيلة الكذاب إذن حركة غنوصة كبرى لم ينتبه الباحثون إليها من قبل . وقد سكن الكوفة - بعد اختطاطها - كثيرون ممن ارتدوا ، ثم أسلموا ، وبعض من ارتدوا مع مسيلة ، ويقوا حتى بعد القضاء على الردة ، أتباعاً مخلصين لمسيمة ، ومنهم عبادة الحارث أحد بني عامر بن حنيفة المعروف بابن النواحة وقد كان عبادة الحارث رسول مسيلة إلى النبي محمد ﷺ . وقد ذهب إلى الكوفة ولما علم الصحابي الجليل عبد الله بن مسعود «أمير عمر بن الخطاب على الكوفة» أن عبادة الحارث وجاعة معه ما زالوا يدينون نبوة مسيلة ، قام بقتلهم (٣) ، في الكوفة إذن يجتمع شذاذ الناس وأشرارهم مع خيارهم ، وأتى الصحابة كما أتى النصارى واليهود ، وأقبلت القبائل العربية كما أقبل للموالي ، وانتشرت الزندقة والسحر والثيرنجيات . وكان فيها العمانية كما كان فيها حب على وآل البيت ، وانتشرت الحلفقات المتعارضة والمجامع المتنافرة ، ولما استفحل التراع بين العلوية والعمانية أطلت رؤوس المجامع السرية والمراكز المتغلغلة الحفية ، ويحارب هذا كله كان هناك اليهود ، وفي العراق ، وفي مفاهم السحقي أنشدوا التلمود وكتبوه ، وكان هناك النصارى أيضاً يتادون بتجسد الألوهية ، كان هؤلاء جميعاً يرقبون بعيون غادرة سيادة الجنس الآتي من الصحراء بعقيدة بسيطة سهلة يملكون بها أرض الأكاسرة والقباصرة ، ويقوا في انتظار الفرصة السانحة لتمزيق «الجماعة» وتفريق «الكلمة» وكان التراع بين الهاشميين والأمويين فرصتهم السانحة .

كان مقدمة الغلو في عقائد التشيع غلو في الحب ، والحب يستتبع دائماً الأسطورة ، تحيط المحبوب بكل غال . وقد أحبت مجموعة كبيرة من العرب آل البيت وأبنائه وانقسمت شيعه آل البيت أيضاً أقساماً : الهاشمية وكانت أخطر فرق الشيعة وأقواها : أتباع أبي هاشم بن محمد بن الحنفية والإمامية :

(١) البيهقي : تاريخ ج ١ ص ٢١٤ .

(٢) الجاحظ : الحيوان ج ٤ ص ٣٦٩ ، ص ٣٧٠ وانظر أيضاً الدكتور جابر عبد العال حركات الشيعة للطرفين ص ١٧ .

(٣) الدكتور جابر عبد العال : حركات الشيعة للطرفين ص ١٨ .

أتباع أبناء الفواطم من حسين وحسينين والجعفرية أتباع أبناء جعفر بن أبي طالب والعباسية أتباع أولاد العباس بن عبد المطلب .

والغلو يتناولهم جميعاً ، ويحيك حولهم أساطير وفكرولوا . كل واحد من هؤلاء كان نقطة البدء أو مركز الدائرة ، ثم يظهره الغالى من الشيعة بوجه خطت عليه مجموعة من الأصباغ المسيحية واليهودية والمندائية والمناوية والمزدكية والزرادشتية . وقد تنبه الشهرستاني إلى هذا فقال لنا في نص رائع « الغالية هم الذين غلوا في حق أئمتهم حتى أخرجوهم من حدود الحلقية وحكموا فيهم بأحكام الإلمية ، وربما شبهوا واحداً من الأئمة بالإله ، وربما شبهوا الإله بالخلق ، وهم على طرفي الغلو والتقصير » وهذا تفسير واضح للغلاة ، ثم يبين مصدر هذا الغلو فيقول : « وإنما نشأت تشبيهاً من مذاهب الحلولية ومذاهب التناسخية ، ومذاهب اليهود والنصارى إذ اليهود شبهت الخالق بالخلق ، والنصارى شبهت الخلق بالخالق ، فسرت هذه المشبهات في أذهان الشيعة الغلاة حتى حكمت بأحكام الإلمية في حق بعض الأئمة . وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة ، وإنما عادت إلى بعض أهل السنة بعد ذلك ^(١) فالشيعة إذن رواد التشبيه والتجسيم ثم انتقل التشبيه والتجسيم إلى فريق من أهل السنة والجماعة . ثم يحدد الشهرستاني بدع الغلاة فيرى أنها محصورة في أربع : التشبيه والبداء والرجعية والتناسخ ، ثم يرجع هؤلاء الغلاة إلى الفرق الآتية : الحزمية والكودية بأصفهان ، والمزدكية والسنبادية بالرى والدقولية أو الحمرة بأذربيجان ، والليضية بما وراء النهر ^(٢) ويرى في نص آخر أن الغلاة على أصنافها ، كلهم متفقون على التناسخ والحلول . ويقرر أن مصدر التناسخ ليس فقط المجوس للمزدكية ، بل إن الغلاة تلقوها أيضاً من براهمة الهند والفلاسفة الصابئة وأن مذهبهم : أن الله قائم بكل مكان ، ناطق بكل لسان ، ظاهر بكل شخص من أشخاص البشر وهذا مذهب وحدة الوجود - يخلطه الشهرستاني بمذهب الحلول . ولكنه يستدرك فيقول « وقد يكون الحلول يميزه هو كإشراق الشمس في كوة كإشراقها على البلور ، وأما الحلول بالكل ، فهو كظهور ملك بشخص أو كشيطان بجيوان . ومراتب التناسخ أربعة : النسخ والمسح والفسخ والرمخ وأعلى المراتب مرتبة الملكية أو النبوة ، وأسفل المراتب الشيطانية أو الجنية ^(٣) » وأياً ما كان الأمر ، فقد تنبه الشهرستاني إلى الجوانب المتعددة الغنوصية والفلسفية للغلو ، ووضحها وضوحاً أقرب إلى الحقيقة .

وسنحاول أن نعطي صورة لنشأة الغلو ، محاولين بكل وسيلة أن نفصل نوعين من الغلو : الغلو في

(١) الشهرستاني : للل والتحل ج ١ ص ٢٨٨-٢٨٩ .

(٢) نفس المصدر ج ١ ص ٢٨٩ .

(٣) الشهرستاني : للل والتحل ج ١ ص ٢٩١-٢٩٢ .

الحب ، والغلو في العقيدة ، وإن كان الأول قد أدى إلى الثاني ، في كثير من الأحوال . ولا يضير المجتمع الإسلامي في شيء أو العقيدة في شيء أن يغلوا إنسان أو مجموعة في حب آل البيت ، ولكن يهدم العقيدة أن ينسب لواحد من أهل البيت النبوة أو الألوهية أو أن ينحل علم ما كان وما هو كائن وما سيكون . وأن يؤدي هذا إلى تكوين فرق خطيرة علنية وسرية لتقويض الكيان الإسلامي ، وتفتيت الجماعة ، ولم يستنكر علماء أهل السنة والجماعة حركة التواوين ، كما لا يستنكر الكثيرون منهم حركة المختار ابن أبي عبيد ، بل إننا نرى أبا حنيفة عالم الإسلام الكبير يؤيد زيد بن علي في خروجه على بني أمية ، ويعلمه بالمال والعون ، ولم يكن أبو حنيفة شيعياً . بل نرى أيضاً الإمام الشافعي - وهو أبعد الناس عن التشيع ، يردد .

لو كان رفضاً حب آل محمد فليعلم الثقلان إلى رافض .
فالحبة والحب لا يضر فيها ، وإنما أدت المحبة والغلو في المدينة ، وفي الكوفة إلى أخطر النتائج في المجتمع الإسلامي ، كما أدت إلى أخطر النتائج أيضاً في التصوير النهائي لعقائد الشيعة الإمامية الاثني عشرية - وسنبداً في شرح آراء الغلاة حول محمد بن الحنفية وابنه أبي هاشم ، فقد كانت هذه الآراء - كما قلت - أول آراء غالية في المحيط الشيعي .

الفصل الأول

غلاة الكيسانية الأبي هاشمية

كان لابد أن يفرخ الغلو ويبيض في الكوفة أولاً وفي المدينة ثانياً ثم ينتقل منها شرقاً وغرباً . وقد بدأ الغلو في الكوفة ، وفي أوساط النساء بالذات ، وكانت الكيسانية والمختارية تنشر التشيع وتعلأ به منتديات الكوفة وبجامعها ، وكان أثر الكيسانية النافذ في نساء الكوفة .

وقد شغلت نساء الكوفة بالتشيع أكثر من الرجال ، واستجابت لعقيدة الحب الكبرى في عترة آل البيت ، حباً ملك عليهن كل شيء . وقد بدأ الغلو في بيت امرأتين كوفييتين من الكيسانية هما : هند بنت المتكلفة الناعطية ولبلى بنت قامة للزنية الناعطية . يقول الطبري : « إن هند بنت المتكلفة الناعطية كان يجتمع إليها كل غال من الشيعة فيتحدث في بيتها ، وفي بيت لبلى بنت قامة للزنية . . . » ويبدو أن هذين البيتين كانا أول حلقات أو نلوات التشيع الغالي ، ويبدو أن هذا قد حدث بعد مقتل الحسين عليه السلام . وينسب نص الطبري إلى أن «أخاها» - أنحور لبلى بنت قامة - رفاعة بن قامة كان من شيعة علي وكان مقتصداً فكانت لا تحبه ، فكان هناك إذن في هذا الوقت المبكر شيعة معتدلة وشيعة غلاة . وذهب أبو عبد الله الجدلبي وزيد بن سراحيل - ونحن نعلم أن أبا عبد الله الجدلبي كان على جيش المختار الموقد لمكة لإتفاذ محمد بن الحنفية من برائن عبد الله بن الزبير - إلى محمد بن الحنفية وأخبره خبر هاتين المرأتين وغلوهما في حب آل بيت رسول الله ، وخبر الغلاة الآخرين «وهم أبو الأحراس المرادي والبطين الليثي وأبو الحارث الكندي» (١) .

ولا تخبرنا الروايات التاريخية الشيء الكبير عن هند بنت المتكلفة الناعطية . وكان عبد الله بن نوف من تلامذتها ، وعبد الله بن نوف كان أمير السرية التي خرجت بأمر المختار لقتال مصعب بن الزبير . فهند إذن عاصرت هي ولبلى بنت قامة تلك الأحداث العظمى التي حدثت في الكوفة من قتل الحسين إلى حركة التوأمين إلى قيام المختار - وكانت الشعلة الكبرى في إشكاء الشعور الشيوعي الغالي ، ويذكر الطبري أن عبد الله بن نوف خرج من بيت هند بنت المتكلفة حين خرج الناس إلى حورراء لقتال مصعب - وهو يقول «يوم الأربعاء ، ترفعت السماء ونزل القضاء ، بهزيمة الأعداء» فلما انهزم قال له عبد الله بن

(١) الطبري : تاريخ الرسل والملوك ج ٢ ص ٧٣١-٧٣٢ .

شريك الهندى وكان من رجاله وقد سمع مقاله « ألم ترعم لنا يابن نوف أنا سنزهمهم قال : « أو ما قرأت فى كتاب الله ، يحمر الله ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب » (١) . وهنا يتضح لنا أنه أخذ هذا القول وتعلمه فى بيت هند وقد أدى هذا القول إلى فكرة « البداء » إحدى الأفكار الشيعة الكبرى ، والتي أخذت بعد ذلك مكانها الكبير فى عقائد الشيعة الغالية والمعتدلة على السواء . فبيت هند المتكلفة وبيت ليلى بنت قامة كانا نذويتين لتفسير القرآن على طريقة الشيعة - وأيضاً ميداناً لأفكار غنوصية وغيرها . ونستنتج أيضاً من كتاب محمد بن الحنفية لشيعة فى الكوفة حين علم بأمر هند وليلى - أن فكرة العلم السرى الغيبى قد نسبت إلى أهل هذا البيت النبوى - يقول محمد بن الحنفية فى خطابه « من محمد ابن على - إلى من بالكوفة من شيعةنا : أما بعد : فخرجوا إلى المجالس والمساجد ، فادكروا الله علانية وسراً ولا تتخذوا من دون المؤمنين بظانة ، فإن خشيتم على أنفسكم ، فاحذروا على دينكم الكذابين وأكثروا الصلاة والصيام والدعاء ، فإنه ليس لأحد من الخلق يملك لأحد ضرراً ولا نفعاً إلا ما شاء الله ، وكل نفس بما كسبت فاعملوا صالحاً وقدموا لأنفسكم حسناً ولا تكونوا مع الغافلين » والخطاب يدل دلالة واضحة على النهى لما يتردد فى الكوفة وفى بيتى هند وليلى من أفكار لم يرد محمد بن الحنفية أن تنتشر بين الشيعة .

أما ليلى بنت قامة الناعطية ، فهى كما قلنا ، أخت رفاعة بن قامة الناعطى ، نسبة إلى ناعط حصن فى رأس حميل بناحية اليمن ، ونحن نعلم أن التشيع فشا فى ' اليمن ، « وكان الناعطيون من أصحاب على فى الكوفة وطائفة من طوائف جيشه فى اليمن » (٢) وفى هذا الوسط الشيعى نشأت ليلى الناعطية ، وكانت ذا عقل مدبر بحيث اعتقد بشارين برد فيها بعد ، أنها عادت فى التناسخ إلى نحلة ، والنحلة مشهورة فى سلسلة التناسخية بتعلقها ، ويرد عليه صفوان الأنصارى :

أجعل ليلى الناعطية نحلة وكل عريق فى التناسخ والرد عليك بدعد والصدوف وفرقى وحاضنى كسف وزاملى هند

عاشت ليلى الناعطية وهند المذكورة فى آخر البيت فى عقائد الشيعة حتى عهد بشار (٣) . - بل ويذكر صفوان الأنصارى أيضاً حاضرة الكسف . أى حاضرة أبى منصور العجلي كما سنين فيما بعد - واسمها الميلاء ويقول أعشى همدان (٤) :

(١) نفس المصدر السابق ونفس المصاحف .

(٢) الملاحظ : البخلاء - ص ٣٥٠ ، ٣١٠ ، « تعليق ٥٦ لمحق الكتاب » .

(٣) الملاحظ : البيان واليمين ج ١ ص ٤٠ .

(٤) الملاحظ : الحيران ج ١ ص ٢٦٦ ، ج ٦ ص ٣٨٩ .

إذا سرت في عجل فسر في صحابة وكنته فاحذرهما حذارك للخسف
وفي شعبة الأعمى خناق وغيلة وقشب^(١) وإعمال الجندلة القلف
وكلهم شر على أن رأسهم حميدة والميلاء حاضنة الكسف

وسعود إلى هذه الأبيات فيما بعد . ولكن يهنا الآن أنه ذكر حميدة - ويذكر الجاحظ « أنها كانت من أصحاب ليلي الناعطية ولها رئاسة في الشيعة »^(٢) - والميلاء حاضنة أبي منصور . وهذا يدل دلالة واضحة على أن ليلي كانت قد توفيت - حين قام أبو منصور العجلي بحركته الرهيبة . ويبدو أن تلميذتي ليلي - حميدة والميلاء - أثرتا فيه أثراً كبيراً - وسنراه أيضاً يفسر « وإن يروا كسفا من السماء ساقطاً يقولوا سحب مكرم » بأنه هو الكسف ، ونحن نعلم أن عبد الله بن نوف من قبل حاول تفسير « يحوا الله ما يشاء ويثبت » بالبلاء ، فالصورة واحدة ، صورة غنوصية لا خلاف فيها . وأخيراً فإن ليلي الناعطية كانت متسكة زاهدة حاول الجاحظ في البخلاء أن يسخر من تزهدا وتسكها فاعتبرها في محاولة مضحكة من البخلاء « وأما ليلي الناعطية ، صاحبة الغالية من الشيعة ، فإنها ما زالت ترفع قيصاً لها وتلبسه ، حتى صارت لا تلبس إلا الرفو ، وذهب جميع الكساء ، وسمعت قول الشاعر :

البس قبصك ما اهتديت لجيبه فإذا أضلك جيبه فاستبدل .

فقال إني إذن لحرقاء - أنا والله أخوص الفتى وفتى الفتى ، وأرفع الحرق وخرق الحرق^(٣) ، ولعل هذا مدخلا من مداخل التصوف ومنشأ لفكرة المرقعة الصوفية ، أو الحرقة التي أخذت مكانها الكبير في التصوف بعد ذلك . ولعل الجاحظ فيما بعد - قد أدرك حقيقة ليلي الناعطية فقال في نص آخر « من النساك والزهاد من نساء الغالية ليلي الناعطية والصدوف وهند »^(٤)

وسيدى تنسك النساء الكيسانيات إلى ظهور زنادقة الصوفية ، وهم الذين سيلعبون في أوائل التصوف دوراً هاماً .

وبعد : فهذا أوائل التشيع الغالي عند النساء الكيسانيات . ولكن ما لبث التشيع الغالي أن يأخذ وجهة منظمة على يد الكيسانية . فيعلن في الكوفة خلود محمد بن الحنفية ورجعته ، أى يعلن بصورة قاطعة مهادنته .

(١) فسر محقق الحيوان القشب : يخطط الطعام بالمسم ، وجنتلة : واحدة . الجندل وهو الحجابرة ؛

(٢) الجاحظ : الحيوان ج ٢ ص ٣٩٠-٣٩١ .

(٣) الجاحظ : البخلاء ص ٣٧ .

(٤) الجاحظ : البيان ... ج ١ ص ١٨٣ .

وأقدم من نادى بالرجعة من فرق الشيعة : هم « أصحاب أبي عمرة من المختارية » ويعنى هذا أن فكرة الرجعة نشأت لدى موالى الكوفة الكيسانية من أصحاب أبي عمرة بعد مقتل كل من المختار وأبي عمرة ، ورأى هؤلاء الموالى أن إمامهم الذى أحبوه وقاتلوا وقتلوا لأجله - محمد بن الحنفية - قد لجأ إلى عبد الملك بن مروان وبإيعاه . فلجأوا هم إلى دورهم تجمعهم محبته ، وموالاته ، وعرضهم ويقلعهم ببايعته لعدوه ولعدوهم . ثم مات محمد بن الحنفية ، فقولوا ابنه أبا هاشم . ثم مات أبو هاشم . فأعلنوا أنهم فى التيه « لا إمام لهم ولا قيم ولا مرشد . إن عليا - فى نظرهم - أوصى إلى الحسن ، والحسن وصى إلى الحسين وأوصى الحسين إلى محمد بن الحنفية . فكان العلم والمقنع فى دار التقية » ولكن محمد بن الحنفية أذنب حين لجأ إلى عبد الملك بن مروان الجبار وبإيعاه . فعاقب الله الإمام وأخرجه من داره وأصحابه وأهله وأوغله فى جيل وعمر ، وغار مظلم . إن الله فعل هذا من قبل مع الأنبياء والرسل المقربين عقوبة لهم على معصيتهم . فأخرج آدم من الجنة وأبعطه إلى الأرض عقوبة له على معصيته ، كما عاقب ذا النون حين أذنب فقلع به فى بطن الحوت ، فكانت تلك عقوبته ، وكذلك فعل الله فى محمد بن الحنفية ، ففيه فى ظلمات شعب رضى عقوبة على معصيته . وحين حضره الأمر ، وعلم أن الله أراد إخراجه إلى الشعب وإصلاحه فى الكهف ، « نيز الأمر إلى ابنه عبد الله أبى هاشم » وكان الإمام يعلم أنه لا عقب له ، ولم يكن بحضرته من ين على سواه . فكانت الإمامة وديعة عند الإمام الصامت أبى هاشم إذ غيب الله الإمام الناطق . فلما مات أبو هاشم ولم يعقب ، ولم يوص بها إلى أحد من رمله ، لأن الله أراد أن يبعدها إلى محمد بن الحنفية بعد تمام العقوبة وقدر المدة والاستحقاق ، وقد فعل الله هذا من قبل مع ذى النون ، فأخرجه من جبهه - من بطن الحوت ، وأعاده إلى عز نيوته ، « والناس اليوم فى التيه يدخلون فيها يخرجون منه ، ويخرجون مما يدخلون فيه ، لا يعرفون حجة من غيره ، ولاحقا من شية ، ولا يقينا من خبرة ، حتى ييمث الله الإمام العالم ، محمد للكفى بأبى القاسم ، على رغم الراغم ، والدره للتافقم ، فيملك الأرض جميعاً ، ويقطعها من حياة قطعاً » ويقول أبو خلف القمى إنه ينقل إلينا ألفاظهم بنفسها ، ثم يذكر أنهم تغالوا فى على غلوا تجاوزوا به غلو السبئية^(١).

ومن الواضح تماماً أن الموالى من أتباع أبى عمرة شعروا بحسرة شديدة بعد فشل حركة المختارية والكيسانية . فعادوا كما قلت يعيشون تحت سناط بنى أمية ، وكان المختار قد سوى بينهم وبين العرب . كما أنهم أيضاً آمنوا بأحقية آل البيت فى الإمامة ، وأصبحت لهم فى عتق محمد بن الحنفية ييمة لم يتخلوا عنها على الإطلاق ويقوا على ولائهم له حتى بعد مبايعته لعبد الملك بن مروان ، كما بايع من قبل

(١) أبو خلف القمى : كتاب القالات ص ٧٢ / ٧٣ .

يزيد بن معاوية . في هذا الجو القائم ، عاشوا يرمحون الأسطورة حولهم مهديهم ، وأطال اليهود - كالعادة - يوحون إليهم «أنهم في التيه» مثل اليهود تماماً ، وأن المهدي مختف لا يظهر بسبب معاصيه ، كما أنهم لا يعرفون الحق «من الشبهة» ولا «اليقين من الخبرة» وهنا نداء واضح لرفع التكالييف ، والتحلل من أوامر الشرعية ونواهيها ^(١) . ثم إننا نرى أيضاً أول ظهور لفكرة الإمام الناطق والإمام الضامت ، تلك الفكرة التي ستلعب دوراً هاماً لدى الغلاة ، كما ستؤثر أثراً نقاداً لدى الإسماعيلية .

كانت عقيدة الرجعة - فيما يبدو - تنتشر إذن في الكوفة وفي المدينة وقد أخذت تتطور في صورة أسطورية لدى طائفتين - الكرية - أتباع أبي كرب الضمير : وقد ذهب إلى أن محمد بن الحنفية حي لم يموت ، وأنه في جبل رضوى وعنده عين من ماء وعين من عسل ، يأخذ منها رزقه ، وعن يمينه أسد وعن يساره نمر يحفظانه من أعدائه إلى وقت خروجه وهو الإمام المنتظر ^(٢) . أما الطائفة الثانية فهي الحرية - أتباع عبد الله بن عمر بن حرب الكندي . كان عبد الله بن حرب من قبيلة كندة الغالية . وكان أول أمره أبا هاشمياً ثم ادعى أن الوصية خرجت من أبي هاشم إليه . فهو الإمام غير أن أقدم مصدر شيعة يحددنا بأن ابن حرب هو أول من نادى بأن الأئمة أربعة أسباط بهم يسقى الحلق الغيث ، ويقاقل العدو ويظهر الحجة وتموت الضلالة ، من تبعهم لحق ومن تأخر عنهم محق . وإليه المرجع وهم كسفينة نوح من دخلها صدق ونجا ، ومن تأخر عنها غرق وهوى . وتستند الحرية في هذا على خطبة على ، عند زوال النقية عنده في أول خطبة خطبها . أي حينما بويع للخلافة ، فخطب للمسلمين بحقيقة أهل البيت فقال «ألا إن عترتي وأطياب أرومتي أحلم الناس صفاراً وأعلمهم كباراً» . ألا وإنا أهل بيت ، من علم الله علمنا ، ومن قول الله سمعنا ، إن تبعوا أثرنا ، تهتلوا ببصائرنا ، وإن تدبروا عنا يهلككم الله بأيدينا ، معنا راية الحق ، من تبعها لحق ، ومن تأخر عنها محق ، ألا وإنا تدرك ترة كل مؤمن ، وإنا يخلص الله رقة الغل من أعناقكم ، ألا بنا تفتح ، وإنا نختم ،

هؤلاء هم الأسباط الأربعة ، عتره أهل البيت . سبط إيمان وأمن ، وهو على ، وسبط نور وتسليم وهو الحسن ، وسبط حجة ومصيبة وهو الحسين . وسبط أخير «هو الذي يبلغ الأسباب ، ويركب السحاب ويذكرى الرياح ، وينفخ للدد ، وسد باب الروم ، ويقم أود الحكم ، ويبلغ الأرض السابعة ، ويقرب منه الحق ، وينأى عن الجور» ، وهو الإمام المنتظر محمد بن علي بن الحنفية إمام الحق ، وهكذا أحب هؤلاء الكرية والحرية محمد بن الحنفية ، فلما لم يتحقق لهم شيء من آمالهم فيه في حياته ، ومات عياناً ، لم يصلحوا بموته ، وقالوا إنه لم يموت . لقد وضع مثله في مضجعه ، ومضى

(١) أبو خلف هاشمي : كتاب الغلات ص ٢٢ / ٢٣ .

(٢) البغدادي : الفرق ص ٢٧ .

مهاجرًا. كما وضع الرسول محمد ﷺ عليًا في مضجعه ومهاجر. وهكذا فعل محمد بن الحنفية، هاجر إلى الله، ففيه في جبل رضوى بين أسدين ونمرين تؤنس الملائكة، ويحرسه الغران^(١)

وهكذا أعلن الكرية من ناحية والحرية من ناحية أخرى غيبة محمد بن الحنفية، ونادوا برجعته. وسرعان ما التفت مجموعة من الشعراء حول الكرية والحرية تتادى بآرائهم، بحيث تكون أدب كيسانى، ينشر الآراء الكيسانية في العالم الإسلامى. وكان في مقدمة هؤلاء الشعراء، الشاعر الغزلى المشهور كثير بن عبد الرحمن المشهور بكثير عزة (المتوفى عام ١٠٥هـ = ٧٢٣ م) ويبدو أنه كان كربيًا وحرّيًا، ولكنه اشتهر بالكيسانية على العموم. وصور لنا في شعره قصة الأسباط (٢):

ألا إن الأئمة من قريش ولاة الحق أربعة سواء
على والثلاثة من بينه هم الأسباط ليس بهم خطاء
فسبط سبط إيمان وير وسبط غيبتهم كربلاء
وسبط لا يذوق الموت حتى يقود الخيل يقدمها اللواء
تغيب لا يرى فيهم زمانا برضى عنده عمل وماء

وهنا إعلان بالغيبة الكيسانية، وتستقل الفكرة بنفسها إلى الإمامية الاثني عشرية - ينسبونها إلى الإمام الثاني عشر. ثم يؤكد إمامية محمد بن الحنفية في آيات جنيلة رقيقة^(٣).

مامت يامهدى يابن المهتدى أنت الذى يرضى به ويرجى
أنت ابن خير الناس من بعد النبی أنت إمام الحق لسنا نتمنى
يابن على سر ومن مثل على سر بنا مصاحب لا نشقى
حتى نجاوز ذات كرب وبلى ثم أقبل جارك الله العلى
ين لنا وانصح لنا يا ابن الوصى ين لنا من ديننا ما نبغى

أما قصة الأسباط فقد وردت في القرآن، ولكن اقتباسها وتطبيقها على الأربعة من أهل البيت يسترعى النظر في أوساط الكوفة، ومن قبل نادى السبئية بمهدية على في المدائن. فالترجى يهودى بحث، ولا شك أن السبئية بدأت تحتلط بالكيسانية في الكوفة. ويبين لنا كثير - المصدر اليهودى ببساطة، حين يقول^(٤):

(١) أبو خلف القمى: كتاب المقالات والفرق ٤ ص ١٧ / ٢٨.

(٢) البغدادي: الفرق ص ٢٢.

(٣) أبو خلف القمى: كتاب المقالات ص ٢٩.

(٤) ابن خلكان: وفيات ج ١ ص ٤٣٣.

هو للمهدى خبرناه كعب أخو الأخبار في الحقب الخوالي
أقر الله عيني إذ دعاني أمين الله يلف في السؤال
وأنتي في هواي على خيراً وسامل عن بني وكيف حالي

فكعب الأخبار إذن - تلك الشخصية اليهودية الغريبة في العصور الأولى من الإسلام ، هي التي أخبرت بمهدية ابن الحنفية ، أنه وجد عنده في الكتاب مهدية محمد بن الحنفية ، اختفاؤه أو غيبته - ثم رجعت . عبد الله بن سبأ والسبأية . . . قصة الأسباط - كعب الأخبار . لا جرم بعد ذلك أن يعلن أهل السنة أن منشأ الرضى يهودي .

ويرى ابن خلدون أيضاً أن مصدر فكرة الواقعية هم أتباع أبي هاشم بن محمد الحنفية . والواقعية عنده هم القائلون بإمامة واحد بعينه ، والقول بجيائه الخالدة فهو حي لم يموت ، ولكنه غائب عن أعين الناس . ويستشهد الواقعية على هذا بقصة الخضر ، وهو الشخصية القرآنية التي أعلن المسلمون خلوده ، وأن الله أظهره لموسى ليعلمه معنى الظاهر والباطن « وما فعلته عن أمري » ثم ليفسر له الفرق بين « عالم الغيب وعالم الشهادة » ويرى ابن خلدون أن أول إمام اعتقد الشيعة بغيبته هو علي بن أبي طالب ، وأن السبأية ، ثم الكيسانية من بعدها اعتقدت أنه في السحاب والرعد صوته ، والبرق سوطه . ثم قالوا مثله في محمد بن الحنفية . أو بمعنى آخر إن السبئية قد انصهرت في بوتقة الكيسانية . أو أن الفكرة لم تأخذ صورتها الكاملة إلا بمثله في محمد بن الحنفية وأن ملامح المهدى تنضح فيه أكثر من انضاحها في أبيه علي بن أبي طالب . ونسبت مهدية علي بن أبي طالب وعاشت مهدية محمد بن الحنفية . وأخذت تستمد أصولها من القرآن . فليس في القرآن فقط . قصة الخضر الخالد . بل قصة الكثيرين ممن ماتوا ثم حيوا .

ويستشهد الكيسانية لذلك بما وقع في قصة أهل الكهف « أو كالذي مر على قرية وهي خاوية على عروشها . قال أني يحيى هذه الله بعد موتها ، فأما الله مائة عام . ثم بعثه . قال كم لبثت : لبثت يوماً أو بعض يوم ، قال بل لبثت مائة عام » وقتل بني إسرائيل حين ضرب بعظام البقرة التي أمرؤا بذبحها . . فأحياء الله وأرشد عن قاتله « وإذا قال موسى لقومه إن الله يأمركم أن تدبحوا بقرة » وإذا قتلتم أنفساً قادراتم فيها . والله مخرج ما كنتم تكتمون . قتلنا اضربوه ببعضها كذلك يحيى الله الموتى ويريكم آياته لعلكم تعقلون » (١) ويعبر عن هذا الرأي السيد الحميري (الشاعر المشهور المتوفى عام ١٧٣ هـ - ٧٨٩ - ٧٩٠ م) في شعره :

(١) ابن خلدون : مقدمة ٥٣٩ - ٥٣٩ - وانظر هامش (٦٠٢) (٦٠٣) للتذكير على عبد الواحد .

إذا ما المرء شاب له قنال وعلاه المواشط بالخصاب
فقد ذهب بشاشته وأودى قم يا صاح نيك على الشباب
إلى يوم تتوب الناس فيه إلى دنياهم قبل الحساب
فليس بعائد ماقت منه إلى أحد إلى يوم الأياب
مناد أن دين الله حق وما أنا في النشور بذي ارتياب
كذلك الله أخبر عن أناس حيوا من بعد درس في التراب

أما هذا الإمام الذى سيعود - عند السيد الحميرى - فهو محمد بن الحنفية :
يا شعب رضوى ما لمن بك لا يرى حتى متى تحق وأنت قريب
يا ابن الوصى وباسمى محمد وكنه نفسى عليك تلوب
لو غاب عنا عمر نوح أيقنت منا النفوس بأنه سيؤوب
بل إن السيد الحميرى ليفتن أشد الاقتان بمحمد بن الحنفية فيطلق أشعاره .

سنين وأشهرًا ويرى برضوى شعب بين أنمار وأسد
مقيم بين آرام وعين وحفان تروح خلال ريد
تراعيها السباع وليس منها ملافين مفترسًا بحمد
أمن به الردى فرتعن طورًا بلا خوف لدى مرعى وورد

فحمد بن الحنفية فى رأى الكيسانية خلد على الزمن - يقيم شعب رضوى بين النور والأسود ،
تحف به الظباء والشياه ، ولا تجرؤ هذه النور والأسود أن تفرسها ، إنها آمنة طالما كانت نحية فى رحاب
المهدى الوصى وتأخذ فكرة الأسباط فى عقائد الكيسانية مكانها الكبير وتضخم شيئاً فشيئاً ، وتستمد
الكيسانية من التراث اليهودى - فهو عند اليهود « لاوى ويهوذا ويوسف وبن يامين ، وبنو هاشم أسباط
مثل هؤلاء ، وفيهم الإمامة والملك فى أربعة .

ويفسر الكيسانية التين والزيتون وطور سينين ، وهذا البلد الأمين ، بأنها رموز وكتابات على الأئمة
الأربعة ، فالتين على الزيتون الحسن ، وطور سينين الحسين . وهذا البلد الأمين محمد بن الحنفية . إنهم
عمد الإسلام وقوامه . فأقسم الله بهم . وجعل الله البلد الأمين محمد بن الحنفية ، لأنه أخزهم فى
الوصية ، وأنه المهدي المنتظر ، يخرج من البلد الأمين ، فى عدد أهل بدر ، فيقتل الجبابرة ويهزم
دمشق - بلد الأمويين - ويكون معه الرايات السود ، فإذا خرج من النار ، تقدمه الأسد ، وتأخره

الفران ، والملائكة على يمينه وشيعته على يساره . . . آمال أسطورية ترددت في حلقات الكيسانية .
ويعلنها السيد الحميرى في شعره :

ألا حى المقيم بشعب رضوى وأهد له بمتزله السلاما
ألا قل للوصى فذلك نفسى أطلت بذلك الجبل المقاما
أضر بمعشر والوك منا ومحوك الخليفة والإماما
وعادوا فيك أهل الأرض طرا مقامك عنهم سبعين عاما
وما ذاق ابن خولة طعم موت ولا وارت له أرض عظاما
وإن له به لثقل صدق وأنديت تحذثه كراما
لقد أسمى المجاور شعب رضوى تراجع الملائكة الكلاما
تمام مودة المهدي حتى ترى راياته تجري نظاما
ترى راياته بالشام سودا وين النقع تحسبها قتاما
فيهدم ما بنى الأحزاب فيه ويلقى أهله منه غراما^(١)
جزاء بالذى عملوا ونفى جبايرهم ويستقم انتقاما

ضخمت أسطورة المهدي إذن ، وتناقلها شعراء الكيسانية في أرجاء العالم الإسلامى . ويبدو أن الحسن والحسين ومحمد بن الحنفية كانوا يدعون بالمهدين بمعنى هداة . أو بمعنى من وضعهم الله في طريق الهدى ، ثم وضعت لها الكيسانية معنى خاصا هو خلود الإمام ورجعته .

ولقد عاشت الترجمة كما قلنا قوية صارخة لدى الكيسانية وبخاصة حين تنتقل إلى القرمطة ، وقد انتقلت إلى طوائف الشيعة المختلفة . وأصبحت ركناً من أركان التشيع - بل ديناً - غير أن أبرز آثار الكيسانية إنما كانت في تصوير فكرة الغيبة عند الشيعة الاثني عشرية . وقد تنبه ابن خلدون من قبل إلى هذا فقال « مثله غلاة الإمامية فيهم وخصوصاً الاثني عشرية ، يزعمون أن الثاني عشر من أئمتهم . وهو محمد بن الحسن العسكري ويلقبونه المهدي دخل في سرداب يدارهم بالحلة ، وتغيب حين اعتقل مع أمه ذهاب هنالك ، وهو يخرج آخر الزمان فيملأ الأرض عدلاً^(٢) » وهكذا أثرت عقائد الكرية في الشيعة الاثني عشرية ، إنها أدخلت نفس الفكرة وصفت بها قصة الإمام الثاني عشر ، وكما ينتظر الكرية الموتى ، تنتظر الشيعة الاثني عشرية .

وقد انتقلت عقائد الكرية إلى المدينة ، وقام بأمر هذه الطائفة حمزة بن عمار البربري ، ولكنه

(١) أبو خلف القمي : كتاب اللغات ص ٣٠-٤٣ .

(٢) ابن خلدون : مقدمة ج ٢ ص ٥٣١ .

ما لبث أن خرج عليها حين غلا في محمد بن الحنفية ، وذهب إلى نوع من ألوهيته ، كما أعلن أنه هو - أى حمزة - نبي وبهذا يكون إمام الشيعة الأبي هاشمية . وقد أدى به إعلانه لنبوته - وأنه ينزل عليه سبعة أسباب من السماء يفتح بها الأرض ويملكها - بأن نسخ بعض أحكام الشريعة الإسلامية - فتزوج ابنته ، وأحل جميع المحارم ^(١) . وقد تبعه في دعوته بعض أهل المدينة والكوفة . وكان حمزة البربري يعاصر الإمام محمد الباقر . وقد علم بأمره ولكن ما لبث رجلاً من أهل الكوفة أن آمنّا بكلامه ونشر آراءه وهما « صائد الهندى ، وبيان بن سمعان » . وقد تبرا منها أيضاً الإمام جعفر الصادق فيما يذكر الكشى والحلى - وكانا أيضاً من جملة السبعة الملعونين ، كما كان منهم حمزة البربري .

أما صائد الهندى فقد اعتبره الإمام جعفر الصادق من جملة ممن تنزل عليهم الشياطين من قوله تعالى « هل أنبئكم على من تنزل الشياطين . تنزل على كل أفك أثم » وهم سبعة في رأى الصادق . أحدهم : صائد الهندى ، وقد أعلن الصادق أيضاً أن صائداً ممن كذب عليه ^(٢) .

أما بيان بن سمعان التميمي ، فهو الشخصية الأخرى ، والتي نالت أهمية أكثر من أهمية صائد تاريخ العقيدة الشيعة الغالية ، ويذكر المؤرخون أنه بيان بن سمعان الهندى ^(٣) . ويقول الإيجي صاحب اللواقف إنه بيان بن سمعان التميمي الهندى الإيجي ^(٤) . فهو إذن من تميم من اليمن . ويذكر ابن حجر العسقلاني أنه ظهر في العراق بعد المائة . وكان بيان تبنياً بين التبن في الكوفة ^(٥) . كان بيان - كما قلت - تلميذاً لحمزة البربري . أخذ منه فكرة قدسية الإمام ، ونبوة وكيله . ومن الخطأ القول بأن الغلاة اعتبروا الأئمة آلهة . وإنما قالوا بحلول جزء إلهي في الإمام فهو شخص مقدس مصون . وقد ذهب بيان إلى تجسد نوع من القداسة في أبي هاشم ، فلما مات أبو هاشم أعلن أن أبا هاشم نبي بياناً ، أى أعلنه نبياً . وتأول في ذلك قول الله عز وجل « هذا بيان للناس وهدى » فهو إذن البيان المذكور في القرآن والمبشر به بوصاية أبي هاشم . ونحن نرى أن التفسير الغنوصي للقرآن - الذى بدأ في بيت كل من ليلى الناعطية وهند المزنية يعود ثانية ، وسيفعل أبو منصور العجل نفس الشيء ، ويستمر هذا النوع من التفسير لدى الإمامية الاثنى عشرية ولدى الإسماعيلية ونراه لدى البائية واليهائية في عصورنا الحديثة . أعلن بيان نبوته ، وأرسل إلى الإمام الباقر أبى جعفر محمد بن على بن الحسين يدعوه إلى نفسه وإلى

(١) التميمي : فرق الشيعة : ص ٢٨ .

(٢) أبو غلبه القسى : كتاب المقالات ص ٧٥ .

(٣) البهزادى : الفرق : ص ١٣٦ وقرائى : اعتقادات ص ٥٧ .

(٤) الإيجي : اللواقف ج ٥ ص ٣ .

(٥) ابن حجر العسقلاني : لسان الميزان ج ٢ ص ٦٥ .

الإقرار بنبوته . ويقول له «أسلم تسلم ، وترق في سلم ، وتنتج وتغنم ، فإنك لا تدري أين يجعل الله النبوة والرسالة ، وما على الرسول إلا البلاغ ، وقد أعذر من أنذر» (١) .

وبدأ خطر بيان يشتد ويكبر في المجتمع الإسلامي في الكوفة ، ويبدو أنه نسخ بعض شريعة محمد ﷺ (٢) . ولما رأى خالد بن عبد الله القسري حاكم الأمويين على الكوفة أن أمر بيان قد استفحل وأن طائفة اجتمعت عليه ودانوا بملذه (٣) ، قبض عليه هو وخمسة عشر رجلاً من أتباعه ، وشدهم في أطناب القصب وألقب فيهم النار ، وقد أفلت منهم بيان ، ثم التفت فرأى أصحابه يمتزقون ، فكرر راجعاً إلى أن ألقى نفسه في النار (٤) . وبعد مقتله ادعى أتباعه ألوهيته .

آراء بيان بن سميان :

اتخذ بيان بن سميان - كما قلت - التفسير الباطني للقرآن أساساً لدعوته ، ففسر «هذا بيان للناس وهدى وموعظة للمتقين» بأنه هو البيان ، وقال : أنا البيان وأنا الهدى والموعظة وسرى هذا التفسير فيما بعد على صورة أوسع لدى الباطنية في تفسيرهم للقرآن . وسيتأثر به «الباب» مؤسس البائية في العصور الحديثة ويسمى كتابه «باليبيان» . غير أن أهم فكرة نادى بها بيان هو التشبيه ثم التجسيم ، أما التشبيه فيرى الرازي «كان بدء ظهور التشبيه في الإسلام من الروافض مثل بيان (٥) بن سميان الذي كان يثبت لله تعالى الأعضاء والجوارح ، ثم شبه الله بإنسان نوراني ذى جسد» إن الله الأزلي رجل من نور ، وهو على صورة إنسان عضواً فعضواً جزءاً فجزءاً وهو يهلك كله إلا وجهه . كل شيء هالك إلا وجهه (٦) » وقرر أن علي بن أبي طالب قد حل فيه جزء إلهي واتحد بحسده وهذه فكرة مسيحية ، ثم جعل في علي عنصراً إستمولوجياً ، أنه كان يعلم الغيب ويخبر عن الملاحم وصح خبر ما أخبر به ، وأنه كان يحارب الكفار بعلمه الغيبي وله النصرة والظفر . ويذكر قصة خلع علي لباب حصن خيبر . ويورد حديثاً لعلي يقول فيه ، والله ما قلعت باب خيبر بقوة جسدانية ولا بحركة غذائية ولكن بقوة ملكوتية بنور بها مضية (٧) .

(١) أبو خلف القمي : كتاب اللغات ص ٣٣ وص ٣٧ التبرجني : فرق الشيعة ص : ٣

(٢) البجنادي : الفرق ص ١١٥

(٣) الشهرستاني : اللال ٢٤٧

(٤) التبرجني : فرق الشيعة ص ٣٨

(٥) الرازي : اعتقادات ص ٦٣ ، ٦٤

(٦) الشهرستاني : اللال حـ ص ١٤٧ واليتلري الفرق ص ١٤٥

(٧) للمللي : التنبيه ص ١٤٨

ويُفسر بيان بن مسمان القوة الملوكية في نفس على كالمصباح في المشكاة ، والنور الإلهي كالنور في المصباح ، وهذا يفسر تفسيراً غنوصياً - فكرة نور للمشكاة القرآنية المشهورة . ويعني في التفسير مؤيداً للتجسد . فعل الذي حل فيه جزء إلهي ، يظهر في بعض الأزمان ، وهو الذي يأتي في ظل الغمام ، والعدد صوته والبرق تبسمه ، ويؤكد قوله بالآية القرآنية «هل ينظرون إلا أن يأتيهم الله في ظلل من الغمام» .

ثم ادعى بيان الحلول أو بمعنى أدق ادعى هذا أتباعه من بعده «وكذلك البيانية زعمت أن روح الله دارت في الأنبياء والأئمة حتى انتهت إلى علي ثم دارت إلى محمد بن الحنفية ، ثم صارت إلى ابنه أبي هاشم ثم حلت بقلده في بيان بن مسمان» (١) . ولعل فكرة التناسخ بعد ذلك أدخلت في عقائد البيانية ، فانتقل إلى بيان الجزء الإلهي بنوع من التناسخ ، ولذلك استحق أن يكون إماماً وخليفة ، وذلك الجزء هو الذي استحق به آدم سجود الملائكة (٢) .

فبيان إذن حلولى يدين بدورة الحلول ، وهي فكرة مسيحية غنوصية ، وهو يفسر بهذه الفكرة الغنوصية قصة سجود الملائكة لآدم وهي القصة القرآنية المشهورة . ثم تكونت الفرقة السمعانية بعد ذلك وقالت بنبوته أو بألوهيته واعتنقت التناسخ (٣) .

وتظهر فكرة الاسم الأعظم على يد بيان ، وكان يزعم أنه يعرفه وأنه يزعم به الجيوش ويدعو به الزهرة فتجيبه (٤) . ويؤكد هذا أيضاً الأشعري «وادعى بيان أنه يدعو الزهرة فتجيبه ، وأنه يفعل بالاسم الأعظم» (٥) . وستأخذ فكرة الاسم الأعظم وأسراره مكاناً كبيراً لدى الصوفية من بعده وبخاصة حين يغلطون التصوف بالكيمياء وهذا واضح لدى سهل بن عبد الله العسكري والحلاج وذو النون المصري وغيرهم . ويذكر البغدادي أنه حين ظفر به خالد بن عبد الله القسري قال له «إن كنت تهزم الجيوش بالاسم الذي تعرفه ، فاهزم به أعواني عنك» (٦) . وحين قتل بيان بن مسمان عام ١١٩ هـ ، أعلنت السمعانية ألوهيته كما قلت ، وأن الوصية باقية فيه ، وأنه لم يكن له أن يوصي بها إلى عقبه (٧) . وينبغي قبل أن نختتم حديثنا أن نذكر ملاحظة قيمة للدكتور جابر عبد المال عن خطأ نسبة نظرية تجسد الألوهية إلى بيان بن مسمان ، وأن هذه الفكرة نشأت متأخرة لدى الخطائية ، وإحدى فرقها : وهي العميرية - أصحاب عمر بن بيان العجلي . ويرى أن الرواة خلطوا بين بيان بن مسمان وبين عمير

(٥) الأشعري : مقالات - ج ١ ص ٦٥٥

(٦) البغدادي : الفرق . ص ١٤٦

(٧) الأشعري : مقالات - ج ١ ص ٢٣

(١) البغدادي : الفرق ص ١٥٤

(٢) الشهرستاني : اللال والنحل - ج ٢ ص ٢٤٦

(٣) الملط : التنبيه ص ٣٠

(٤) البغدادي : الفرق ص ١٥٤

ابن بيان هذا ، وأن عمير بن بيان هو الذي نادى متابعة لشيخه أبي الخطاب الأسدي بالتناسخ والوهية الأئمة ، وقد قتل عمير بن بيان على يد يزيد بن عمر بن هبيرة في كناسة الكوفة بعد أعوام قليلة من مقتل بيان بن سمان (١) . فتشابه ظروف الرجلين ومقتلها أدى إلى هذا الخلط بين آراء الرجلين . من المحتمل هذا ، ولكن الدكتور محمد جابر عبد العال يذكر أن من الجائز أن تكون البيانية بعد منشأها قد تأثروا بفرق الخطائية لا بعدها ، وهذا ما يهمنى ، فسواء صدرت الآراء عن بيان بن سمان أو عن أتباعه ، فإنها تكون الإطار العام للفرقة ، ثم إن من الصعوبة أن تبين الفروق الدقيقة بين عقائد هذه الفرق وكلها تتصل بفكرة واحدة : هي قداسة أهل البيت أولاً ومن والاهم ثانياً .

ومن المحتمل أن تكون الأفكار ظهرت بادئ ذي بدء في دوائرهم ، ثم انتقلت إلى العميرية أو المغميرية أو المنصورية أو الخطائية ، أو أن تكون الآراء قد ظهرت أولاً عند هؤلاء الآخرين - ثم انتقلت إلى البيانية . وكل حاكها حول إمامه ومن الثابت أن البيانية أو السمعانية قد عاشت بعد بيان .

الفضل الثاني

غلاة الإماميين

١ - المغيرة بن سعيد البجلي

وعاد الغلو ينسج خيوطه حول أبناء فاطمة عليها السلام على يد المغيرة بن سعيد البجلي أبو عبد الله الكوفي. والمغيرة مولى لبجيلة فهو إذن على الأرجح فارس الأصل. وقد نشأ في الكوفة في قبيلة بجيلة الغالية، وقيل إنه كان مولى «لخالد بن عبد الله القسري»^(١) أمير الأمويين على العراق ولكن هذا بعيد، فالرجل من موالى بجيلة وهم من أحباء بيت الفواطم. وفي هذا الوسط الغالي نشأ وتشرب حب علي وقد سأله الشعبي: ما فعل حب علي. قال: في العظم والعصب والعروق.

وتردد الرجل على الإمام محمد بن علي بن الحسين المعروف بالباقر وكان أول الأمر من خاصة مرديه وأخلص أتباعه. ويقول المغيرة: سألت أبا جعفر كيف أصبحت...؟ قال: أصبحت برسول الله خائفا، وأصبح الناس كلهم برسول الله آمينين. ثم بدأت مرحلة الغلو والابتعاد عن الباقر شيئا فشيئا. يقول الأعمش «أول من سمعته يتنقض أبا بكر وعمر - المغيرة المصلوب» فكانه أول من استن البراءة من الشيخين، وأعلن لعنهما، وأخذ يفسر الآيات على طريقة الغنوصيين الباطنية، فذكر أيضا أن الآيات كناية عن رجال: فالآية: إن الله يأمر بالعدل والإحسان «أى فاطمة» وإيتاء ذى القرنى: «الحسن والحسين» وينهى عن «الفحشاء» «أبى بكر» والمنكر «عمر» وسنجد تأويل هذه الآية بهذه الصورة نفسها لدى غلاة الإسماعيلية، بل إننا نجد أيضا لدى الإسماعيلية المعتدلة ما يشبه هذا التفسير. ثم أخذ يغلونى على أشد غلو فقال: كان علي يحبى الموتى. وسئل عن هذا فقال: لو شاء أحيا عادا وثمود وقرونا من ذلك كثيره وكذلك زعم أن عليا رد البصر حين مسح على عين أعمى^(٢) فلم ينسب إذن المغيرة لنفسه إحياء الموتى، كما ذكر بعض المؤرخين بل نسبها للإمام علي، وسرى أنه ينكر قدرته هو على إحياء الموتى أمام خالد بن عبد الله القسري^(٣). إنما تضخمتم الأسطورة في هذا

(١) الملاحظ: الحيوان ج ٢ ص ٣٦١ وكذلك الشهر ستاني: اللال والفتح ج ١ ص ٢٩٥.

(٢) لسان التيزان ج ٦ ص ٧٥ - ٧٨ ابن تقيّة عيون الأخبار ج ٢ ص ١٤٩.

(٣) ابن الأثير الكامل ج ٥ ص ٦٧.

الوقت حول علي ، وعمل الرواة من الشيعة على نشر فضائل وأعماله الخارقة .

وكان يدعى العلم الغيبي وقد سأله الأعمش عن هذا فقال : أتيت بعض أهل البيت فسقاني شربة من ماء فما بقي شيء إلا علمته^(١) ويذكر ابن الأثير أن المغيرة ذهب إلى محمد الباقر وقال له : أقرر أنك تعلم الغيب حتى أجبي لك العراق . فنهروا وطردوه ، وجاء ابنه بعد ذلك إلى جعفر الصادق فقال له مثل ذلك فقال : أعوذ بالله^(٢) .

ويقال إنه ادعى بعد خلافة مع جعفر الصادق أن الإمام بعد محمد بن علي بن الحسين هو محمد بن عبد الله بن الحسن الختارج بالمدينة ، ولما قتل عام ١٤٥ زعم أنه حي لم يمّت^(٣) وهذا خطأ فقد قتل المغيرة قبل مقتل محمد بن عبد الله بن الحسن ولكن يبدون أنباعه فعلوا هذا من بعده . ثم يقال : إنه ادعى الإمامة لنفسه بعد الإمام محمد الباقر ثم ادعى النبوة^(٤) وأنه قتل على ادعائها^(٥) ويذكر المؤرخون أنه تعلم السحر وكان ساحراً^(٦) . وقال الأعمش : وكان المغيرة يخرج إلى المقبرة فيتكلم فيرى مثل الجراد على القبور^(٧) . ويقول ابن قتيبة ، وكان سبياً وصاحب نيرنجيات^(٨) . وأنه تعلم السحر من يهودية تعيش بالكوفة . وكان اليهود أصحاب سحر ونيرنجيات .

وأُسعر المغيرة النيران بالكوفة - كما يقول ابن حجر - بالتقوية والشبهة . ويخرج في سبعة نفر - وكانوا يدعون بالوصفاء^(٩) وأجابه خلق كثير . وكان خالد يخطب على منبر الكوفة حين بلغه خروج المغيرة وصحبه فارتاع وهو يخطب ، وصاح : أطعموني ماء ، فعيره يحيى بن نوفل وقال :

وقلت لما أصابك أطعموني شراباً ثم بلت على السريد
لأعلاج ثمانية وشيخ كبير السن ذى بصر ضريد^(١٠)

والأعلاج الثانية هم الوصفاء السبعة والمغيرة ، وقد كان المغيرة أعمى البصر ، وقد قبض عليهم خالد بن عبد الله القسري - وقتل أحدهم - ثم طلب من المغيرة أن يعيجه ، فقال والله ما أحیی الموتى . ثم استتابه خالد فأبى ، بل على العكس دعاه إلى الإيمان به ، فأحرقه خالد بن عبد الله عام ١١٩ . وينسب بعض المؤرخين - كالنويني^(١١) - مصطلح الرفض إلى المغيرة بن سعيد . وذلك لقوله بمهدية محمد بن عبد الله بن الحسن وأنه القائم وأنه حي لم يمّت . يقول النويني « وأظهر المغيرة بن

(١) ابن حجر : لسال الميزان ج ٦ - ص ٧٥ - ٧٨ (٧) الطبري : ج ٣ من ١٤٩

(٨) ابن قتيبة : عيون الأخبار ج ٢ من ١٤٩ (٩) الطبري : تاريخ ج ٢ من ١٦٤

(١٠) ابن الأثير : الكامل ج ٥ من ٢٧ (١١) ابن الأثير : الكامل ج ٥ من ٢٧

(١٢) ابن حجر : لسال الميزان ج ٦ من ٧٥ - ٧٨ (١٣) النويني : فرق الشيعة من ٦٣

(١٤) نفس المصدر ونفس الصحائف

سعيد المقالة بذلك ، فبرئت منه الشيعة - أصحاب أبي عبد الله جعفر بن محمد - ورفضوه فزعم أنهم رافضة وأنه هو الذى ساهم بهذا الاسم ^(١). وهذا خطأ لتقدم مقتل المغيرة على مقتل كل من محمد وإبراهيم ابني عبد الله بن الحسن . لكن من الثابت أن المغيرة بقيت بعد مقتل مؤسسها ، ويبدو أنها هى التى رفعتها إلى مقام النبوة بعد وفاته ، وأنها هى التى قالت بمهدية محمد بن عبد الله ، وأنها احتضنت فكرة التناسخ .

آراء المغيرة :

ادعاء النبوة : ذهب كثيرون من مؤرخى العقائد إلى أن المغيرة ادعى النبوة ، ودعواه علمه بالاسم الأعظم وأنه يحى الموتى به ويهزم الجيوش ^(٢) والعقيدة كما رأينا بدأت لدى بيان ، ولكنها غير واضحة لدى المغيرة ، بل يبدو أنه لم ينسب النبوة حتى لعلى بن أبى طالب . إنه غلا فى حق على عليه السلام غلوا لا يتقده عاقل ، كما يقول الشهرستانى ، ولكن تراقى الأمر به إلى زعمه أنه رسول نبي وأن جبريل يأتيه بالوحي ^(٣) - فلا يشبه النقد الداخلى للنصوص . وقد سأله الأعمش عن فضائل على فقال : إنك لا تحتملها . قلت : بلى . فذكر آدم صلوات الله عليه - فقال : على خير منه ، ثم ذكر من دونه من الأنبياء . فقال : على خير منهم . حتى انتهى إلى محمد ﷺ فقال : على مثله . فقلت : كذبت عليك لعنة الله : قال قد أعلمتك أنك لا تحتملها .

التجسيم : إن الله تعالى عنده جسم هو «صورة رجل من نور ، وعلى رأسه تاج من نور وله أعضاء وجوف وقلب ينبع منه الحكمة . وأن أعضائه على صور حروف الهجاء ، وأن الألف منها مثال قدميه أو موضع قدمه لاعوجاجها ، والعين على صورة عينه ، وشبه الماء بالعورة قائلاً : لو رأيت موضعها منه لرأيت أمراً عظيماً . وهذا أثر واضح للكيبالا اليهودية . وأعلن المغيرة أنه رأى الله .

وتكلم المغيرة عن بده الخلق . فقال إن الله كان وحده لا شئ معه ، فلما أراد أن يخلق العالم ، نطق بالاسم الأعظم ، فطار ذلك الاسم فوق رأسه ، ووقع تاجاً عليها وذلك قوله «سبح اسم ربك الأعلى الذى خلق فسوى» وزعم أن الاسم الأعلى إنما هو ذلك التاج ، ثم إنه بعد وقوع التاج على رأسه ، كتب بإصبعه على كفه أعمال عبادته من المعاصى والطاعات ثم نظر فيها ، فغضب من معاصيهم فغرق ، فاجتمع من عرقه بحران أحدهما مظلم مالح ، والآخر عذب نير ، فاطلع فى البحر النير ، فأبصر ظله ،

(١) الشهرستانى : اللال والنحل ج ١ ص ٢٩٥

(٢) الشهرستانى . اللال والنحل ج ١ ص ٢٩٥

(٣) الترياق فوق الشيعة ص ٦٣

فانتزع عيني ظله ، فخلق منها الشمس والقمر ، وأبقى باقى ظله ، وقال : لا يتبغى أن يكون معى إله غيرى ، ثم خلق الخلق كله من البحرين ، فخلق المؤمنين (الشيعة) من البحر النير المذهب ، والكفرة (وهم أعداء الشيعة) من البحر المظلم المالح ، وأن الله خلق الناس قبل أجسادهم ، فكان أول ما خلق فيها ظل محمد ، وذلك قوله « قل إن كان للرحمن ولد فأنا أول العابدين » ثم أرسل ظل محمد إلى أظلال الناس ، ثم عرض على السموات والجبال أن يمتن على بن أبى طالب من ظله ، فأين ذلك ، فعرض ذلك على الناس ، فأمر عمر بن الخطاب أباً بكر أن يحتمل ظلم على وضمن له أن يعينه على الغدر به على شرط أن يجعل له الخلافة من بعده ، ففعل أبو بكر ذلك . فذلك تأويل قوله « إنا عرضنا الأمانة على السموات والأرض والجبال فأين أن يحملنها وأشققن منها وحملها الإنسان إنه كان ظلوماً جهولاً » والظلم الجهول فى تفسيره هو أبو بكر ، وتأول فى عمر قول الله تعالى « كمثل الشيطان إذ قال للإنسان اكفر ، فلا كفر قال : إني يرى منك » والشيطان عنده عمر^(١) .

هذه هى آراء المغيرة ، يكاد المؤرخون أن يذكروها فى صورة متشابهة . وسياقها : غلو فى حب على بن أبى طالب عليه السلام . ثم تصوير أسطورى له ، اتخذ القنوصية مادة لآرائه وبالأخص المانوية والماندائية : فترى النور والظلمة واضحتين فى تفسيره للأعمال الإنسانية ، وردها إلى هذين المصدرين الثنوين . ثم يكاد يكون المغيرة بن سعيد أول من أثار التناقض حول الحديث المشهور « كان الله ولا شيء معه » فيستغله فى بدء الخلق ، ثم يصور البدء هذا التصوير الماندائى المشهور . ويمزجه باليهودية القبالية « ويفسر حقيقة على تفسيراً مسيحياً ، فقل هو المسيح الثانى . ويضع أصول « الحقيقة المحمدية » أو كلمة التكوين أو الإنسان الأول . وهى ذات آثار بعيدة فى التصوف الإسلامى فيها بعد . ونجد فكرة الاسم الأعظم عنده . وقد آمن كثيرون من صوفية الإسلام بعد ذلك بفكرة « الاسم الأعظم » ونسب إلى الخضر معلم موسى الكبير .

فعل للمغيرة كل هذا فى ضوء تأويل قرآنى ، فاتمأ هذا الباب الكبير ، فاتمأ له بشدة وعمق . متخذاً حروفية الفيتاغورية الجديدة - مختلطة أيضاً بالقنوصية - أداة له . ثم نراه يرمز للرسول ولعلى ولأبى بكر ولعمر بآيات قرآنية - وبهذا فتح الطريق للحروفيين ، كما صور الله على صورة حروف الهجاء وسيستيعب الصوفية هذا فيما بعد ، فالألف ، والباء ، والماء لها معان خاصة ومصطلح معين عندهم . ثم فتح الطريق أيضاً للمدنيين ، فاعتبر حواريه سبعة وهو ثامنهم . ويبدو أن المغيرة لم يكن رجل إباحة . فلم يطل المحرمات ، بل كان أقرب إلى الزهد ، وهو يختلف فى هذا عن بيان معاصره ، وعن أبى منصور

(١) الأشمى . مقالات الاسلاميين ج ٧ ، ص ٨ ، وبنخلدى : فرق ص ١٤٦ ، والشرى سائق اللؤلؤ والفصل ج ١ ص

العجل ، وأبى الخطاب الأسدي وغيرهم ممن تولوه وقتل المغيرة بن سعيد عام ١١٩ هـ بعد أن أثار المجتمع الإسلامي في العراق كله . ولكن المغيرة عاشت قوية . إذ تولاهما من بعده جابر بن يزيد الجعفي - فيما يذكر الأشعري^(١) - وأنزله أصحاب المغيرة بمنزلة المغيرة . ومن العجيب أن ينسب جابر بن يزيد الجعفي إلى المغيرة . وكان جابر بن يزيد من أصحاب أبي جعفر الباقر وأبى عبد الله الصادق وهو عند الشيعة الإمامية المعتدلة محدث ثقة جليل بل إن صاحب شذرات الذهب يذكر أنه كان من كبار محدثين بالكوفة ، وأن البعض وثقه والبعض ضعفه^(٢) كما ذكره أيضاً ابن سعد في طبقاته والذي في ميزان الاعتدال . وأخرج له أبو داود ، والترمذي ، وابن ماجه . وأما ما كان الأمر فإن مؤرخي الفرق يذكرون « وكان جابر الجعفي على هذا للذهب وادعى وصية المغيرة إليه بذلك »^(٣) فلما مات جابر ادعى وصيته أبو بكر الأعمور الهجري القتات وأخبرهم أن جعفرأ لا يموت . فنحن إذن قد عرفنا أساء اثنين من أوصيائه . ولكن يبدو أن المغيرة بن سعيد قبل قتله كان يأمرهم أنه فعل هذا بعد موت الإمام الباقر . وقال المغيرة لأتباعه : إن جبرائيل وميكائيل يبايعانه بين الركن والمقام ، ويحجي له سبعة عشر رجلاً من الشيعة ، يعطى كل رجل منهم حرفاً واحداً من حروف الاسم الأعظم ، فيهزمون الجيوش ويملكون الأرض . فلما خرج محمد بن عبد الله وقتل ، قال بعض أصحاب المغيرة - ومنهم أبو بكر القتات : لم يكن الخارج محمد بن عبد الله وإنما كان شيطاناً تمثل في صورته ، وإن محمداً سيخرج ويملك . تحقيقاً لنسوة المغيرة^(٤) مع أن النسخة يذكر أن المغيرة - أصحاب المغيرة بن سعيد - يتوقفون في مسألة الرجة فيقولون « لا ننكر الله قدرة ولا تؤمن بالرجعة ولا نكذب بها . وإن شاء الله تعالى أن يفعل فعله »^(٥) ويذكر النسخة أيضاً أن المغيرة نزلوا إلى القول بإمامة محمد بن عبد الله بن الحسن وتولوه وأثبتوا إمامته ، فلما قتل ، صاروا لا إمام لهم ولا وصي ، ولا يثبتون لأحد إمامة بعده^(٦) وهذا يدل أيضاً على اختلاف المغيرة فيما بينها ، فالبعض ثبت على إمامة الباقر والبعض تولى محمد بن عبد الله بن الحسن المعروف بالنفس الزكية . ودخل في نطاق فرقته الحمديّة^(٧) . وهذا يعني أن المغيرة بقيت حتى عام ١٤٥ هـ وهي السنة التي قتل فيها محمد بن عبد الله بن الحسن في المدينة . فعقائد المغيرة

(١) الأشعري . مقالات الإسلاميين ج ١ ص ٨

(٢) ابن الهادي ، شذرات الذهب ج ١ ص ١٧٥ وانظر النسخة : فرق الشيعة ص ٣٥

(٣) البندادي . الفرق ص ١٤٨

(٤) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٩ ، والبندادي : الفرق ص ١٤٨ والاسفراييني التبصير في الدين ص ٢١

وانظر النسخة : فرق الشيعة ص ٣٥

(٥) النسخة . الشيعة من ٥١

(٦) نفس المصدر . ص ٥٩

(٧) الاسفراييني . التبصير في الدين ص ٢١

كانت متشرة في المدينة وينسب إلى المغيرة أيضاً القول بالتناسخ ^(١) وهذا ما لم يقل به المغيرة في حياته .

ودخل أتباع المغيرة بعد ذلك في عداد الختاقين من أصحاب أبي منصور العجلي وشاركوا في قتل مخالفهم بالحق ، وستكلم عن هذا فيما بعد . وذكرهم أعشى همدان في قصيدته :

إذا سرت في عجل فسر في صحابة وكنته فاخلعها حذارك للخسف
وفي شيعه الأعمى ختاق وغيلة وقشب وإعمال الجندلة القذف ^(٢)

والأعمى المشار إليه في البيت هو المغيرة بن سعيد . وسنورد الأبيات نفسها ونقوم بشرحها حين نتكلم عن التنصورية والختاقين . ولكن ما يهمنا الآن أن أتباع المغيرة استمروا في نشاطهم زمناً طويلاً ، ينشرون فكرة الحق التي نادى بها أبو منصور العجلي ويتبنونها ، نكايه في أعدائهم ، وانتقاماً لإمامها المقتول .

٢ - أبو منصور العجلي (المقتول عام ١٢١هـ)

ينتمي أبو منصور العجلي إلى قبيلة عجلة أيضاً . وهو ليس بمولى ، بل هو عربي . نشأ في حضنة الميلاء صاحبة ليلي الناعطية . وغذته بالتشيع والغلو . وليس لدينا ما يؤكد ضلته ببيان ، ولكن المرجح أنه اتصل بالمغيرة بن سعيد ، غير أنه لا يذكر بين «الوصفاء السبعة» الذين خرجوا مع المغيرة ، وقتلهم خالد بن عبد الله القسري . فلم يكن إذن أحد الحوارين المقرين للمغيرة . وكان هو أيضاً من المقرين للإمام محمد بن علي الباقر ، فهو إذن من غلاة الشيعة الإمامية للتسيين إلى القواطم . ولا شك أنه تأثر بالمغيرة ، ويذكر الرازي أن أتباع أبي منصور العجلي كانوا على مقالة المغيرة . وزادوا عليهم بأن أباحوا الزنا واللواط ^(٣) أما التوبختي فيقول « إن أبا منصور هذا من أهل الكوفة من عبد القيس وله فيها دار وكان منشؤه بالبادية ، وكان أمياً لا يقرأ » ^(٤) ونحن لا نقر القول بأميته ، فقد نشأ في بيت الميلاء ، وهي امرأة شيعية من تلامذة ليلي الناعطية ، علاوة على أن التفسيرات المتعددة التي قدمها لنا أبو منصور العجلي تدل على سعة اطلاعه بالتراث الإسلامي وبالتراث الفلسفي غنوصياً كان أو مسيحياً أو يهودياً . ثم إنه كان يتقن اللغة الفارسية .

(١) التوبختي . الشيعة ص ٦٣

(٢) الماحظ : الحيوان ج ٢ ص ١٦٦ وح ٦ ص ٣٨٩

(٣) الرازي : اعتقادات .. ص ٨٥

(٤) التوبختي : فرق الشيعة من ٣٨

اتصل أبو منصور بالإمام الباقر ، ولكن يبدو أنه اختلف مع الإمام جعفر الصادق بعد وفاة الباقر . وتذكر المصادر الشيعية أن الإمام جعفر قد لعنه ثلاثاً (١١) . وأداه اختلافه مع الإمام جعفر الصادق إلى إعلان إمامته هو .

يرى أبو منصور العجلي أن آل محمد هم السماء ، والشيعية هم الأرض . وأنه هو الصلة بين الاثنين . عرج به إلى السماء فمسح الله على رأسه ، وقال له بالسريانية أى بنى - أنزل فيبلغ عني ، ثم أنزله الله على الأرض ، وهو الكسف الساقط من السماء « وإن يروا كسفاً من السماء ساقطاً يقولوا سحباً مكروم » وهو الكلمة . ويمن أصحابه إذا حلقوا - ألا والكلمة . وهذا يدل على تأثير المسيحية فيه . وبما يؤيد هذا أنه قال : إن عيسى أول من خلق الله من خلقه ثم على .

وأعلن أبو منصور أن النبوة لا تنقطع أبداً بل هي متجددة دائماً . وأن علي بن أبي طالب كان نبياً ورسولاً ، وكذا الحسن والحسين وعلي بن الحسين ومحمد بن علي وأنه هو أيضاً نبي ورسول ثم « النبوة في ستة من ولدي يكونون بعدى أنبياء آخرهم القائم » .

وذكر أبو منصور العجلي أن الوحي يأتيه ، وأن الله بعث محمداً بالتزويل ويبعث بالتأويل . وبدأ يتأول التصورات الدينية في القرآن فاجتة « رجل أمرنا بموالاته وهو إمام الوقت وأن النار رجل أمرنا بمعاداته وهو خصم الإمام ، وتأول المحرمات كلها على أسماء رجال أمرنا الله تعالى بمعاداتهم وتأول الفرائض كلها على أسماء رجال أمرنا الله تعالى بموالاتهم . ويرى الشهرستاني « إنما مقصودهم هو حمل الفرائض والمحرمات على أسماء رجال . وإن ظفر بذلك للرجل وعرفه ، فقد سقط عنه التكليف . إذ وصل إلى الجنة وبلغ إلى الكمال » (١٢) .

ويذكر الأشعري أنه استحل النساء والمحارم ، وأحل ذلك لأصحابه . وزعم أن الميتة والدم ولحم الخنزير والحمير والميسر - وغيرها - من المحارم والآثام حلال ولم يحرمها الله ، وإنما هذه الأشياء أسماء رجال ، حرم الله ولايتهم ، وتأول في ذلك قوله تعالى « ليس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح فيما طعموا » .

وأخيراً - أعلن أبو منصور العجلي الجهاد الحقي . وهو ختي واغتيال من يخالفه في مذهبه ، يقول . « من خالفكم فهو كافر مشرك فاقتلوه فإن هذا جهاد حقي » وقد أدخلت حركة الختي مظهراً عنيفاً كما سنتين فيما بعد .

(١١) التوبتي : فرق الشيعة ص ٨ وانظر الكشي ص ١٩٦ .

(١٢) الشهرستاني : اللل والنحل ج ١ ص ٢٩٩ والأشعري : مقالات الإسلاميين ج ١ ص ٩ / ١٠ والبهادى : الفرق بين

الفرق ص ١٤٩ والتوبتي : فرق الشيعة ص ٢٨ والأسفرايينى التبصير ص ٧٣ وابن تيمية منهاج السنة : ج ١ ص ٣٣٨ / ٣٣٩ .

وبعد : فقد كانت لآراء أبي منصور العجلي أكبر الأثر في المجتمع الكوفي في زمنه ثم في المجتمع الشيعي عامة . لقد أعلن فتح باب ألوحى وعدم انقطاعه بعد محمد ﷺ ، فالوحي متجدد دائماً ، والنبوة مستمرة غير منقطعة ، ومهد السبيل بفكرته هذه لفلاة الإسماعيلية من بعده ، ثم البائية في العصور الحديثة . فأعلنوا أن الوحي لا ينقطع أبداً وهذه فكرة غنوصية ترى أنه لا ينبغي باب الغنوص أبداً .

وفتح أبو منصور العجلي باب التأويل ؛ وقد ولج منه الإسماعيلية والقرامطة فيما بعد . وقد نسخ الشريعة الإسلامية بتأويل ، وأقام المجتمع التحرر المتجرد من كل الشرائع . وقد تابعه الإسماعيليون أيضاً ، ونادى بقدّم الكلمة ، وبأولية عيسى بن مريم في الخلق ، وهذا تفكير متأثر بالغنوصية المسيحية . ثم إنه أيضاً كان عددياً ٤ .

وكما لاحظ الدكتور كامل الشيبى أن عدد أنبيائه هو اثنا عشر . وبهذا أثر في المذهب الإمامي الاثنى عشرى الذى حدد عدد الأئمة باثنى عشر . والاهتمام بالعدد هو أثر للفيثاغورية الحديثة .

وضع أبو منصور فكرة المراج الروحي ، وسأخذ الصوفية ويصبح جزءاً من طقوسهم . وأخيراً - نادى أبو منصور العجلي بنفسه مسيحاً ثانياً ، فقد عرج به إلى السماء ومسح الله على رأسه ، ولعل هذه الفكرة هي التي أوحى إليه بأن المسيح هو أول خلق الله . وأخيراً - كانت دعوته إلى خنق مخالفه مؤدية إلى أفطع النتائج فقد تكونت فرقة الخناقين من أتباعه ومن أتباع المغيرة - كما سرى فيما بعد . وحين ظفر به يوسف بن عمر الثقفى وإلى الكوفة من لدن هشام بن عبد الملك قتله ، وقتل من أصحابه عدداً كبيراً . وانقسم أصحابه إلى فريقين : الحسينية : وقد نقلوا الوصاية إلى ابنه الحسين بن أبى منصور العجلي ، واعتبروه الإمام بعده (١) ، وقد قام الحسين بن أبى منصور بقيادة الخناقين قيادة عنيفة ناشراً للذعر في العالم الإسلامى ، وأعلن هو أيضاً نبوته واستجاب له بشر كثير ، حتى تمكن منه عمر الخناق أحد رجال الخليفة المهدي ، وأرسله للخليفة المهدي ، وقد استتابه المهدي فأبى ، بل أقر بعقيدته وبمهديته ، فعذبه المهدي وصلبه ، بعد أن استولى على أمواله الكثيرة . ثم تبعه الكثيرين من أتباعه ، فقتلهم (٢) . أما الفرقة الثانية - من أتباع أبى منصور العجلي ؛ فيقال لها المحمدية ، فقد مالت إلى تثبيت إمامة محمد بن عبد الله بن الحسن وقالوا : إنما أوصى أبو جعفر إلى أبى منصور دون بنى هاشم . كما أوصى موسى إلى يوشع بن نون دون ولده - ودون ولد هارون . ثم الإمامة بعد أبى منصور

(١). الأشرى : مقالات الإسلاميين ج ١ ص ٣٤ .

(٢). النرجسي : فرق الشيعة ص ٢٨ ، ٣٩ .

راجعة إلى ولد على مرة أخرى ، كما رجع الأمر بعد يوشع بن نون إلى ولد هارون . وقالوا : وإنما أوصى موسى إلى يوشع بن نون دون ولده ودون ولد هارون لثلاث يكون بين البطينين اختلاف فيكون يوشع هو الذى يدل على صاحب الأمر . فكذلك أبو جعفر أوصى إلى أبي منصور . ونقلوا عن أبي منصور أنه قال : إنما أنا مستودع ، وليس لى أن أضعها فى غيرى . ولكن القائم هو محمد بن عبد الله ^(١) ، ونحن نتساءل هل ظهر حقاً مصطلح الإمام المستودع فى عهده ؛ هذا الاصطلاح الذى سيأخذ مكانه لدى الشيعة الإسماعيلية ، وهل ظهر كذلك مصطلح « القائم » وهو مصطلح أيضاً يظهر لدى الإسماعيلية . ويبدو أن دعواه التى نادى فيها بالوكالة دعت إلى قيام فرقة مشهورة هى الكاملية نسبة إلى أبي كميل الشيعى تجادله جداً عنيفاً . إن الكيلية لا تجيز الوكالة فى الإمامة وتقول بأنه لا بد من إمام صامت وناطق ولا بد من علم يمد الناس أعناقهم إليه .

وقد أنكر أبو منصور هذا . وقد ذكر هذا النزاع أبو السرى معدان الشميطى - فيقول :

إن ذا الكسف ضد آل كميل وكميل رذل من الأزد
تركا بالعراق داء دويا ضل منه تطف المصا
منهم جاعل المصيب إماما وفريق يرضى زند الشمال
وفريق يقول إنا يراء من على وجند بلال
ويسراء من الذى سلم الأمر على قدرة بغير قتال
وفريق يدين بالنص حتما وفريق يدين بالإهمال ^(٢)

وقد أدت دعوة أبي منصور العجل إلى ختق مخالفيه ؛ إلى قيام أتباعه الكثيرين بهذه الحركة على نطاق واسع ، وخلق ذعراً كبيراً فى العالم الإسلامى وبخاصة فى العراق وفارس وبادية الشام . واشتهرت قبائل بجيلة وعجل وكندة بهذا الأمر ويقول سفيان بن عيينة :

إذا ————— اترك العيش فلا تحرر على كـــــــنـــــــده
وكان أكثر الخناقين من المنصورية بالكوفة ، وقد اشتهر فيها رجل من بني كندة بالختق هو أبو قطنة
أوقطة الخناق من المنصورية ، وكانت داره بالكوفة ، وكان يدعى أنه مولى لهم وقد كان أحد
شخصيات الفرقة المنصورية المشهورين بالختق ، وقد قتل أبو قطنة وصلب ، وقد شبه باليربوع -
ويقول الشاعر :

(١) الأثرى : مقالات الإسلاميين ج ١ ص ٢٥

(٢) الجاهظ : الحيوان ج ٢ ص ٢٦٩

انزل أبا عمرو على حد قرية تريخ إلى سهل كثير الخنادق
 وخذ نفق اليربوع واسلك سبله ودعنى إني ناطق وابن ناطق
 وكن كأني قطن على كل زائع له مترل في ضيق العرض شاقق^(١)
 وانتقلت الخناقية أيضاً إلى المدينة . ويقول الجاحظ «ومن كان ينجتق الناس بالمدينة عدية المدينة
 الصفراء»^(٢) ، وفي نص آخر «وكان بالكوفة ممن يأكل لحوم الناس عدية المدينة الصفراء
 » وانتشرت الحركة في البصرة يترعها قصاب غالى ورادويه^(٣) .

وقد ذكر أعشى همدان في شعر نقله إلينا حماد الراوية المرمين بالحق من القبائل وأصحاب النحل
 والتأويلات ، وكيف يصنع الخنادق . ويقول :

إذا سرت في عجل فسر في صحابة وكندة فاحطرها حذارك للخسف
 وفي شعبة الأعمى زيار وغيلة وقشب وإعمال لجندلة القذف
 وكلهم شر على أن رأسهم حميدة والملياء حاضنة الكسف
 متى كنت في حى بجيلة فاستمع فإن لهم قصفاً يدل على حنف
 إذا اهتموا يوماً على خنت زائر تداعوا عليه بالنباح وبالعرف^(٤)

ونلاحظ هنا أنه حدد القبائل التي تقوم بالحق وهي بنو عجل وبنو بجيلة وكندة - وهي القبائل التي
 اشتهرت بالغلو ، وحدد الغالية من هؤلاء - وهم أتباع الكسف أبي منصور العجل والأعمى « المغيرة بن
 سعيد البجلي » وأضاف إلى قائمة الخناقين امرأتين - هما حميدة والملياء . وأما عملية القتل نفسها : فقد
 حددها بالسهم والحق ورضخ رؤوس الناس بالحجارة .

وقد ذكر أبو معدان الأعمى الشميطي طرق الخناقين فقال :

خشى وكافر سيافى حرى وناسخ قتال
 تلك تيمية وهاتيك صمت ثم دين المغيرة المغتال
 خنق مرة وشم بخار ثم رضخ بالجنبل للتوالى^(٥)

(١) الجاحظ : الحيوان ج ٦ ص ٣٨٨ ، ٣٨٩ وابن قتيبة ، عيون الأخبار ج ٢ ص ١٤٧ .

(٢) الجاحظ : الحيوان ج ٦ ص ٣٨٨ .

(٣) الجاحظ : الحيوان ج ٢ ص ٢٦٧ ، ٢٦٨ ، ج ٦ ص ٢٨٨ .

(٤) الجاحظ : الحيوان ج ٦ ص ٣٨٩ ، ٣٩٠ ، ج ٢ ص ٢٦١ .

وابن قتيبة : عيون الأخبار ج ٢ ص ١٤٦ . وقد شرح الأستاذ عبد السلام هارون كلمات الشعر . فالتشب : خلط الدم بالطعام
 وزيار الحق وإعمال لجندلة القذف : نى رضخ رؤوس الناس بالحجارة .

(٥) الجاحظ : الحيوان ج ٢ ص ٢٧٠ .

خشى أى أنهم كان يقتلون بالحطب - وقد عرف ابن حزم الحشية بأنهم فرقة من المتصورية تقتل بالحطب فقط . ثم هم عنده سيّئة ينسخون الدين ويقتلون . أما معنى تيمية - أى أنهم كانوا يقتلون من يتولى التيمى - أى أبا بكر - فيقتلون مدعين أنه تيمى ويقتلون الآخر لأنه صامت لا يدلى برأيه . ثم إنهم أيضاً مغيرة ، وهذا يدل على أن المغيرة قد انطوت تحت لواء المتصورية . ثم يذكر طرق القتل - وهى إما بالحقق وبالتشميم «أى يستخدمون البنج» ، وقد كان البنج معروفاً لدى الأطباء فى هذا العصر ، ثم الرمى بالحجارة . ويقول الجاحظ «إن من الخناقين من يكون جامعاً» إذ أجمع الحقق والتشميم ، وحمل معه فى سفره حجرتين مستطيرتين مملكتين ومملعتين فإذا خلا برجل من الرفقة - أى من المسافرين معه - استديره «أى تأخر خلفه» ثم رمى قنصلوته بأحد الحجرتين . والقنصلوة : ما فوق القفا وأعلى خلف الأذنين ، وإصابة هذا المكان قاتلة ، وكذلك إذا كان ساجداً . فإن قتله لأول مرة سلبه ، وإن رفع رأسه طبق بالآخر وجهه ، وكذلك إن ألقاه نائماً أو غافلاً (١) ، وكان الخناق لا يسرون إلا معاً ، ولا يقيمون فى مكان إلا مجتمعين ، وإذا عزم أهل دار منهم على خنق زائر من ليس على مذهبهم ، كانت العلامة بينهم الضرب على دف أو طبل على ما يكون فى دور الناس ، وعندهم كلاب مرتبطة ، فإذا تجاوبوا بالعزف ، لإخفاء صراخ الخنوق ، ضربوا تلك الكلاب فنبحت - يقول الجاحظ «إن الخناقين يظهر بعضهم بعضاً ، فلا يكونون فى البلاد إلا معاً ، ولا يسافرون إلا معاً» فرموا استولوا على درب بأسره أو على طريق بأسره . ولا يتزلون إلا فى طريق نافذ ، ويكون خلف دورهم إما صحارى وإما بساتين ، وإما مزابيل وأشباه ذلك . وفى كل دار كلاب مربوطة ، ودفوف وطبول ، ولا يزالون يحيطون على أبوابهم معلم كتاب منهم ، فإذا خنق أهل دار منهم إنساناً ، ضرب النساء بالدفوف ، وضرب بعضهم الكلاب . فسمع المعلم فصاح بالصبيان : اتبعوا ، وأجابه أهل كل دار بالدفوف والصنوج - كما يفعل نساء أهل القرى - وهيجوا الكلاب فلو كان الخنوق حماراً ، لما شعر بمكانه أحد ، ويذكر لنا الجاحظ - قصصاً مربعة عن محاولة قتلهم لأحد الخالين فى الرقة وكيف اكتشف الأمر وقتلوا عن آخرهم . وكذلك فى الرى . وغيرها من بلاد (٢) .

كانت حياة المتصورية حياة مجتمع مطلق سرى بشع ، منظم تنظيمًا دقيقاً ، وله تقاليد وقواعده ، ويبدو أن المجتمع المتصورى نساء وأطفالاً ورجالاً آمنوا بعبدة أبى منصور ثم ابنه الحسين بعده ، وكانت غايتهم الكبرى من القتل والاغتيال جمع الحجاج للإمام . ولا نعجب بعد ، إذ قام يوسف بن عمر الثقفى أولاً بتبجهم وقتل أبى منصور ثم قيام المهدي بنفس الأمر ، ونرى أيضاً

(١) الحيوان : الجاحظ ج ٢ ص ٣٧٠ .

(٢) الجاحظ : الحيوان ج ٢ ص ٢٦٥ وج ٦ ص ٣٩٠ .

استخلاصه لأموال كثيرة من الحسين بن منصور ، وهى أموال حصل عليها من أتباعه خلال الاغتيال والقتل الذريع وتهديد المسافر الآمن ممن لم يدخل فى غنوصيتهم الحاقدة، لقد انقلبوا على المجتمع الإسلامى كوحوش كاسرة يعيشون فى الأرض فساداً ، ولا عجب بعد ذلك أن يدعوهم الشهر ستافى بأنهم « صنف من الحرمية » أى أتباع بابك الحرى الذى ظهر فيها بعد يقاتل للمسلمين أعنف قتال ؛ حتى قتل ، ومن المحتمل أن يكون للمنصورية - بعد قتل أبى منصور - قد لجأوا إلى الحرمية يحاربون معها المسلمين من السنة ، كما أن المنصورية كانت أيضاً فى كثير من عقائدها ووسائلها باكورة وسلفا للحشاشين فيما بعد .

الفصل الثالث

غلاة الجعفرين

عاش آل جعفر بن أبي طالب في رحاب النبوة أولاً ، ثم في شيعه على ثانياً ، وشيعه الحسن والحسين مخلصين لآل البيت ، وقد قتل جعفر بن أبي طالب شهيداً يوم موته وبكاه النبي أشد البكاء ، وقتل ابنه محمد بن جعفر بن أبي طالب تحت راية علي في صفين . وفي كربلاء استشهد مع الحسين ثلاثة من أبناء عبد الله بن جعفر هم عون ومحمد وعبيد الله . فأسرة جعفر إذن قدمت للمذهب الشيعي بعض أبنائها ، وسفك دماء بعضهم على المسرح الشيعي . ولكن لم يعلن واحد من آل جعفر أحقيته في الإمامة . حتى أعلن جعفرى منهم هو عبد الله بن معاوية بن عبيد الله بن جعفر أنه تلقى الوصية من أبي هاشم بن محمد بن الحنفية ، وأن الامامة انتقلت إليه هو ... والأخبار التي وردتنا عن عبد الله بن جعفر متناقضة . هل كان الرجل حقيقة من الغلاة ، أم كان رجلاً من بني هاشم ، ذا قوة وكفاءة ، فقام محاولاً أن يعيد الأمر إلى أصحابه ، وبخاصة أن دعوته كانت للرضا من آل محمد ؟ هل هو صورة من المختار بن أبي عبيد ، قام مثله بحركة عنيفة لإعادة الأمر إلى أصحابه ، واستخدم الغلاة ، كما استخدم المعتدلين ، ولكنه لم ينجح . ثم أسلمته الحركة العباسية إلى الأمويين ، خوفاً من قوة الرجل وسطوته وذكائه ، ونفوذ . . ؟ وقد دعا كل هذا « الباحث العراقي الممتاز الدكتور كامل الشبي » إلى بحث تركيبي لحياة الرجل وآرائه ، وألقى عليه ضوءاً جديداً . وسيظهر البحث قريباً . وإلى أن يظهر هذا البحث ، سنعالج حياة الرجل وحركته وآراءه طبقاً للنصوص التقليدية التي بين أيدينا : يبدو أنه نشأ في المدينة ويذكر الأصفهاني « أنه كان جواداً فارساً شاعراً ، ولكن كان سيء السيرة ردىء المذهب ، قتالاً مستظهِراً ببطانة السوء ومن يرمى بالزندقة ^(١) بل إن الأصفهاني ود ألا يؤرخ له . والظاهر أن عبد الله بن معاوية نشأ في المدينة مترفاً على الببال وأنه عاش في وسط كان يروج بالغلوم فلم يخالط سوى الغلاة أو أنه حاول استخدام كل الحاقدين على الحكم الأموي . يقول الأصفهاني « كان عمار بن حمزة يرمى بالزندقة ، فاستكتبه عبد الله بن معاوية ، وكان له تديم يعرف بمطيع بن إياس وكان زنديقاً . . . وكان له تديم يعرف بالبقلي ، وإنما سمي كذلك لأنه كان يقول الإنسان مثل البقلة ، فإذا

(١) الاصفهاني : مقاتل الطالبين ص ١١٨ .

مات لم يرجع ، وإذا ذكرنا من قبل أن حمزة بن عمار البربري كان كريئاً ، ثم غلا وهو أحد السبعة الذين لنهم الصادق . عاش إذن عبد الله بن معاوية بن عبد الله بن جعفر في وسط الزنادقة والإباحيين . ويقول الأصماني « كان هؤلاء الثلاثة خاصته وكان له صاحب شرطة يقال له قيس وكان دهرياً لا يؤمن بالله » (١) وقد دفعه هؤلاء إلى ابتلاع فكرة انتقال الوصاية إليه من أبي هاشم ، وقد مات أبو هاشم وعبد الله بن معاوية غلام صغير . فادعى أصحابه أن أبا هاشم دفع الوصية إلى صالح بن مدرك وأمره أن يحفظها حتى يبلغ عبد الله بن معاوية فيدفعها إليه ، فهو الإمام وهو العالم بكل شيء (٢) وقد عرف عبد الله بن معاوية بالقصاحة وبالقسوة هذا مع ادعائه بأن الوحي ينزل عليه ، إن ابن معاوية كان يقضب على الرجل فيأمر بضربه بالسياط ، وهو يتحدث ويتعاقل عنه حتى يموت بالسياط ، وأنه فعل ذلك برجل فجعل يستغيث ، فلا يلتفت إليه فتاداه : يا زنديق أنت الذي يزعم أنه يوحى إليك .

وقد رأينا من قبل اتهام المختار بن أبي عبيد بادعاء الوحي ، وبيننا تهافت هذا الاتهام ، فهل كان اتهام عبد الله بن معاوية من هذا القبيل أيضاً .

وقد كان عبد الله بن معاوية كالمختار أيضاً ذا أطماع عنيفة ، ولكنه انتظر الفرصة السانحة ، كما فعل المختار بن أبي عبيد حين كانت الدولة السفائية تلفظ أنفاسها الأخيرة . أما في أيام عبد الله بن معاوية فقد كانت الدولة الأموية تتخبط تحبطها الأخير ، فلما بوجع يزيد بن الوليد المعروف بيزيد الناقص ، تحرك عبد الله بن معاوية بالكوفة . ودعا الناس إلى بيعته « على الرضا من آل محمد » إذن إن الرجل لم يدع هو إلى بيعته ، بل كان يقوم بنفس الأمر الذي كان يقوم به العباسيون . كانوا يدعون إلى « الرضا من آل محمد » وتذكر المصادر أن عبد الله حاول خديعة أهل الكوفة « فلبس الصوف وأظهر سباء الخمر » . ولكن أهل الكوفة هم شيعة أبناء علي من الفواطم ، فرفضه جمهورهم الأكبر وتعللوا له بأن « ما فينا بقية ، فقد قتل جمهورنا مع أهل هذا البيت وأشاروا إليه بالانتقال إلى فارس ونواحي المشرق » ويقال إن قتلاً حدث بينه وبين عبد الله بن عمر وإلى الكوفة الأموي ، وأنه هرب بعد هزيمته إلى أصبهان ، وأنه أخذ يجمع من الأطراف والنواحي من أجابه ، حتى غلب على فارس أي « أن الرجل قد أقام دولة فعلاً » كما لاحظ الدكتور كامل الشبي « ، ويبدو أن من استجاب إليه من أهل الكوفة جماعة الحزبية ، كانوا آمنوا برجل من قبيلة كندة الغالية - هو عبد الله بن عمر بن حرب الكندي ، كان بياناً ثم ادعى أيضاً وصية أبي هاشم ، وأن الإمامة خرجت من بني هاشم إليه ، وتحولت روح

(١) نفس المصدر ص ١١٩ .

(٢) التوحي : فرق الشيعة ص ٣٢ .

أبي هاشم إليه، وكان الرجل مخمراً، فأدرك بعض أتباعه خيائنه وكذبه فأعرضوا عنه، وقالوا بإمامة عبد الله بن معاوية^(١) وكان يعاونه رجلان غارق بن موسى مولى ابن يشكر، وقد دخل دار الإمامة، وطلب البيعة من الناس فقالوا: علام نبايع؟ فقال على ما أحببتموه وكرهتموه. فبايعوا^(٢) ثم وجد ضالته في رجل يقال له عبد الله بن الحارث من أهل المدائن ومن شذاذ الشيعة^(٣) وسيصبح هذا الرجل فيما بعد رئيس فرقة الحارثية.

وكان عبد الله بن معاوية يدعو إلى الرضا من آل محمد، ثم ما لبث أن دعا إلى نفسه^(٤). وبهذا أعطى مثلاً للعباسيين من بعده، وتلاحظ أنه لم يتبعه عرب الكوفة، فقد كانوا كما قلت إمامية، بل إن الغلاة منهم كانوا يلتصقون بالبيت العلوي الفاطمي، ولكن سرعان ما استجاب له أهل فارس كما قلنا، ويبدو أن عبد الله بن الحارث - وكان من غلاة أهل المدائن - كان داعية ممتازاً له، عرف أهل فارس، وكان أبوه نفسه زنديقاً، فادعى أن الله نور وهو في عبد الله بن معاوية، ثم قال: من عرف الإمام فليصنع ما يشاء. وكانت هذه آراء تجد صدى في قلوب الكثيرين من الفارسيين المستسلمة. وفي إيجاز - التف حول عبد الله بن معاوية «شذاذ صنف الشيعة»^(٥) فأقام مجتمعاتاً بإباحياً، سيطر على فارس حقبة قصيرة من الزمن، واستولى على إصطخر وشيراز وكرمان وقم، وقصدته بنو هاشم جميعاً ومنهم السفاح والمنصور، فمن أراد منهم عملاً قلده، ومن أراد صلة وصله، وحين تولى مروان بن محمد أرسل إليه جيشاً، حتى إذا قرب من أصبهان، تخلى أتباعه عنه. فهرب إلى خراسان، وفي الطريق نزل على رجل من التنادي مروءة وفي خلال الحديث نرى لماذا لم يتابعه الشيعة الحقيقيون، فقد سأله: أأنت من ولد رسول الله؟ فأجاب عبد الله: لا. فسأله مرة أخرى: فأنت إبراهيم الإمام (الإمام إبراهيم والد الخلفاء العباسيين) الذي يدعى له بخراسان؟ قال عبد الله بن معاوية: لا. فقال الشيخ: فلا حاجة لي في نصرتك. وانتهى أمر عبد الله بن معاوية إلى خراسان وسلم نفسه إلى أبي مسلم الخراساني ويقال: إن أبا مسلم سلمه إلى والي الأمويين ابن هبيرة فقتله وأرسل رأسه إلى مروان بن محمد عام ١٢٩ هـ.

وقد عرف أتباع عبد الله بن معاوية بالجناحية نسبة إلى جعفر بن أبي طالب جدهم الأعلى والمشهور بذي الجناحين، وعرف أتباع عبد الله بن الحارث بالحارثية، وهذا هو مجمل آرائهم:

(١) الأصمعي: مقاتل الطالبين... ص ١٧١.

(٢) الشهرستاني: للتل ج ١ ص ٢٤٤.. والبخاري: فرق ص ١٤٩ والأشعري: مقالات ج ١ ص ٦.

(٣) نفس المصدر ص ١٧٢.

(٤) التوحيدي: فرق الشيعة ص ٣٧.

(٥) التوحيدي: فرق الشيعة ص ٣٤.

١ - إن الله نور ، وإن الأرواح تناسخ من شخص إلى شخص وإن روح الله تناسخت . كانت في آدم ثم في شيث ، ثم دارت في الأنبياء إلى أن انتهت إلى علي ثم دارت في أولاده الثلاثة حتى وصلت إليه وحلت فيه . فيه الإلهية والنبوة معاً . وأنه يعلم الغيب (١) . وأن العلم ينبت في قلبه كما تنبت الكفاة (٢) .

٢ - أن الثواب والعقاب في الأشخاص ، إما أشخاص بني الإنسان وإما في أشخاص الحيوانات . وأن التناسخ يكون في الدنيا والعقاب في هذه الأشخاص . وتأول قوله تعالى « ليس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح فيما طعموا » أن من وصل إلى الإمام وعرفه ارتفع عنه الحرج في جميع ما يطعم ؛ ووصل إلى الكمال والبلاغ . ويشير الشهرستاني إلى أصل المذهب الماتوي القديم ، ويذكر أيضاً أن الحرمية والمزدكية الحديثة في العراق إنما نشأت عن دعوة الجناحية (٣) .

ويشرح النوبختي المذهب شرحاً وافياً - فيذكر أن أصحاب عبد الله بن معاوية يدعون أنهم يتعارفون في كل جسد صاروا فيه على ما كانوا عليه ، مع نوح عليه السلام في السفينة فهم « أصحاب السفينة » ومع كل نبي في عصره وفي زمانه ، ثم عادوا أيضاً في أيام محمد ﷺ ، ويسمون « بأصحاب الرسول » ، ويزعمون أن أرواحهم فيه ، وقد نسبوا مذهبهم إلى الصحابي جابر بن عبد الله وإلى التابعي جابر بن يزيد الجعفي ، وتأولون الحديث « الأرواح جنود مجندة ما تعارف منها ائتلف ، وما تناكر منها اختلف » فيدعون « فنحن نتعارف » كما قال علي عليه السلام وكما روى عن النبي ﷺ (٤) .

ثم يشرح النوبختي فكرة التناسخ والأظلة والدور عند الجناحية ، وهي صدى للغنوصية الفارسية « للتناسخ والأرواح مدة وقت . وهو أن كل دور في الأبدان الإنسانية فذلك للمؤمنين خاصة » ثم هم يتحولون إلى ذواب التزهة مثل الأفراس والشهاري ، وفي غيرها مما يكون لمواكب الملوك والخلفاء وذلك على قدر أدبائهم وطاعتهم لأئمتهم ، فيحسن إليها أصحابها في علفها وإسكانها وتحليها بالديباج ، وغيره من الحلال النظيفة المرتفعة والسروج المحلاة وأما من لم يسم بإيمانه إلى إيمان المؤمنين ؛ فيكون في ذواب لأوساط الناس والعوام ، وتمكث الأرواح في هذا الانتقال ألف سنة ، ثم تحول ثانية إلى الأبدان الإنسانية عشرة آلاف سنة . وهذا امتحان لها ، لكيلا يدخلهم العجب فتزول طاعتها لأئمتها . أما الكفار والمشركون والمنافقون والعصاة فينتقلون في الأبدان المشوهة عشرة آلاف سنة ما بين الفيل

(١) الشهرستاني : الملل والنحل ج ١ ص ٣٢٤ .

(٢) البغدادي : الفرق ١٥٠ والاشمري : مقالات ج ١ ص ٦ .

(٣) الشهرستاني : الملل والنحل ج ١ ص ٢٤٥ . (٤) النوبختي : الشيعة ص ٣٩ .

والحمل إلى البقرة الصغيرة . والتأويل ثانية يأخذ مكانه فتأولوا قول الله « حتى يلج الجمل في سم الخياط » ، وليس من المقول أن الجمل يستطيع أن يلج في سم الخياط ، والله لا يكذب . إذن لابد من أن يكون ذلك ولا يتحقق هذا إلا بتقصان جسمه وتصفيره ، في كل دور ، حتى يرجع القيل والجمل إلى حد البقرة الصغيرة فتدخل حيثئذ في سم الخياط ، فإذا خرج من سم الخياط ، رد إلى الأبدان الإنسانية ألف سنة ، فصار في الخلق الضعيف المحتاج في عوام الناس ، وكلف بالأعمال المضنية والتعب والمشقة والصناعات المذمومة القذرة - كل على حسب معاصيهم ويمتحنون في هذه الأجسام بالإيمان والرسول والأنبياء والأئمة ومعرفتهم ، فإذا لم يؤمنوا وكذبوا ولم يعرفوا إمامهم ، فلا يزالون متقلبين في هذه الأبدان الإنسانية على هذه الحال - ألف سنة ، ثم يردون بعد ذلك إلى ذلك العذاب ، إلى الأمر الأول عشرة آلاف سنة . وينتهي التوحيثي إلى القول « فهذه حالهم أبد الآبدين ، ودهر الدهارين ، هذه قيامتهم وبعثهم ، وهذه جنتهم ونارهم وهذه الرجعة عندهم . لا رجوع بعد الموت - والقوالب تفتى وتلاشى ولا تعود ولا تريد أبداً (١) . ومن ثم أباحوا المحرمات وعاشوا عيشة من لا تكليف عليه .

• • •

قتل عبد الله بن معاوية - كما قلت - وبقي عبد الله بن الحرث مدة يحل لهم الحمر والميتة والزنى واللواط وسائر المحرمات ، ويسقط العبادات ويتأولها على أنها كتابات عمن تجب موالاتهم من أهل البيت ، والمحرمات على أنها كتابات عن قوم يجب بغضهم كأبي بكر وعمر وطلحة والزبير وعائشة (٢) وأخيراً - ما مصير الجناحية والحارثية في فارس ؟ يرى التوحيثي أنهم انقسموا إلى فرق ثلاث وكان عبد الله بن الحارث نفسه حياً بعد قتل عبد الله بن معاوية ، ونقلت إليه الألوية ، وتذكر بعض المصادر أنه رجع عن أقواله ، وحاول ما استطاع أن يبين لأتباعه كذب ما ادعاه ، ولكنهم لم يصدقوه .

أما الفرقتان الأولى والثانية : فقد آمنتا بمهديته ، وأنه حي لم يمت ، مقيم في جبال أصفهان خالداً ، وأنه هو القائم المهدي الذي بشر به النبي ﷺ وأنه يملك الأرض ويملؤها قسطاً وعدلاً بعد ما ملئت ظلماً وجوراً ، ثم يسلم الأمر عند وفاته إلى رجل من بني هاشم من ولد فاطمة . والفرقة الثالثة : قالت إن عبد الله مات ولم يوص وليس بعده إمام ، فتأوها وصاروا مذبذبين بين صفوف الشيعة وفرقها لا يرحلون إلى أحد (٣) وقد استمر النقاش بين الجناحية والحارثية من ناحية ،

(١) التوحيثي : فرق الشيعة ص ٣٩-٤١ . (٢) التوحيثي : فرق الشيعة ص ٢٥ ، ٣٦ .

(٣) البغدادي : الفرق .. ص ١٥٠ .

وين الراوندية من ناحية ، يقول الشهرستاني : إن التزاع والجدل استقر بين أصحاب محمد بن على وأصحاب عبد الله بن معاوية ، كل يدعى الوصية من أبي هاشم إليه ، « ولم يثبت الوصية على قاعدة تعتمد » (١) . وأخيراً — رضى الجناحية بأحد زعمائهم حكماً وهو أبو رياح وكان من رؤسائهم وعلمائهم . فشهد بأن أبا هاشم عبد الله بن محمد الحنفية أوصى إلى محمد بن على بن عبد الله بن عباس ، فرجع معظم أصحاب عبد الله بن معاوية إلى القول بإمامة محمد بن على وقويت الراوندية بهم . والحق أن عقيدة الراوندية ستوافق هوى في نفوس الجناحية ، إننا سنرى فيها نفس الأساطير . ولكن . . إن الجناحية مع الأسف الشديد مهدت السبيل لبابك الحرزى ولأفكاره — ولكل حركات الإباحية واستحلال قتل المسلمين التي سادت فارس فيما بعد — حقبة من الزمن طويلة في عهد العباسيين .

* * *

والزيدية — كما سنرى بعد — هم أتباع زيد بن على بن الحسين — وكان زيد تلميذ واصل بن عطاء ، في عقيدته ، فهو معتزلي — وكان أبو حنيفة تلميذ زيد في الفقه ، فزيد إذن من أصحاب الرأي في فقهه . والمعتزلة أعداء الغنوص ، والأحناف أصحاب الرأي والقياس ، أعداء التقليد . فكيف يحدث إذن غلو بين أتباعه ؟ وسمة الغلو هي الارتفاع بالأئمة إلى مرتبة القداسة والعصمة ، وهذا مالا نجد في الزيدية .

لكن بعض الباحثين اعتبروا فرقة من الزيدية — هي الجارودية — من الغلاة بنسبتهم العلم الإلهي إلى آل البيت جميعاً ، وبهذا دخلوا في عداد الغنوصية ، ثم بتكفيرهم الصحابة جميعاً لتركهم بيعة على ، ثم قالوا برجعة الإمام محمد بن عبد الله بن الحسن وقد اعتبر إماماً زيدياً أيضاً . والجارودية حقاً من الغلاة ، ولكن أفضل أن أضع الجارودية في إطار الزيدية العام . ذلك أن الزيدية بدأت عقلية معتدلة أقرب إلى السنة ، ولكنها انتهت إلى فولكلور أسطوري في الأئمة ؛ ارتفع بهم إلى مرتبة القداسة ، ولعل هذا التطور يكون أثراً من آثار الجارودية ولذلك أوفر بحث الجارودية إلى الفصل الخاص بالزيدية .

البَابُ الثَالِثُ

الإمامة الروحية

افصل الأول

على زين العابدين

لاشك أن الشيعة الإمامية قد بدأت عقيدتها في الإمامة الروحية بالإمام على بن أبي طالب . بل إن المسلمين عامة — شيعة وسنة — يرون نفس الأمر في علي ، ولكن عليا كان بجانب خصائصه الروحية الكبرى مقاتلاً ، كما كان ابنه الحسين من بعده . بل إن ابنه الحسن أراد القتال أيضاً أول الأمر . ثم إذا اتجهنا إلى الابن الثالث محمد بن الحنفية ، نراه من طرف خفي ، يدفع المختار إلى حركته العنيفة ، فيقتل قتلة الحسين جميعاً وإن كان هو نفسه قد أبى أن يبايعه المسلمون حتى يجتمع الأمة جميعاً عليه . ولكن بقي العقب الوحيد الباقي من أبناء الحسين «علي بن الحسين» يخط للشيعة بل للمسلمين جميعاً سنة أخرى . وقد أجمع أهل السنة والجماعة والشيعة على تلقيبه بزين العابدين وبالسجاد ، وبذى الثغفات ، وغلب عليه اللقب الأول ، بل نرى عالم الخلف العظيم محمد بن زاهد الكوثري يدعوه «بالإمام الذي ينحل عن الوصف» (١) .

ولد علي بن الحسين بالمدينة عام ٣٨ هـ . ومات جد علي وهو في السنة الثانية من عمره ، وقتل أبوه في سهل كربلاء ، وهو في الثالثة والعشرين ، وكان مريضاً فلم يشترك في المذبحة التي قتل فيها أبوه وأخوته وأعمامه وبنو أعمامه . وأراد عبيد الله بن زياد قتله ، ولكن عمته زينب بنت علي قامت دونه تحول بينهم وبينه ، وأرسله عبيد الله إلى يزيد مع أهل بيت الحسين عليه السلام من النساء . حين وصلت قافلة آل الرسول من النساء إلى دمشق ، أراد الأمويون قتله حتى لا يبقى من آل الرسول أحد على وجه الأرض . ولكن زينب بنت فاطمة الزهراء حالت دون هذا مرة أخرى ، ويقرر يزيد آخر الأمر أن يوجه بعلي بن الحسين إلى المدينة مع نساء آل البيت . ووصل علي بن الحسين إلى المدينة ، واستقر فيها لم يبرحها — على الإطلاق — مدى حياته (٢) .

كانت الحوادث قد صبغتة صقلاً نهائياً ليكون أول عابد رسمي من عباد الإسلام . وأن يأخذ بحق لقب زين العابدين والسجاد وذى الثغفات . رأى بعينه الصفوة من آل رسول الله يتساقطون الواحد بعد

(١) هامش كتاب التفسير . للإبراهيمي .

(٢) ابن الهيثم - شذرات الذهب ج ١ ص ١٠٤ .

الأخر أمام سيوف أهل الكوفة الغلاظ ، ثم رأى ما نزل بالصفوة من نساء بنى هاشم من مهانة ، من ابن مرجانة ، ثم من يزيد ، رأى نفسه وقد أمره يزيد أن يصعد المنبر في دمشق « لكني يعذر إلى الناس بما كان من أبيه » ليعلم للناس أن أباه كان على الباطل ، وهو موقن أن أباه كان على الحق ، ويصعد الشاب الفتى إلى المنبر فيصبح « أياًها الناس ، من عرفني فقد عرفني ، ومن لم يعرفني فأنا أعرفه بنفسى ، أنا على بن الحسين ، أنا ابن البشير النذير ، أنا ابن الداعي إلى الله بإذنه ، أنا ابن السراج المنير ^(١) » رأى كل هذا ، وأخيراً يجد نفسه ثانية عائداً إلى المدينة ، هو وآل بيته من النساء مشعثاً مغبراً ، وبالألمس القريب كان يترك المدينة مع أبيه وأهل بيته ، مستجيبين لدعوة أهل العراق وكلهم أمل في نصرته لأبيه . فلجأ إلى العبادة ، وإلى كثرة السجود ، وإلى المقابر يلوذ بها . ولكن الأحداث تترى ، وتصبح المدينة مرة أخرى مسرحاً لأعظم الحوادث في العالم الإسلامي . فقد أعلن أهلها من الأنصار الثورة ضد يزيد خليفة دمشق الفارق في طوه وفجوره ولعبه وسكره ، وأخرجوا عامله عليها . فأرسل يزيد بن معاوية مسلم بن عقبة إلى الأنصار ، فهزمهم في واقعة الحرة ، ثم دخل مسلم بن عقبة المدينة ، وكان يؤتى إليه بالرجل من الأنصار فيطلب منه أن يبيع على أنه عبد ليزيد . وكان الأنصار يأبون هذا ، فقتلهم مسلم واحداً بعد واحد . وكان على بن الحسين قد لاذ بالقبر النبوي ، فلما رأى فشو القتل في المسلمين ، ذهب إلى مسلم فقال له : علام يريد يزيد أن أباعك ؟ فأجاب مسلم الجبار ، وقد ارتعد من السجادة وقام له قائلاً : على أنك أخ وابن عم . فقال : وإن أردت أن أباعك على أني عبد قن فعلت . فقال مسلم : ما أجشمتك هذا . فلما رأى أهل المدينة إجابة على بن الحسين . قالوا : هذا ابن رسول الله ﷺ بايعه على ما يريد ، فبايعوه على ما أراد ^(٢) » وبهذا أنقذ على بن الحسين الكثيرين من أهل المدينة من القتل . وكانت هذه أول قدوة قدمها على بن الحسين لإنقاذ المسلمين من سيف يزيد القاسي .

ومات يزيد . وأقبل العزاقيون إلى على بن الحسين يحاولون جذبته إليهم ، وينادون بإمامته ، فقال لهم ، وقد ذكر جده وعمه وأباه « ما أكذبكم وأجراكم على الحق ، نحن من صالحى قومنا وبجسنا أن نكون من صالحى قومنا ^(٣) » فلا عجب إذن . إن رفض دعوة المختار إليه ليبايعه ، يقول المسعودي : « وكتب المختار كتاباً إلى على السجادة يريد أن يبايع له ويقول إمامته ويظهر دعوته ، وأنفذ إليه مالا »

(١) أبو الفرج الإصطاني : مقاتل الطالبين .. ص ٨٩ .

(٢) اليعقوبي : تاريخ ج ٢ ص ٢٣ ، ٢٤ وأيضاً المسعودي : مروج الذهب ج ٣ ص ١٨ .

(٣) ابن سعد : طبقات ج ٥ ص ٥٨ .

كثيراً ، فأبى أن يقبل ذلك منه ، وأن يجبه على كتابه (١) ، بل نصح عمه محمد بن الحنفية أن يفعل ذلك ، ولكن محمد بن الحنفية أبى ، وأرسل بعده إلى المختار ، ويبدو أن علي زين العابدين خشي أشد الخشية أن تؤدي حركة المختار إلى قتل الشيعة في الكوفة ، وهو أمر حاول بكل الوسائل أن يتجنبه ولكن مالبث أن رضى عن المختار حين قتل عبيد الله بن زياد . يذكر اليعقوبى «أن المختار وجه برأس عبيد الله بن زياد — قاتل الحسين عليه السلام — إلى علي بن الحسين عليه السلام إلى المدينة مع رجل من قومه ، وقال له : قف بباب علي بن الحسين ، فإذا رأيت أبوابه قد فتحت ودخل الناس ، فإذا ذاك الوقت الذى يوضع فيه طعامه ، فأدخل إليه . فجاء الرسول إلى باب علي بن الحسين عليه السلام ، فلما فتحت أبوابه ودخل الناس للطعام ، نادى بأعلى صوته : يا أهل بيت النبوة ومعدن الرسالة ومهبط الملائكة ومنزّل الرّوحى ، أنا رسول المختار بن أبى عبيد ، معى رأس عبيد الله بن زياد ، فلم تبق فى شيء من دور بنى هاشم امرأة إلا صرخت . ودخل الرسول ، فأخرج الرأس » فلما رأى علي زين العابدين رأس قاتل أبيه وقاتل إخوته وأولاد أعمامه ، ومثل نساء الرسول ، أشاح بوجهه وقال «أبعده الله إلى النار» ويروى اليعقوبى : «أن علي بن الحسين لم ير صاحكاً منذ قتل أبوه إلا فى ذلك اليوم ، وأنه كان له إبل تحمل الفاكهة من الشام إلى المدينة . فلما أتى برأس عبيد الله بن زياد أمر بتلك الفاكهة ففرقت فى المدينة . وفى هذا اليوم ايضا اختضبت نساء آل الرسول ﷺ ، وما اختضبت امرأة منهن منذ قتل الحسين» (٢).

وعاش علي بن الحسين الأحداث العظمى التى مرت بالعالم الإسلامى إبان ذلك الوقت ، عاصر حركة ابن الزبير ، ولكنه لم يكن — فيما يرجح — ممن حصرهم عبد الله بن الزبير فى شعب مكة . فاسم زين العابدين لا يظهر فى تلك الأحداث ، كان معه محمد بن الحنفية هو صاحبها . وحين أعلنت الكيسانية مهدية محمد بن الحنفية ، لم يتنازع زين العابدين الأمر ، بل حين أعلن كعب الأحبار ، أن محمد بن الحنفية ، هو المهدي ، لم ينس علي زين العابدين بيت شقة ، بل يقوم الشعراء — ككثير ينادى واصفاً محمد بن الحنفية :

هو المهدي تخبرناه كعب أخو الأحبار فى الحقب الخوالى (٣)

(١) المسعودى : مروج الذهب ج ٣ ص ٢١ ، ٢٢ .

(٢) اليعقوبى : تاريخ . ج ٣ ص ٦ .

(٣) المسعودى : مروج الذهب ج ٣ ص ٢٥ .

يسمع كل هذا فلا يعترض على ، وتعلن الكيسانية أن الأئمة من قریش أربعة على والثلاثة من بنیه ، ولا يقدح زين العابدين في عمه لا من بعيد ولا من قريب ولقد اندفعت الإمامية فيما بعد إلى المقارنة بين علي زين العابدين ، وبين عمه محمد بن الحنفية ، ولجأوا إلى وضع أسطورة الاحتكام إلى الحجر الأسود حين تنازع الاثنان الوصية وحكم الحجر الأسود لعل زين العابدين ، فقبل محمد بن الحنفية إمامة ابن أخيه . وكل هذه أخبار لا ظل لها في الحقيقة ، فلم يختلف الاثنان قط ، بل كان محمد بن الحنفية كشيخ بنى هاشم ! إبان ذلك الوقت أكبر مدافع عن بنى القواطم ، ولقد وقف يقارع عبد الله ابن الزبير الحجة ويعرض نفسه للقتل حين وقف هذا الأخير بخطب ويقول : إني لأكتم بفضكم أهل هذا البيت منذ أربعين سنة ، ثم هاجم علياً وأبناء فاطمة ، وقد نفاه عبد الله بن الزبير إلى منى وحبس ابنه الحسن بن محمد بن الحنفية ، ثم ادعى ابن الزبير - وهو يلحد في حرم الله - أنه العائد بالبيت ويرد عليه كثير :

نخبر من لا قيت أنك عائد بل العائد المظلوم في سجن غارم
ومن ير هذا الشيخ بالحنيف من منى من الناس يعلم أنه غير ظالم
سمى نبي الله وابن وصيه وفكالك أغلال وقاضى مغارم
بل عمد ابن الزبير - بعد أن حصر محمد بن الحنفية وبنى هاشم - إلى خطب كبير لو وقعت فيه شرارة من نار ، لم يسلم من الموت أحد ^(١) . فعل ابن الحنفية كل هذا لأجل أبيه على وإخوته من بنى القواطم لما كان إذن لزين العابدين أن يختلف معه . ومات محمد بن الحنفية في المدينة عام ٨١ هـ . ولم يختلف أبداً مع ابن أخيه .

كان لعل زين العابدين طراز في الحياة أغناه عن الخلاف مع الناس . كان يتعبد بلا انقطاع ، فسمى بزين العابدين ، ويكثر السجود ، فقليل له السجاد ، وصهر نفسه في العبادة حتى ثفت جبهته - وورمت ركبته وراحته - فسمى بذي الثنات وكان يقول «إن لله عبداً عبده ربه فثلث عبادة العبيد ، وآخرين عبده رغبة ، فثلث عبادة التجار ، وآخرين عبده شكراً ، فثلث عبادة الأحرار» ^(٢) . وسن للشيعه البكاء على الحسن بل اعتبره الشيعة أحد البكائين الخمسة . فقد بكى آدم ثلاثمائة سنة بعد ارتكابه المعصية ، وبكى نوح قومه ، ويعقوب يوسف ، ويحيى خوف النار ، وبكت فاطمة النبي صلوات الله عليه ، وزين العابدين الحسين والذي استشهدوا معه . وقد طبع زين العابدين التشيع عامة بالخرن المقيم ، وشارك فيه على السواء الغلاة والمقتصدون من الشيعة . ولقد طبعت حركة

(١) السعدي : مروج الذهب ج ٣ ص ٢٣ .

(٢) ابن العباد : شذرات ج ١ ص ١٥٤ .

التوايين من ناحية وحركة المختارية والكيسانية من ناحية أخرى بهذا الطابع الحزين ، ولعل هذا ما يفسر إصرار المختار بن أبي عبيد بإرسال رأس عبد الله بن زياد إلى علي زين العابدين ، ولم يرسلها إلى الإمام الرسمي للشيعة محمد بن الحنفية ، مع أن المختار كان يقاتل باسمه وتمت رايته ، ولقد عاش هذا الحزن الذي انتبق من قلب زين العابدين في قلوب الشيعة حتى يومنا هذا . غير أنه انقلب إلى حقد مقيت وسخيمة قتالة ، ولم يعرف ابن الحسين هذا أبداً . بل إن الحديث الذي رواه عن عمرو بن عثمان عن أسامة بن زيد عن رسول الله إنما كان يتناول غفران الله للعابدين : كل عين باكية للقيامة إلا أربعة : عين يكت من خشية الله تعالى ، وعين فقتت في سبيل الله تعالى ، وعين غفت عن محارم الله تعالى ، وعين باتت ساهرة ساجدة بياهي الله الملائكة يقول : انظروا إلى عبدی روحه عندی وجسده في طاعتي ، قد جافى بدنه عن المضاجع يدعوني خوفاً من عذابي وطمعاً في رحمتي ، اشهدوا أنني غفرت له (١) ، لقد كان البكاء على الحسين هو السنة التي استنها على بن الحسين للشيعة وقد نقل الشيعة عنه وأيما مؤمن دمعت عيناه لقتل الحسين ، حتى تسيل على خده ، بأواه الله بها في الجنة غرقاً يسكنها أحقاباً ، وأيما مؤمن دمعت عيناه على خديه فيما مسنا من الأذى من عدونا في الدنيا ، بأواه الله منزل صدق ، وأيما مؤمن مسه أذى فينا ، فدمعت عيناه حتى تسيل على خديه من فرط ما أودى فينا ، صرف الله عن وجهه الأذى وأمنه يوم القيامة من عذاب النار (٢) ، ولقد كان البكاء على الحسين كما قلت داعياً إلى قيام حركة التوايين ، وإلى ملحمهم الكبرى في عين الوردية - فقد نادى التوايون كما قلنا بالتلاوم والتنادم وخرجوا وقد أخذت ذكرى الحسين عليهم أيما مأخذ - ووقف عبد الله بن الأحمر يبكي الحسين :

صحت وقد وودعت الصبا والعواديا	وقلت لأصحابي أجيروا المناديا
وقولوا له إذ قام بدعو إلى الهدى	وقبل الدعا : لييك لبيك داعيا
ألا وانع خير الناس جداً ووالداً	حسبنا لأهل الدين إن كنت ناعيا
لييك حسينا مرملة ذو خصاصة	عديم وأيتام تشكى المواليا
فأضحى حسين للمراح دريشة	وغودر مسلوباً لدى الطف ثاويا
فياليتني إذ ذاك كنت شهادته	فضاربت عنه الشائتين الأعاديا
سقى الله قبراً ضمن الجدد والتقى	بغريفة الطف النعام الغواديا

(١) كاظم جواد الساعدي : حياة الإمام علي بن الحسين ص ٣٢٦ و ٣٣٠ .

(٢) انظر الفصل الرابع الذي كتبه أحمد صبحي عمر عن علي زين العابدين في بحثه عن الإمامة عند الشيعة الاثني عشرية وهو بحث تحت الطبع . وإنني لأدين له بمعرفة كثير من هذه النصوص عن علي زين العابدين ومواضعها .

قيا أمة تاهت وضلت سفاهة أنيبو فأرضوا الواحد المتغاليا (١)

هذه صورة ليكاء على بن الحسين يتردد في الكوفة ، فيقوم التوابون بحركتهم ويقتل التوابون ، ولكن الشيعة يحددون البكاء على الحسين في مجالس العزاء الشيعية ويذكرون فيها الحسين على الدوام . وقد بقيت هذه المجالس حتى الآن .

أما القداسة التي نسبت إلى أهل البيت ، والعصمة التي أضيفت إليهم ، فلم تر الشيعة المعاصرة لعل زين العابدين وضمه في سلسلة الخالدين أو المعصومين أو الراجعين ، فالغلو أولاً يتركز حول جده علي ، ثم ينتقل إلى عمه محمد بن الحنفية ، ثم يضيئ على أبي هاشم ، ثم ابنه الإمام الباقر . ويبدو أنه قطع الطريق على كل غال بنوع حياته التي حياها ، وبطراز دعواته . وقد قدم لنا الدعاء الآتي : «إلمى بيزتك وجلالك ، ما أردت بمعصيتي مخالفتك وما عصيتك إذ عصيتك وأنا بك شاك ولا بنكالك جاهل ولا لعقوبتك معترض ، ولكن سولت لي نفسي وأعاني على ذلك سترك ، فأنا الآن من عذابك مستجير ، فمن يتقلى ؟ وبجل من أعصم ؟ إن قطعتني فوا أسفاً مما ألقاه غداً من الوقوف بين يديك إذا قيل للمخفين جوزوا ، وللمثقلين حطوا ، أمع الخفيفين أجوز أم مع المثقلين أحط ؟ . سبحانه تعفو كأنك لا ترى وتعلم كأنك لم تعط تنودد إلى خلقك بحسن الصنيع كأن بك الحاجة إليهم وأنت سيدي الغني عنهم » فلما قيل له « أنت تفعل هذا بنفسك وأبولك الحسين ، وأملك فاطمة وجدك رسول الله . فقال : هيات هيات - دع عنك حديث أبي وأمي وجدى . خلق الله الجنة لمن أطاعه وأحسن ، ولو كان عبداً حبشياً ، وخلق النار لمن عصاه ، ولو كان شريكاً قرشياً ، فإذا نفخ في الصور ، فلا أنساب بينهم يومئذ ولا يتساءلون » (٢) ، فهو هنا يعلن أنه رجل من قرش ، عليه ما على الناس وله ما لهم ، بل ولا فضل لقرشى على عجمي . بل إنه يقول لأهل العراق « ما أكذبكم وما أجرأكم على الله نحن من صالحى قومنا ، وبحسبنا أن تكون من صالحى قومنا » (٣) ويقول الدكتور كامل الشيبى : إن زين العابدين كان حرباً على السبابة والكيسانية ، وكان يقول لهم « أشهد أنكم لسب من الذين قال الله عز وجل فيهم » : « والذين جاءوا من بعدهم يقولون ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالإيمان ولا تجعل في قلوبنا غلا للذين آمنوا ، ربنا إنك رؤوف رحيم » . وإني أعتقد أنه فعل هذا في مبدأ الأمر ، ولكن صلاته بالختار كانت على خير ما يكون . وقد قبل هداياه . كما قبل منه أيضاً أم ولده زيد . أما أنه كان يكره الغلو ، فإنه كان يذكر « أيها الناس أحيونا حب الإسلام ، فما يرح بنا حبكم حتى صار

(١) كاظم جواد الساعدي : حياة الإمام علي بن الحسين ص ٣٢٦ ، ٣٣٠ .

(٢) المسعودي : مروج الذهب ... ج ٣ ص ٣٨ .

(٣) ابن سعد : طبقات ج ٥ ص ٦٠ .

علينا عاراً»^(١) ويقول أيضاً «إنه ليس عندنا ما يرمينا به هؤلاء» وأشار بيده إلى أهل العراق . فهذا ما فعله أيضاً ابن الحنفية ، وهذا يمثل الجانب الحقيقي من أهل البيت ، أو الجانب السني فيهم . ولا عجب أن نراه يتولى أصحاب محمد رسول الله ويدعوهم في الصحيفة السجادية المنسوبة إليه ، وأن نرى ابنه الإمام زيداً يتابع سنة أبيه ويختلف مع غلاة الشيعة في الكوفة فيما بعد - حين يتولى الشيخين . وكان من أصحابه أو بمعنى أدق من مشايخه ، سعيد بن المسيب عالم المدينة الكبير وكان سعيد يقول : ما رأيت قط أفضل من علي بن الحسين عليه السلام ، وما رأيته قط إلا مقت نفسي^(٢) كما كان أيضاً تلميذاً للتابعي الكبير «سعيد بن جبيرة» ونستنتج من كل هذا أن علياً زين العابدين وضع نفسه في تيار السنة العام .

ويقول ابن تيمية «أما علي بن الحسين ، فن كبار التابعين وساداتهم علماءً وديناً . أخذ عن أبيه وعن ابن عباس والمسيب بن عميرة وأبي رافع مولى رسول الله وعائشة وأم سلمة وصفية أم المؤمنين ، ومروان ابن الحكم وسعيد بن المسيب وعبد الله بن عثمان بن عفان » ، ويذكر ممن روى عنه عدداً كبيراً من المحدثين . ويذكر أن يحيى بن سعيد قال : هو أفضل هاشمي رأيته وروى عن حماد بن زيد قال : سمعت علي بن الحسين يقول : يا أيها الناس أحبونا حب الإسلام ، فما برح حكم حتى صار علينا عاراً ، ثم يذكر ابن تيمية أن له من الخشوع وصدقة السر وغير ذلك من الفضائل مما هو معروف . وأنه كان متواضعاً يخالس زيد بن أسلم مولى عمر بن الخطاب^(٣)

ولا نرى أيضاً في محيط الغلاة في عصره نسبة العلم السري إليه وقد نسب الغلاة هذا العلم إلى محمد ابن الحنفية ، كما نسبوه إلى أبي هاشم ، وهو ابن عم زين العابدين ، حقاً إن ابن عرق وهو الصوفي المتأخر ، ينطق علياً زين العابدين بالآيات الغنوصية الآتية :

إني لأكتم من علمي جواهره كي لا يرى الحق ذو جهل ففتتنا
وقد تقدم في هذا أبو حسن إلى الحسين ووصى قبله الحسن
يسارب جوهر علم لوأبوح به لقليل لي أنت ممن يعبد الوثنا
ولاستحل رجال مسلمون دمي يرون أقبح ما يرونه حسناً^(٤)

(١) التذكير كامل الشيء : الصلة بين التصوف والشيعة ١٠٤ .

(٢) البغوي : تاريخ . ج ٣ ص ٤٥ .

(٣) ابن تيمية : منهاج ج ٢ ص ١٢٣ .

(٤) ابن عرق الفتوحات الملكية ج ١ ص ٢٦٠ .

إن من الثابت أن علي بن زين العابدين لم يظهر في سلسلة الأئمة الغنوصيين لدى الغلاة ، لقد وضع كل نواحي حياته أمام الناس ، فلم يعد ثمة مدخل لغنوصي أولغال أولدساس . وكان يتكلم دائماً وفي أحاديثه الرقيقة الغنية عن جيران الله - هؤلاء الذين كانوا في الدنيا يتجالسون في الله ويتذكرون في الله ويتزاورون في الله ، وأهل الفضل ، الذين إذا جهل عليهم حملوا ، وإذا ظلمو صبروا ، وإذا أسىء عليهم عفا ، وأهل الصبر الذين صبروا على طاعة الله . وصبروا عن معاصي الله ، بل إنه كره أوائل الكلام العقلي ، واعتبره مراءاً^(١) . ووضع بهذا سنة لأبي حنيفة والشافعي وابن حنبل ، ولعل أوائل المعتزلة كانوا قد ظهوروا في عصره وسرى ابنه زيداً يأخذ على واصل بن عطاء وسينكر عليه هذا الإمام الباقر والإمام الصادق .

ويبدو أيضاً أن علي بن زين العابدين سن للشيعة التقية ، فقد اتقى مسلم بن عقبة يوم الحرة ، كما اتقى الحجاج ، وقد حاول الحجاج ، أن يجرعه الغيظ ، وكان يتهده دائماً ، ولكن الإمام العظيم لم ين ولم يبرح بل قال له «إن لله في كل يوم ثلاثمائة لحظة وأرجو أن يكفينيك في أول لحظة من لحظاته»^(٢) وأرسل عبد الملك بن مروان بنفس هذا الكلام إلى ملك بيزنطة حين بعث يتهدد عبد الملك بغزو الشام ، فلما قرأها ملك بيزنطة قال لرسول عبد الملك «هذا ليس من كلامه ، هذا من كلام عترة نبي» ، وقد كتب عبد الملك بعدها إلى الحجاج - وهو أمير على الحجاز - «جنبي دماء آل أبي طالب ، فإن رأيت آل حرب لما تهجموا بها لم ينصروا» فلما تعرض الحجاج بعدها للإمام ، وفي أيام سليمان بن عبد الملك اتقاه زين العابدين ، وكان يرسل إليه الرسائل يقرظه ويمدحه ، فلما تولى عمر بن عبد العزيز كتب إليه يعظه ويخوفه من الله - فلما سئل عن هذا قال : إن سليمان كان جباراً ، فكتبته إليه بما يكتب إلى الجبارين ، وإن عمر أظهر أمراً ، وكتبته إليه بما شاكلة^(٣) ونصائح بعد ذلك في «حق السلطان وحق الرعية ، دعوة إلى التقية من السلطان الجائر ، وقد أراد الرجل أن يحفظ دماء الشيعة»^(٤)

ثم تأتي مشكلة الزهد ، فهل كان الرجل حقاً رائد الزهد ، كما حاول الزهاد فيما بعد ؟ لقد كان علي زين العابدين يقول : «من عفا عن محارم الله كان عابداً ومن رضى بقسم الله كان غنياً ، ومن أحسن مجاورة من جاوره كان مسلماً ومن صاحب الدنيا بما يجب أن يصاحبه كان عدلاً ، وبش القوم اختلوا الدنيا بالدين وبش القوم قوم عملوا بأعمال يطلبون بها الدنيا» ، وكان يقول «كلكم سيصير حديثاً حسناً فليعمل . وقد نظمه ابن دريد بعد ذلك :

(٣) نفس المصدر ج ٢ ص ٤٧ .

(٤) نفس المصدر ج ٣ ص ٤٨ .

(١) الدكتور كامل الشبي ص ١٦٢ .

(٢) البقوقي : تاريخ ج ٣ ص ٤٦ ، ٤٧ .

وانما للرء حديث بعده فكان حديثاً حسناً لمن وعى

بل يضع على زين العابدين أساس فكرة المحاسبة ، وهى فكرة أخذت جانباً كبيراً من تفكير الزهاد والمتصوفة فيقول : « ابن آدم لن تزال بخيرها ما كان لك واعظ من نفسك ، وما كانت المحاسبة من همك . وما كان لك الخوف شعراً والحزن دثاراً » نحن نعلم أن المحاسبة وخوف الموت والحزن كانت كلها شعارات الزهاد الأولين . ولكن من الخطأ القول . إن علياً زين العابدين كان يؤسس « نظاماً معيناً » للزهد وللزهاد . ولم يرد عنه أنه لبس الصوف ، كما كان يفعل زهاد الغلاة الشيعة . كان هؤلاء إما يتزهدون فعلاً في لباس الصوف كما فعلت ليلي الناعطية ، وإما يظهرون التزهد ، وهو تزهد انتهى بهم إلى الزندقة ، كان تزهد على السجاد ، تزهداً إسلامياً ، يشبه زهد على بن أبى طالب نفسه ، إنه تزوج وتسرى بل كان يتاجر بين الشام والمدينة ، وهو ما لم يفعله جده الأعلى على . أما الصحيفة السجادية التى نسبت إليه فإن أغلبها منحول ، وضعها الشيعة المتأخرون ، وحملوه فيها ما لم يقله ، وما لا يثبت صحته أمام النقد الداخلى للنصوص . وحين مات وغسل وجدوا على كفيه جباً كجلب البعير ، أى قشرة سمكة كذلك التى تعلو الجرح عند البرء منه قليل لأهله : ما هذه الآثار ؟ فقالوا من حمله الطعام فى الليل يدور به على منازل الفقراء . وتذكر المسلمون قوله حين دفنه « فقد الأجرة غربة » (١) وقد عاش على زين العابدين غريباً فى الدنيا ، وذهب آخر الأمر إلى جده العظيم حيث الأجرة ، وحيث لا غربة .

واحتل على زين العابدين بن الحسين المكان البارز لدى الشيعة الاثنى عشرية والإسماعيلية ، فهو الإمام الرابع لدى الفرقتين ، ومنه تناسلت الأئمة . ولكن لعل زين العابدين فى تاريخ التشيع مكانة أخرى فهو ابن الخيرتين ، ذلك أن أمه هى شهر بانويه بنت يزدجرد ، آخر الأكاسرة . فقد أسرها العرب هى وأختها فوهبها عمر بن الخطاب - واحدة للحسين بن على والأخرى لمحمد بن أبى بكر - وقد سماها الحسين تكريماً لها - السلافة ، فعلى زين العابدين نسل النبوة والأكاسرة معاً وقد ذكر أبو الأسود الدؤلى الديلمى هذا بقوله :

وإن وليداً بين كسرى وهاشم لأكرم من نبط عليه القائم

هو النور نور الله موضع سره ومنيع ينبوع الإمامة عالم

وقد وضع الشيعة حديثاً عن رسول الله ﷺ وهو « لله من عباده خيرتان : فخيرته من العرب قريش وخيرته من العجم فارس » وقالوا بأن زين العابدين هو المقصود بهذا الحديث . ولعل هذا يفسر بعد ذلك اتباع الفارسيين للمذهب الشيعى فقد جمع العقب الباقى من الحسين بن على فى نفسه وصية

الرسول وارث فارس ، فهو إذن صاحب الحق الإلهي في ملك العرب والعجم ؛ فعلى عرش قلبه الإسلام وعلى رأسه تاج الأكاسرة . إن هذا الترميز في علي زين العابدين متأخر كل التأخر ، وما فكر فيه ابن الحسين ، ولا فكر فيه معاصره . إن من المؤكد أن دعوى مثل هذه استخدمت في عصور متأخرة لنشر التشيع الإمامي الاثني عشرى في فارس ، ولكنها لم تعرف أولاً ، ولم يذكرها الغلاة ، وكان الكثيرون منهم من الفرس ، كما أن فكرة النور الفارسية الثنوية الغنوصية لم تنسب إلى علي زين العابدين ، كما لاحظ ببراغة الدكتور الشيبى أنها نسبت إلى عبد الله بن معاوية بن جعفر (١) . ونأتى أخيراً إلى وفاة زين العابدين ، فقد قرر الشيعة أنه مات مسموماً ، وذلك حين رأى الأمويون ازدحام الناس حوله وبالرغم منه . ويذكرون دليلاً على هذا قصة حجه حينما حج هشام بن عبد الملك . وأراد الأخير أن يصل إلى الحجر الأسود فحال الرحام دون وصوله إليه ، فلما أقبل زين العابدين انفرجت الصفوف ، حتى استلم الحجر ، وسأل رجل من أهل الشام : من هذا ؟ فقال هشام : أنا لا أعرفه . وأنشد الفرزدق وكان حاضراً :

هذا سليل حسين وابن فاطمة بنت الرسول من انجابت به الظلم
هذا الذى تعرف البطحاء وطأته والبيت يعرفه والحل والحرم
هذا ابن خير عباد الله كلهم هذا التقى التقى الطاهر العلم
هذا ابن فاطمة إن كنت تجهله يحده أنبياء الله قد ختموا (٢)

وخشى الأمويون آخر الأمر الإمام ، والناس تتبعه من حيث لا يريد ، فدسوا إليه من سمه . ولكننا لا نجد إشارة إلى سمه في أقدم المصادر الشيعية وعلى الأخص في تاريخي يعقوبى والمسعودى . ولقد توفى زين العابدين في خلافة عمر بن عبد العزيز عام ٩٩ هـ ، ويقول يعقوبى إن عمر بن عبد العزيز ذكره يوماً فقال : ذهب سراج الدنيا وجمال الإسلام وزين العابدين . فقيل له : إن ابنه أبا جعفر محمد بن علي فيه بقية . بل إنه حين وعظه زين العابدين قبل وفاة الإمام بقليل ، قال عمر بن عبد العزيز : إن أهل هذا البيت لا يجليهم الله من فضل (٣) . يبدو إذن أن قصة سمه اخترعها الشيعة المتأخرون لإسباغ العطف على الأئمة ، ولتناسق دعوى الشيعة الاثني عشرية « أن الأئمة الاثني عشر قد ماتوا جميعاً شهادة » ، ولقد خلف علي زين العابدين أولاداً كثيرين يعنيثا منهم اثنتان هما : محمد الباقر ، وزيد بن علي ، وقد كان لها الأثر الكبير في تطور العقيدة الشيعية ، كل من وجهة نظره .

(١) الدكتور الشيبى : الفصلة ... ص ١٥٦ .

(٢) انظر القصيدة كاملة في ابن الهاد : شذرات ج ١ ص ١٤٢ .

(٣) يعقوبى : تاريخ ج ٣ ص ٤٨ .

الفضل الثاني

الإمام محمد الباقر

ولد محمد الباقر سنة ٥٧ هـ . وقتل جده الحسين وله من العمر أربع سنوات ، وكان يقول « إني لأذكر مقتله وما نالنا في ذلك الوقت » وقد بشر رسول الله بولادته وقال للمصالحى المشهور جابر بن عبد الله الأنصارى : « إنك ستبقى حتى ترى رجلاً من ولدى أشبه الناس بى - اسمه اسمى إذا رأيته لم يخل عليك ، فأقرته منى السلام » وورد الحديث فى صورة أخرى « يا جابر إنك ستعيش حتى تدرك رجلاً من أولادى اسمه اسمى يقر العالم بقرأ ، فإذا رأيته فأقرته منى السلام » ولما كبر جابر ، وخاف الموت ، كان يسير فى طرقات المدينة يصيح « يا باقر يا باقر أين أنت ؟ » حتى ولد محمد ، ودخل الكتاب فأقبل عليه جابر يقبل يديه الصغيرتين ورجليه ويقول « بأبى وأمى شيه أليك رسول الله ، إن أباك بقرتك السلام (١) . » وإذا كانت العبادة قد غلبت على أبيه وأصبحت سمته ، فقد غلب العلم على محمد الباقر ، فكان أول عالم من الأئمة الفاطميين بعد على بن أبى طالب ، وقد عاصر الباقر حتى وفاته عام ١١٩ هـ أهم الحركات العقلية التى أسست التفكير الإسلامى عامة - فيما بعد - كما عاصر أيضاً الحركات السياسية التى سادت فى العالم الإسلامى إبان ذلك الوقت ، وإذا كان قد سار على ستة أبيه فيما يخص السياسة ، فقد اختلف عن أبيه فى أنه أخذ يرسى قواعد « عقيدة الإمام » ويضعها فى أسلوبها المنهجى ، الذى سراه يتضح عند ابنه جعفر الصادق على أكبر صورة ولقد اعتنى أيضاً بالحديث وروايته ، وقد روى عن أبيه كما روى عن الثقات العظام من محدثى المدينة كسعيد بن المسيب وسعيد بن جبير . ولعله رأى تلك الغنوصية التى أدخلها الغلاة فى الأحاديث ، فوجه اهتمامه إلى هذه الناحية الهامة من التراث الإسلامى . وقد أخرج جماعة من ثقات رواة الشيعة من أمثال جابر بن يزيد الجعفى ووزارة بن أعين وبريد العجلي وسدير الصيرفى . وتذكر الأخبار الشيعة أن أبا حنيفة أيضاً روى عنه . عاصر الباقر ابن عم أبيه أبا هاشم بن محمد بن الحنفية ، وما أحاطه من حركات الغلو فى الكوفة ، بل فى المدينة نفسها . وقد أهدأ كل هذا . وحاول جهده أن يوقف تيار الغلو فتبرأ من حمزة بن عمار

(١) البغوى : تاريخ ج ٣ ص ٦١ .

البربري ولعنه في مسجد رسول الله (١) كما فعل هذا مع بيان بن سمعان والمغيرة (٢). وفسر الشيعة بقوله «يا معشر الشيعة: شيعة آل محمد، كونوا النخلة (أى الوسادة) الوسطى، يرجع إليكم الغالى ويلحق بكم التالى» ويفسر الغالى بأنه من يقول فيه ما لا يقال في نفسه، والتالى بأنه المرتاد يريد الخير يؤجر عليه (٣). وينبغى أن نلاحظ أن كلمة الإمامية لم تظهر على عهد الباقر، إنما كان أتباعه هم المقتصدلين من الشيعة. ويبدو أنهم كانوا في عهد زين العابدين والباقر قلة في المدينة وفي الكوفة. أما بقية الشيعة فقد تقاسمهم الكيسانية بفرقها المختلفة، والغلاة بحركاتهم العنيفة، بينما كانت العباسية أو الراوندية تثبت أقدامها في خراسان وفي وسط هذه الحركات المتضاربة المتناقضة عاش محمد الباقر حياته الهادئة بمنأى عن كل شيء سوى رسالته العلمية، إن صلته الوحيدة بالسياسة إنما كانت - كما كان أبوه من قبل - ثنايا مدحه للمختار بن أبى عبيد، وفيما سوى ذلك، لم يتصل بالسياسة أو يتكلم فيها لا من قريب ولا من بعيد.

ولكن هنا تقابلنا المشكلة التي تقابلنا دائماً في حقيقة أئمة أهل البيت، هل دعوا فعلاً إلى نظرية الإمامة، وهل أرسوا قواعدها؟ أو بمعنى أدق: إن أهل السنة والشيعة تتنازعان دائماً آل البيت وكل من ناحية يورد أخباراً تؤكد وجهة نظره.

وقد جمع تلميذى الدكتور أحمد صبحى في بحثه عن الإمامة عند الشيعة الاثنى عشرية جملة من هذه الأحاديث المنسوبة إلى الباقر والتي أوردتها رجال الشيعة كالحلى في «درر البحار»، والكليني في «الكافي» وقام بتحليلها. وأهم هذه الأحاديث: أنه لما سئل «الباقر» عن الحاجة إلى الإمام فقال ليرفع الله العذاب عن أهل الأرض وذكر قول الله، «وما كان الله ليعذبهم وأنت فيهم» وقول الإمام الباقر أيضاً «لا تبقى الأرض يوماً واحداً بغير حجة لله على الناس منذ خلق آدم وأسكنه الأرض، وقبل له: أكان على حجة من الله ورسوله على هذه الأمة في حياة رسول الله؟ فقال: نعم يوم أقامه للناس ونصبه علماً ودعاهم إلى ولايته وأمرهم بطاعته. وسئل: أفكانت طاعة على واجبة على الناس في حياة رسول الله وبعد وفاته؟ قال: نعم، ولكنه صمت فلم يتكلم في حياة الرسول، وهكذا أنطق الشيعة الإمام الباقر بنظرية الإمام الصامت والإمام الناطق. فإن صح حقاً أنه دعا إليها، فقد دعا إلى نظرية أو وضع أساساً لنظرية من أدق النظريات الغنوصية والتي استخدمت لدى الإسماعيلية والغلاة فيما بعد.

(١) التزيحى: فرق الشيعة ص ٢٧ - ٢٨.

(٢) التزيحى: فرق الشيعة ص ٣٤ وابن سعد: طبقات ج ٥ ص ٣٩٥.

(٣) الشيبى: الصلة بين التصوف والشيعة ص ١٧٠.

ثم يفسر الباقر الآية « واجعل أفتدة من الناس تهوى إليهم » وهو ينظر إلى الحبيج يطوفون الكعبة فيقول : هكذا كانوا يطوفون في الجاهلية ، إنما أمروا أن يطوفوا بها . ثم ينفروا إلينا فيعلمونا ولايتهم ومودتهم ويعرضوا علينا نصرتهم » أما أن الحبيج قطعان . يسرون حول كعبة الله كبيرهم في الجاهلية . فما كان يخطر على إمام من أهل البيت يعلن في كل حين أنه لا يريد نصرة المسلمين له لتولئ الأمر لقد اعتبر ولايته ولاية روحية لا صلة لها بمال ولا بجاه . أكان ينظر إلى المسلمين في حجهم هذه النظرة ؟ إنه أشبه بكلام القرامطة فيما بعد حين خاطبوا الحجر الأسود ، وهم يضربونه « أيها الحجر كرم تعبد في الأرض وآل محمد لا يظهرون » إن النقد الداخلي للنصوص السالفة الذكر يثبت أنها موضوعة أو محرفة كما أن نظرية العلم السري التي تنسب جريئتها الأولى لمحمد الباقر لم تصدر عنه فيما يبدو . أما أخبار أهل السنة فقد ذكروا أنه سئل : هل من أهل البيت من أشرك بالله ؟ قال : لا . قيل : وهل منكم أهل البيت من يعتقد بالرجعة ؟ قال : لا . وسئل : هل منكم أهل البيت - من يبغض أبا بكر وعمر ؟ قال : لا . بل نحبها ونودها وتدعو لها ^(١) . بل إنه يقول لجابر الجعفي : بلغني أن قوماً بالعراق يزعمون أنهم يحبوننا وينالون من أبي بكر وعمر ويزعمون أني أمرتهم بذلك . فأبلغهم أني والله منهم برىء والذي نفس محمد بيده لو وليت . لتقربت إلى الله بدماهم . لا نالتني شفاعة محمد إن لم أستغفر لها !! ^(٢) بل إنه يذكر أبا بكر بالصديق فلما سئل وثب واستقبل القبلة ثم قال : نعم الصديق ، نعم الصديق فن لم يقل الصديق فلا صدق الله له قولاً في الدنيا والآخرة . ويقول : من لم يعرف فضل أبي بكر وعمر فقد جهل السنة . ويفسر قوله تعالى (إنما وليكم الله ورسوله) بقوله : هم أصحاب محمد ﷺ ، فقيل له : هو علي : قال : علي من أصحاب محمد ﷺ ^(٣) . ولقد كانت زوجته وأم ابنه أكبر أئمة الإمامية - جعفر الصادق - هي أم فروة بنت القاسم بن محمد ابن أبي بكر الصديق .

وأخيراً نأتى إلى صورة محمد بن علي في كتاب عالم سلقى حارب الشيعة وهو ابن تيمية . يقول : « أبو جعفر محمد بن علي من خيار أهل العلم والدين . وقيل إنما سمي الباقر . لأنه بقر العلم لا لأجل بقر السجود جبهته » . ويقول ابن خلكان : وإنما قيل له الباقر لأنه تقرر في العلم أي توسع ، والتبقر والتوسع يقول فيه الشاعر :

يا باقر العلم لأهل التقى وخير من لى على الأجل ^(٤)

(١) ابن سعد : الطبقات الكبرى ج ٥ ص ٣٢٥ . (٢) ابن كثير : البداية والنهاية ج ٩ ص ٢٠٩ .

(٣) ابن نعم : حلية الأولياء ج ٣ ص ١٨٥ . (٤) ابن خلكان : وفات ص ٧٧ .

وهذا اختلاف ضئيل في تسمية محمد بن علي بالباقر مع الشيعة ، ولكن ابن تيمية ينكره كونه أعلم أهل زمانه ، إنه يرى أن هذا القول يحتاج إلى دليل ، ويرى أن الإمام الزهري وهو من أقران محمد بن علي ، هو عند الناس أعلم منه . ولكن ابن تيمية يعترف أنه أخذ الحديث عن جابر ، وأنه روى عنه عدداً كبيراً من الأحاديث الصحيحة ، ودخل على جابر مع أبيه علي بن الحسين بعد ما كبر جابر . وكان جابر من المحبين لهم رضى الله عنهم ، ويرى ابن تيمية أن الباقر أخذ الحديث أيضاً عن أنس بن مالك ، وابن عباس وأبي سعيد وأبي هريرة وغيرهم من الصحابة ، وعن سعيد بن المسيب وعبد الله بن أبي رافع كاتب علي . ثم روى عنه أبو إسحاق الحمداًني وربيعة بن عبيد أبو عبد الرحمن والأعرج وهو أسن من محمد بن علي وابنه جعفر وابن جريج ويحيى بن أبي كثير والأوزاعي وغيرهم (١) وعمرو بن دينار (٢) .

هذه صورة لمحمد بن علي الباقر كتبها عالم من علماء السلف ، بل عالمهم الكبير المتأخر . وهي تدل دلالة واضحة على ما يمكنه من احترام كبير له كإمام من أهل البيت ، نشر العلم الإسلامي ، وأخلص لأعظم جوانبه وهو جانب الحديث ، وكان ابن تيمية محدثاً مشهوراً ، فوضعه لمحمد بن علي في نسق المحدثين العظام العدول يدل دلالة واضحة على ما كان للإمام الباقر من مقام علمي عظيم حتى في أوساط السلف وأهل السنة والجماعة .

أما إنكار ابن تيمية كون الباقر أعلم أهل زمانه ، فهذا اتجاه سلفي من عالم اشتهر عنه تخطئة الناس جميعاً ، حتى إمامه أحمد بن حنبل ، بل الصحابة أبي بكر وعمر وعثمان وعلي . ثم هو مزاج ابن تيمية الحار وهو يناقش ابن المطهر الحلي ، من عدم كون علي وأولاده دون الناس أصحاب العلم وورثة الأنبياء ، وإليهم مرجع أمور المسلمين . وإذا كان ابن تيمية يذهب في كثير من أحكامه شططاً ، فإن الشيعة يفعلون نفس الأمر . ودعواهم دعوى عريضة ، ولكن «كون الباقر أحد أئمة الاثني عشرية» لم يمنع أيضاً ابن كثير الشافعي أن يقول عنه إنه «تابعي جليل ، كبير القدر ، أحد أعلام هذه الأمة علماء وعملاً وسيادة وشفراً ، وهو أحد من تدعى فيه طائفة الشيعة أنه أحد الأئمة الاثني عشر ، ولم يكن الرجل على طريقهم ولا على متوالفهم ولا يدين بما وقع في أذهانهم وأوهامهم ونخيلهم ، بل كان ممن يقدم أبا بكر وعمر . وذلك عنده صحيح في الأثر» ويذكر ابن كثير أن الباقر قال : ما أدركت أحداً من أهل بيتي إلا وهو يتولاها ، رضى الله عنها ويذهب ابن كثير إلى أنه روى عن غير واحد من

(١) ابن تيمية : منهاج السنة ج ١ ص ١٣٢ .

(٢) ابن كثير : البداية والنهاية ج ٩ ص ٣٠٩ .

الصحابة . كما روى عن جماعة من كبار التابعين : أى أنه كان من كبار رجال الحديث من أهل السنة (١) .

ثم نأتى إلى موقفه من المعتزلة . لقد رأينا موقفه كمحدث ، وأهل الحديث في المدينة كرهوا « الكلام في الدين » واعتبروه مراءاً . وأتى واصل بن عطاء إلى المدينة . وتلمذ عليه أخوه زيد بل سيطر واصل بن عطاء على زيد كما سئرى . وكره الباقر هذا كل الكراهية . وكان يقول لجابر الجعفي « يا جابر لا تخاصم ، فإن الخصومة تكذب القرآن » وهو يحدد الخصومة هنا بقوله « لا تجالسوا أصحاب الخصومات » . فإنهم الذين يخوضون في آيات الله ، وكانت مسألة الفاسق شغل المجامع الإسلامية فسأله جابر « أكان منكم أهل البيت أحد يزعم أن ذنباً من الذنوب شرك . . . ؟ قال : لا . (٢) » وهو يرى أن « شيئنا من أطلاع الله عز وجل واتقاه » ويؤكد ثانية كراهيته للكلام . حين يقول : « إياكم والخصومة فإنها تفسد القلب وتورث النفاق » الذين يخوضون في آيات الله هم أصحاب الخصومات (٣) ويورد الشهرستاني مناظرة جرت بين الباقر وأخيه زيد لأنه « كان يتلمذ لواصل بن عطاء ويقتبس العلم من يجوز الخطأ على جده في مقال الناكثين والقاسطين ومن يتكلم في القدر على غير ما ذهب إليه أهل البيت ومن حيث إنه كان يجعل الخروج شرطاً في كون الإمام إماماً ، حتى قال له يوماً : على قضية مذهبك والدك ليس بإمام ، فإنه لم يخرج قط ولا تعرض للخروج (٤) » ونسب هذه المناظرة إلى جعفر الصادق ، وبخاصة أن خروج زيد كان بعد وفاة أبى جعفر الباقر ، ومن المحتمل أن الأخوين قد تناقشا بادئ الأمر ، وحاول الباقر أن يرد أخاه عن عزمه على الخروج .

ونرى ابن كثير يذكر أن محمد بن علي قال « القرآن كلام الله عز وجل غير مخلوق » (٥) ، وهذا نص خطير يثبت أن الإمام الباقر أزعه تماماً الأصل المعتزلى : أن كلام الله مخلوق ولكن القول المنسوب إليه « أنه لا جبر ولا اختيار » فن الثابت أنه لابنه جعفر الصادق .

وأخيراً نأتى إلى مسألة زهد الباقر وتصوفه ، فقد حاول الكثيرون من المتصوفة والزهاد وضع الباقر في سلسلة الزهد والتصوف . وحاولوا أن يثبتوا انتقال العلم اللدنى إليه خلال البشارة بمولده . ولكن تحليل كلمة الباقر نفسها يثبت العكس تماماً فقد قيل له الباقر ، لأنه بقر العلم أى شقده ، وعرف أصله وخفيه وتوسع فيه (٦) . والمقصود بالعلم هنا علم الحديث ، واستفاضت الآثار في أنه محدث ، وتابعي

(١) ابن كثير : البداية والنهاية ج ٩ ص ٣٠٩ - ٣١١ . (٤) الشهرستاني : الملل ج ١ ص ٢٥١ - ٢٥٢ .

(٢) ابن سعد : طبقات . . . ج ٥ ص ٢٣ . (٥) ابن الهاد : شذرات . . ج ١ ص ١٤٩ .

(٣) ابن كثير : البداية والنهاية . . . ج ٩ ص ١٣٣ . (٦) ابن كثير : البداية ج ٩ ص ٣٠٩ .

مدنى ثقة بل ينقل ابن سعد عنه قوله «إنا آل محمد نلبس الخز واليمنة والمعصرات والممصرات» (١٥) . وقال ابن حنيفة : «رأيت أبا جعفر متكئاً على طيلسان مطوى فى المسجد . وقال محمد بن عمر : ولم يزل ذلك فعل الأشراف وأهل الروة عندنا . الذين يلزمون المسجد يتكئون على طيلاسة مطوية سوى طيلسانه وورثته الذى عليه (٢٦) وقد أوردت هذه النصوص لكى أصل إلى أن محمداً الباقر لم يكن زاهداً . بمعنى اتخاذه الزهد نظاماً معيناً له قواعده وأصوله . وقد كره أيضاً زهد الغلاة . إنه إنما كان محدثاً عابداً أو زاهداً على طريقة أهل السنة .

ولكن نرى فى الآن نفسه نصاً يقدمه لنا ابن كثير يقول فيه «وسمى الباقر لبقرة العلوم واستنباطه الحكم وكان ذاكراً خاشعاً صابراً . وكان من سلالة النبوة . رفيع النسب . على الحسب ، وكان عارفاً بالخطرات . كثير البكاء والعبرات معرضاً عن الجدال والخصومات» وينبغى أن نفسر النص فى حدوده ، وهى حدود عالم الحديث ، فعالم الحديث الحق - سنياً كان أو شيعياً - له زهده الخاص ، وهو يختلف عن زهد غيره . فهو يلتزم بالقرآن والسنة ، ولا تنبثق معانى زهده من أى مؤثر خارجى مسيحى أو هندى أو فارسى أو غنوصى على الإجمال . إنه يتحرى الحديث تحرياً علمياً ، ولا يتعبد إلا على ما ثبت له صدقه . فالذكر والخشوع والصبر ومعرفة الخطرات وكثرة البكاء والعويل كانت سمة لمحدثى الإسلام الحقيقيين ، بل كانت سمة للمعتزلة ، وكانوا أيضاً يتحرون الدقة الكبرى فى الأخذ بالأحاديث . فكان زهد الباقر - إذا كان زاهداً - هو الزهد الذى عرفه علماء الحديث فى الإسلام وعرفوا به . وفى ضوء هذا نستطيع بسهولة فهم أقواله فى الفقر والزهد ، فتفسير قوله تعالى «وأولئك يجزون الغرفة بما صبروا» الغرفة الجنة ، بما صبروا على الفقر فى الدنيا . ثم يذكر الصواعق تصيب المؤمنين وغير المؤمنين ولا تصيب الذكور . وقد يذهب الصوفية بعد ذلك إلى أنه يضع الذكر فوق الصلاة وهذا خطأ . إنا نرى ابن عباس - ولم يكن ابن عباس زاهداً - يقول نفس القول : لو نزل من السماء صواعق عدد النجوم لم تصب الذكور .

ثم يذكر جابر بن يزيد الجعفى عنه أنه قال له : يا جابر إني لهزون وإني لمشتغل القلب . قلت : وما حزنك وما شغل قلبك ؟ قال يا جابر : إنه من دخل قلبه صاقي دين الله عز وجل شغله عما سواه . يا جابر ما الدنيا ؟ وما عسى أن تكون ؟ هل هى إلا مركباً ركبتك ؟ أو ثوباً لبسته أو امرأة أصبتها ؟ يا جابر إن المؤمنين لم يطمئنتوا إلى الدنيا لبقاء فيها ، ولم يأمنوا قدوم الآخرة عليهم ، ولم يصممهم عن ذكر الله ما سمعوا بآذانهم من الفتنة ، ولم يعمهم عن نور الله ما رأوا بأعينهم من الزينة ففازوا بثواب الأبرار . إن أيسر أهل الدنيا مؤونة ، وأكثرهم لك معونة ، إن نسيت ذكرك ، وإن ذكرت أعانوك ، قواين

بحق الله ، قوامين بأمر الله ، قطعوا لجة ربهم عز وجل ، ونظروا إلى الله وإلى محبته بقلوبهم وتوحشوا من الدنيا لطاعة محبوبهم ، وعلموا أن ذلك من أمر خالقهم ، فأنزلوا الدنيا حيث نزلها مليكهم كمتزل نزله ، ثم ارتحلوا عنه وتركوه ، وكما أصبته في متاكم ، فلما استيقظت إذا ليس في يديك منه شيء ، فاحفظ الله فيما استراعتك من دينه وحكمته (١) ، وينبغي أن نلاحظ أن الكلام يبدو زهداً بلا شك ، ولكنه زهد من نوع خاص يعده تمام البعد عن حركة الزهد العام التي عاصرتة إنه أقرب إلى الحكم وليسَ ضادراً عن زفرة حرة ، كما نراها عند معاصريه من الزهاد ، إنه كلام محدث عابد معلم للمسلمين . ولا نرى كلمة الزهد على الإطلاق في كلماته أوحى حكمه . وكذلك نراه يتكلم عن الخطرات ، وهي ليست من نوع خطرات النفس عند الزهاد والصوفية ، بل يفسر بها اليقين فيقول «الإيمان ثابت في القلب ، واليقين خطرات ، فيمر اليقين بالقلب ، فيصير كأنه زير الحديد ، ويخرجه منه فيصير كأنه خرقه بالية ، وما دخل قلباً شيء من الكبر إلا نقص من عقله بقدره أو أكثر» (٢) . ثم هو يتابع أباه في سن البكاء للمسلمين فيقول : ما اغرورقت عين عبد بماتها إلا حرم الله وجهه صاحبها على النار ، فإن سألت على الحادين ، لم يرهق وجهه قتر ولا ذلة ، وما من شيء إلا وله جزاء إلا الدمعة فإن الله يكفر بها بحور الخطايا ولو أن باكياً بكى من خشية الله في أمة رحم تلك الأمة (٣) . وقد استغل الصوفية فيما بعد كل هذا وأدخلوا الباقر في تيار الزهد العام . ونرى بشراً الحافي يقول : سمعت سفيان الثوري يقول : سمعت منصوراً يقول عن الباقر : الغنى والفقر يحولان في قلب المؤمن ، فإذا وصلا إلى مكان فيه التوكل أو طفاه (٤) ، وأخيراً يقول الباقر : والله لموت عالم أحب إلى إبليس من موت ألف عابد (٥) ، وهو بهذا يضع العلم فوق العبادة والحديث فوق الزهد .

أما ما تذكره كتب الشيعة من ناحية وكتب طبقات الصوفية من ناحية أخرى عن كون الباقر زاهداً ، فلا يثبت أمام النقد العلمي لوضع الباقر في إطار الزهد والتصوف فليس قوله «قال الله في الصيد . ولا تقتلوا الصيد وأنتم حرم ، فقتل الصيد أعظم أم قتل النفس التي حرم الله» (٦) قول متصوف هذا قول في كراهة القتل، ولكنه يقول في نص يذكره صاحب الحلية ، كما يذكره أيضاً ابن كثير «إن الله يلقي في قلوب شيعتنا الرعب ، فإذا قام قائمتنا ، وظهر مهديتنا ، كان الرجل منهم أجراً من ليث وأمضى من سيف» (٧) وإذا كان النص الأول في الزهد (وهو ليس كذلك) ، فالنص الأخير

(١) ابن كثير : البداية . ج ٩ ص ٣٠٩ . (٥) نفس المصدر السابق : ج ٩ ص ٣١١ .

(٢) نفس المصدر : نفس الصحيفة . (٦) نفس المصدر السابق : ج ٩ ص ٣١١ .

(٣) نفس المصدر السابق : ج ٩ ص ٣١١ . (٧) نفس المصدر السابق : ج ٩ ص ٣١١ .

(٤) أبو نعيم : الحلية ج ٣ ص ١٨٤ ، وابن كثير : البداية ج ٩ ص ٣١١ .

ليس زهداً . والنقد الباطني للنصوص يحتم علينا مع ذلك أن ننكر صدور هذا النص الأخير عنه ، فقد ذكر فيه مصطلح القائم ، وهو ما أنكره على أخيه زيد ، كما ذكر فيه للمهدي - وهو مصطلح كان يستخدمه الغلاة من حوله ، وقد أنكر الغلاة ، وكان يقول : « شيعتنا من أطاع الله عز وجل واتقاه » ، وكان يقول : « اللهم إني أبرأ إليك من المغيرة بن سعيد وبيان » (١) .

وقد حاول الدكتور الشيبى يبراعة أن يثبت زهد الباقر وصوفيته وأورد النصوص الكثيرة التي تؤيد فكرته : منها نص ابن حجر في الصواعق المحرقة الذي يقول فيه « وله من الرسوم في مقامات العارفين ما تكلل عنه ألسنة الواصفين ، وله كلمات في السلوك والمعارف » ، ثم يحاول الشيبى أن يثبت أن بذرة نظرية الحب الصوفي وجدت عند الباقر . ويورد عن فريد الدين العطار فكرة الملك أو السلطان الروحي ، وأن الباقر كان يقضى ليله وهو يردد في صوت عال « إلهي وسيدى ، حل الليل وانتهت ولاية تصرف الملوك وظهرت النجوم ونام الخلائق » ثم يورد الشيبى حديث عبد الله بن المبارك الصوفي (المتوفى سنة ١٨١ هـ) المشهور عن تجلي محمد الباقر له - كتجلي الخضر لكبار الصوفية ، وأن محمداً الباقر أنشده :

فتنحن على الخوض رواده نلوده ونسعد رواده
فما فاز من فاز إلا بنا وما خاب من حنا زاده
ومن سرنا نال منا السرو ر ومن ساءنا ساء ميلاده
فن كان حقاً لنا غاضباً فيوم القيامة ميعاده (٢)

وأرى أن هذا تصوير الصوفية له ، ولكن ليست آراءه هو ، وأحوال الصوفية أنفسهم ينسبونها إليه ، وليست أحواله هو . إن نظرية الحب الصوفية لها بلاشك أصولها القرآنية ، ولابن تيمية نفسه نظرية خاطئة في الحب الإلهي ، ولكن الحب الإلهي أدى عند صوفية الحلول من ناحية وصوفية وحدة الوجود من ناحية أخرى إلى نظريات تخالف الحب الإلهي القرآني . وهذا ما نأى عنه أهل البيت جميعاً ، وزهاد الصوفية من السنة والشيعية جميعاً ، ولم يكن تطور هذه عن تلك .
وأخيراً - لقد كان لمحمد بن علي الباقر أعظم مكان لدى أهل السنة والجماعة ولدى الشيعة . إنه لدى الأولين . إمام أهل البيت « وبقية فاطمة العظيمة في الدنيا ، وعهدت المدينة الكبير ، وكان هو الإمام الخامس لدى الشيعة الاثني عشرية والإسماعيلية .

(١) ابن سعد : طبقات ج ٥ ص ٢٣٥ .

(٢) الشيبى : الصلة .. ص ١٧٥ ، ١٧٦ .

الفصل الثالث

الزيدية

زيد بن علي

لم يكن محمد الباقر أثر كبير في تطور العقيدة الشيعية ، لقد كان إماماً كبيراً من أئمة المسلمين . شغل بالعلم والحديث واحل مكانه العظيم كمحدث يمتاز في كتب السنة وأهل الشيعة ، ولكن لم يكن له أبداً هذا الحواس الديني المشتعل الذي ينشئ حوله فرقة أو مذهباً أو يثير حركة ثورية في العالم الإسلامي ، كانت حياته رتيبة خالية من الإثارة ، وجاء الشيعة المتأخرون فحاكوا حوله الأسطورة ، ونسبوا له الولاية ، والعلم الإلهي الباطن الذي يستخرج به معاني القرآن الحقيقية ، واعتبروه في سلك الغنوصيين من أهل البيت . ولكن حين تنتقل إلى بحث حياة أخيه الأصغر زيد وعقائده ، نجد سيلاً عارماً من الأخبار ، وحياة ديناميكية قابلت جميع الاتجاهات والتيارات الفكرية والسياسية في عصره ، وقصة مثيرة أشد ما تكون الإثارة ، وحجة أشد ما تكون الحيوية .

ولد زيد بن علي لأبيه علي زين العابدين (عام ٨٠ هـ) عن أم سندية أهداها له المختار بن أبي عبيد . ومات أبوه وهو في الرابعة عشرة من عمره فكفله أخوه الأكبر محمد الباقر وكان لمحمد الباقر ولد في سن زيد وهو جعفر الصادق . ويبدو أنه أخذ عن أبيه زين العابدين العلم في باكورة حياته ، ثم عن أخيه محمد الباقر بعد وفاة أبيه ، ولكن لم تظمن نفس الفتي العلوي الشغوف الطلعة إلى الحياة المدنية الرتيبة ولا إلى طريقة الحياة التي عاشها أبوه بعد محنة كربلاء ، وعاشها أخوه الباقر أيضاً متبهاً ستة أبيه علي زين العابدين . بدأ الفتى رحلاته إلى الكوفة ، ثم زارها مراراً ، ثم مضى إلى البصرة ، يقابل علماءها ، ويناقش مفكرها وما أثمرها في ذلك الوقت . وفي البصرة قابل واصل بن عطاء شيخ المعتزلة . ويذهب الشهرستاني إلى أن «زيداً تتلمذ على واصل ، حين أراد أن يحصل الأصول والفروع حتى يتحل بالعلم» ويؤيد الشهرستاني هذا بمناقشة جرت بين زيد وبين أخيه الأكبر محمد الباقر يعتب الباقر فيها على أخيه أن يأخذ العلم عن واصل بن عطاء وهو ممن يجوز الخطأ على جده الأكبر علي في قتال النكثيين والقاسطين من أهل الشام ، ومن يتكلم في القدر على غير ما يذهب إليه أهل البيت ، ومن

حيث إن زيدا كان يشترط الخروج شرطاً في كون الإمام إماماً. فقد قال له الباقر في أثناء المناقشة «على قضية مذهبك والدك ليس إماماً، فإنه لم يخرج قط، ولا تعرض للخروج»^(١).

وقد حاول العلامة الكبير الشيخ محمد أبو زهرة أن يثبت أن الإمام زيداً لم يتلمذ على واصل بن عطاء، وإنما ذكره في آرائه وزامله فيها، وبخاصة أن واصل بن عطاء إنما أخذ مذهبه عن رجل من أهل البيت هو أبو هاشم بن محمد بن الحنفية^(٢)، يسواه أصبحت تلمذة زيد لواصل بن عطاء أم مذاكرته له في المذهب، فإن آراء المعتزلة كانت هي المرحلة الحاسمة في تفكير الفتي العلوي. لقد أتى إلى المدينة، وهو على معرفة تامة بكثير من أصول واصل. وها هو يناقش أخاه شيخ البيت العلوي فيها، ويكاد يعلن أن أباه لم يكن إماماً، بل كان في نظره رجل من صالحى أهل البيت، كما أن اعتناق زيد المذهب القدرى أقلق محمداً الباقر. ومن الخطأ الشديد القول بأن علي زين العابدين وابنه الباقر كانا قدربين. إنها كانا من رجال الحديث، وإذا صح أن الباقر هو أول من قال: لا جبر ولا اختيار، وإنما هو أمر وسط وتفويض، فإنه يكون إذن من سلف أهل السنة، وهذا الأمر الوسط هو في نهاية الأمر جبر. وأخيراً إن اشتراط الخروج في كون الإمام إماماً إنما هو نابع من أصل المعتزلة الخامس «الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر». وقد كان هذا الفتي العلوي مخلصاً لآرائه وعقائده، فخرج على هشام بن عبد الملك، وفاز بالشهادة في طرقات الكوفة، كما فاز بها من قبل في الكوفة رأس البيت العلوي «علي بن أبي طالب» وقد كان على مثل زيد الأعلى، وكما فاز بها أيضاً الحسين بن علي في كربلاء على أطراف الكوفة القريبة، بل مثل زيد بن علي مع هشام بن عبد الملك نفس قصة الحسين ابن علي مع يزيد بن معاوية. خرج الحسين بن علي على يزيد بن معاوية العاقى، وقتله عامه على الكوفة عبيد الله بن زياد، ولم يسلم نفسه، بل مات تحت ظلال السيوف. وخرج زيد بن علي على هشام القاسم الظالم المتحجر، وقتله يوسف بن عمر الثقفي في كناسة الكوفة، ومات أيضاً بسهم، ولم يسلم نفسه. وكما خدع أهل الكوفة حسيماً عليه السلام، خدعوا - هم أنفسهم - زيداً.

وقد كتب المؤرخون الصحائف الكثيرة عن تعرض زيد بن علي في حياته لأفقط أنواع الإهانات من عامل هشام بن عبد الملك على المدينة وهو خالد بن عبد الملك بن الحارث. كان هذا الأخير يندفع في عداوته ومؤامراته لأهل البيت، بل كان يدفع أعوانه لسب فاطمة الزهراء في مسجد أبيها في المدينة، بل يدفع بعضاً من آل البيت لانتقام ابن عمهم الكبير زيد بن علي^(٣). والفتي العلوي ساكت على الضم، كاظم للغضب عاف عن الناس. ويضيق زيد بن علي بالوالى والناس، فيذهب إلى دمشق،

(١) الشهرستاني: اللال والنحل ج ١ ص ٢٥٠.

(٢) الأستاذ الشيخ محمد أبو زهرة: الإمام زيد.

(٣) الكامل: لابن الأثير ج ٥ ص ٣٨-٨٥.

بطلب مقابلة هشام بن عبد الملك ، يشكو إليه ظلم عامله ، ولكن هشاماً الخليفة العاني - يتذكر كيف حبل بينه وبين الحجر الأسود في حجه وكيف وقف الناس إجلالاً لعل بن الحسين زين العابدين والد زيد وأفسحوا له المكان - فيرفض مقابلة زيد ، ولكن زيداً - وهو العالم الفقيه - أراد أن يخجل ضميره من خروجه على هشام ، فأصر على مقابلة الخليفة فلما قابله ، تبايز الاثنان وقعد هشام عقله ، فقال له : « أنت الذي تنازعك نفسك في الخلافة ، وأنت ابن أمه » فرد زيد : « إن الأمهات لا يقعدن بالرجل عن الغايات وقد كانت أم إسماعيل أمة لأم إسحق صلى الله عليها وسلم . فلم يمنعه ذلك أن يعنه الله نبياً . وجعله للعرب أباً . فأخرج من صلبه خير البشر محمداً صلى الله عليه وسلم . فتقول لي هذا وأنا ابن فاطمة وابن علي » وقام وهو يقول :

شرده الخوف وأزوى به كذلك من بكره حر الجلال
منخرق الحقيين . يشكو الوجي تذكره أطراف مرو حداد
قد كان في الموت له راحة والموت حتم في رقاب العباد
إن يحدث الله له دولة يترك آثار العدى كالرماد (١)

ومرة أخرى يستدعيه هشام بن عبد الملك ويأمره أن يشخص إلى والي الكوفة القاسي يوسف بن عمر الثقفي . فلما سأل زيد الخليفة عن سر تسييره إلى هذا الوالى القاسي أخبره هشام أن خالد بن عبد الله القسري ، والي هشام المعزول عن الكوفة ادعى لدى الوالى الحالى أنه ترك ودائع لدى زيد بن علي داود بن علي بن عبد الله بن عباس ومحمد بن عمر بن أبي طالب - أى لدى العلية من بني هاشم - وأقسم زيد أنه لم يأخذ منه ودعة ولا غيره ولكن هشاماً قال : لا أصدقك . وعجب ابن رسول الله ألا يصدق بينه رجل من بني مروان ، وجده الأكبر كان طريد رسول الإسلام . ولكنه تمالك نفسه وقال له : لا توجه إلى عبد ثقيف يتلاعب بى . ولكن هشاماً أصر على أن يذهب زيد إلى الكوفة حتى يواجه بخالد بن عبد الله القسري المسجون . وخرج زيد يقول : « والله إنى لأهمل أنه ما أحب الحياة قط أحد إلا ذل » .

ويذكر يعقوبى أن هشاماً خشى بعدها من سفر زيد إلى الكوفة فأرسل إلى يوسف بن عمر يقول له : « إذا قدم عليك زيد بن علي فاجمع بينه وبين خالد ، ولا يقيم قبلك ساعة واحدة . فإني رأيت رجلاً حلوا لسان شديد البيان خليقاً بتمويه الكلام ، وأهل العراق أسرع شئ إلى مثله ، وكان هشاماً أحسن بخطورة زيد ، فأرسل إلى عامله يحذره منه .

وقدم زيد الكوفة ، فلما دخل إلى يوسف قال له : لم تقتلني من عند أمير المؤمنين . . . ؟ فقال

يوسف : ذكر خالد بن عبد الله أن له عندك ستمائة ألف درهم . ثم أحضر خالداً وهو في الحديد فقال له يوسف : هذا زيد بن علي فاذكر مالك عنده . فقال خالد : والله الذي لا إله إلا هو مالى عنده قليل ولا كثير ، ولا أردتم بإحضاره إلا ظلمه ، فتين لزيد وللناس أن إحضاره لم يكن إلا لإهانته وتحقيره ، وقد كان زيد حيثئذ - وبعد وفاة أخيه - شيخ العلويين وكبيرهم .

وأراد زيد أن يبنى في الكوفة أياماً ، ولكن يوسف بن عمر قال له : إن أمير المؤمنين أمرني أن أخرجك من الكوفة ساعة وصولك ، قال : فأستريح ثلاثاً ثم أخرج . فرفض يوسف أن يدعه حتى ساعة واحدة . فخرج زيد في حراسة جند يوسف حتى وصلوا إلى العذيب ، فانصرف الجند ، ثم انكفأ زيد راجعاً إلى الكوفة . فاجتمع إليه من بها من الشيعة وبلغ يوسف بن عمر ، فوَلَبَّ بينهم ، وكانت بينهم ملاحمة ثم قتل زيد بن علي داخل الكوفة ونصبت رأسه على قصبه ثم حين ظهر ابنه يحيى بن زيد فأرسل الوليد بن يزيد إلى يوسف : « إذا أتاك كتابي هذا فانظر عجل أهل المراق فأحرقه وانسفه في الم نساءً ، فجمع وأحرق وذرى نصفه في الفرات ونصفه في الزرع وقال يوسف : والله يا أهل الكوفة لأدعنكم تأكلونه في طعامكم وتشربونه في مائكم ، تلك هي القصة التي ذكرها اليعقوبي - أقدم مؤرخ شيعة - ثم ذكرها من بعده المسعودي وأضاف أنه خرج مع زيد القراء والأشراف وأن أهل الكوفة خذلوه وأنه تمثل حيثئذ :

أذل الحياة وهز المات وكلا أراه طعاماً ويلا

فإن كان لابد من واحد فسرى إلى الموت سيراً جميلاً

والأحظ على كلتا الروايتين محاولة تفسير خروج زيد بن علي بما لاقاه من عنث واضطهاد وعن من عامل هشام بن عبد الملك على المدينة ، ثم بما لاقاه من هشام وعامله على الكوفة يوسف بن عمر . وهذا خطأ ، فزيد بن علي إنما خرج لإثبات الأصل للمعتزلي أولاً : الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر . وثانياً : لكي يثبت للناس جميعاً - ولم يستخدم أبداً كلمة الشيعة - أن العلويين على أتم استعداد للشهادة في سبيل الله ، ولم يدع حلوياً آخر معه بل سار إلى للملحمة وحيداً مع ابنه يحيى ، وقتل هو وحده ، ونجا ابنه لكي يبدأ الجهاد من جديد بعد فترة وجيزة . وقد كان يعلم أنه ميت لا محالة في هذه المعركة ، وقد بشره أبوه بالشهادة من قبل ، وعرفه أنه المصلوب في الكنيسة أي في كناسة الكوفة ، وكذلك أخوه محمد الباقر ، ويبدو أن المهدي أيضاً قد نسبت إلى زيد بن علي ، وأنه عرف بها ، ويذكر المسعودي أن شاعراً من شعراء بني أمية ذكر بعد مقتل زيد :

صلبنا لكم زيدا على جذع نخلة ولم نر مهدياً على الجلع يصلب^(١)

ومكث زيد مصلوباً خمسين شهراً بكناسة الكوفة ، فلما ظهر ابنه يحيى في عهد الوليد بن يزيد - كتب الوليد إلى عامله بالكوفة أن أحرق زيدا بحشيشه ، وألاحظ أن المسعودي واليعقوبى لم يذكرنا إطلاقاً السبب في انهزام أصحاب زيد عنه في المعركة ولكن أبا الفرج الأصفهاني في مقاتل الطالبين يقول إن زيدا « قد تعجل الخروج قبل الأجل الذى بينه وبين الناس ، وذلك لاكتشاف أمره ، ومعرفة يوسف ابن عمر بموعد بدء الحركة . وقد استطاع يوسف بن عمر أن يحول بين السواد الأعظم من أهل الكوفة وبين زيد ، فلما نادى أبو الجارود بشعار زيد - يا منصور أمت - لم يوافه سوى مائتين وثمانية عشر رجلاً ، فسأل زيد عن الناس وكان قد بايعه من قبل خمسة عشر ألف رجل من أهل الكوفة خاصة سوى أهل المدائن والبصرة وواسط والموصل وخراسان وجرجان والرى . فلما أجيب زيد « هم محصورون في المسجد ، قال : « لا والله ما هذا لمن بايعنا بعذر » ويذكر أبو الفرج أنه حين اشتد القتال سأل زيد أحد عيون أتباعه من أهل الكوفة وهو نصر بن خزيمة ، فقال « أتخاف أهل الكوفة أن يكونوا فعلوها حسينية ؟ » - أى أنهم دعوه كما دعوا جده الحسين ، ثم انصرفوا عنه وأسلموه لعدوه - فقال نصر بن خزيمة : جعلنى الله فداك ، أما فو الله لأضربن بسيفي هذا معك حتى أموت ، وقاتل زيد مع الفتة القليلة التى تابعته ، وهزم جند الخليفة ، حتى وصلوا إلى المسجد وصاح نصر بن خزيمة يناديهم « يا أهل الكوفة اخرجوا من الدل إلى العز وإلى الدين والدنيا : ولكن ما من مجيب بل إن فاطمة الزهراء تسب علناً ، ويسبها أهل الشام . وأهل الكوفة نظارة ينظرون فقط ، ولا يشاركون في قتال (١) » . فلم يكن إذن حصر الناس في المسجد هو السبب في تخلى أهل الكوفة عن زيد ، ولكن أبا الفرج سكت أيضاً عن ذكر السبب ، مع أنه من الواضح تماماً أن هناك سبباً ما دعاهم إلى خذلانه .

أما مؤرخو أهل السنة والجماعة فيرون أن السبب في تخاذل أهل الكوفة عنه هو مذهبه الرئيسى في الإمامة « وهو جواز إمامة المفضول مع قيام الأفضل » ومعنى هذا أنه أقر بإمامة أبى بكر وعمر وعثمان بل إن الشهرستاني نقل إلينا نص كلام زيد « كان على بن أبى طالب أفضل الصحابة ، إلا أن الخلافة فوضت إلى أبى بكر لمصلحة رأوها ، وقاعدة دينية راعوها ، من تسكين ثائرة الفتنة وتطيب قلب العامة فإن عهد الحروب التى جرت في أيام النبوة كان قريباً ، وسيف أمير المؤمنين على عليه السلام لم يجف من دماء المشركين من قريش بعد والضغائن في صدور القوم من طلب النار . كما هى - فما كانت القلوب تميل إليه كل الليل ولا تنقاد له الرقاب كل الانتقاد - وكانت المصلحة أن يكون القيام بهذا الشأن لمن عرفوه باللين والتودد والتقدم بالسن والسبق في الإسلام والقرب من رسول الله ﷺ ، وكذلك يجوز أن يكون المفضول إماماً والأفضل قائماً فيرجع إليه في الأحكام ، ويحكم بحكمه في القضايا (٢) » وأورد

(١) الأسياني : مقاتل الطالبين ص ٩٢-٩٦ . (٢) الشهرستاني : الملل والنحل ج ١ ص ٢٥٠ .

نفس القصة ابن كثير^(١) وغيرهما من المؤرخين. وقد تبين لشعبة الكوفة وهم فئات ثلاث ، - بقايا الكيسانية والغلاة وأتباع ابن أخيه جعفر الصادق - الخلاف الكبير بين عقائدهم وبين الأصل الذي ينادى به ، إن قوله بإمامة المفضل يهدم نظرية الرضاية وهي التي قام عليها أساس المذهب الشيعي في مختلف تطوراتها. ولذلك رفضوه ولا سمحت شعبة الكوفة هذه المقالة منه ، وعرفوا أنه لا يتبرأ من الشيخين رفضوه حتى أتى قدره عليه فسميت رافضة^(٢). وهذا أول ظهور لكلمة الرافضة كمصطلح ينطبق على جمهور الشيعة أو ما عرفوا فيما بعد - بالشيعة الإمامية - أتباع جعفر الصادق كما أطلق على الشيعة المتأخرة الاثنى عشرية .

وهناك دليل آخر يثبت ظهور هذا المصطلح إنما كان في عهد إمامه جعفر الصادق ، وإن كان أطلق الاسم هنا شخصية من الغلاة ، وهو المغيرة بن سعيد العجلي والنوحي يذكر أن الشيعة وأصحاب أبي عبد الله جعفر بن محمد تبراوا من المغيرة ورفضوه ، فزعم أنهم رافضة ، وأنه هو الذي سماهم بهذا الاسم^(٣)، وسواء أطلق اللقب زيد بن علي أو المغيرة بن سعيد فإنه يشير بوضوح إلى أتباع جعفر الصادق أو بالثاني ما يعرفون بالشيعة الإمامية. ومنذ ذلك الحين أطلق اسم الروافض على الشيعة جميعاً - اللهم إلا بعض فرق الزيدية التي أقرت بشرعية خلافة أبي بكر وعمر - فالروافض إذن إبان خروج زيد بن علي أنكروا عليه حركته في صورة نصح أحياناً ، كما فعل جعفر بن محمد في المدينة ، وكان جعفر بن محمد ينكر على زيد صلته بالمعتزلة أشد إنكار ، ووصل الأمر بينها إلى حد التلاحى الشديد بالكلام وذلك حين أتى واصل بن عطاء المدينة ، وذهب إليه جعفر بن محمد ينكر عليه آراءه ، بل يحثه إلى المدينة ، ويشترك زيد والزيدية مع جعفر الصادق وينسبون معارضة جعفر لواصل ابن عطاء في آرائه إلى حسده له . أنكر جعفر - متابعاً لأبيه - صلة زيد بواصل ثم أخلص له النصيح في عدم خروجه . لاجرم بعد ذلك أن رفضه أتباع جعفر بن محمد - وأطاعوا دعوة يوسف بن عمر في الالتجاء إلى المسجد ، وأقاموا فيه لا يلقون أذنأ إلى صيحة الحرب يطلقها زيد وفتته القليلة وقد سموا فيما بعد ، بأصحاب المسجد ، وأرسل إليه أيضاً - وهو يعي قواه في الكوفة - عبد الله بن الحسن يشطه عن الموقعة ويقول له : « فإن أهل الكوفة نفخ في العالانية ، خور السريرة هرج في الرخاء خرع في اللقاء ، تتقدمهم ألسنتهم ، ولا تشايهم قلوبهم ، ولقد تواترت إلى كتبهم بدعوتهم ، فصممت عن نذاتهم ، وألبست قلبي غشاء عن ذكرهم ، يأسا منهم وإطراحاً لهم ، وما لهم مثل إلّا كما قال علي بن

(١) ابن كثير : البداية ج ٩ ص ٣٣٠ .

(٢) الشهرستاني : اللؤلؤ والنحل ج ١ ص ٢٠١ واليعقوبي : تاريخ ج ٤ ص ٨٦٤ .

(٣) النوحي : فرق الشيعة ص ٦٣ .

أبي طالب : إن أهملت خضمت ، وإن حوريتم خورتكم ، وإن اجتمع الناس على إمامة طعنتم ، وإن أجبتهم إلى مشقة نكستم^(١) أرسل إليه عبد الله بن الحسن ينصحه وهو في مستهل المعركة ، يبايع له الناس ، ينصحه في الظاهر ، وكم جرعه عبد الله بن الحسن الغيظ في المدينة أمام والي هشام ودعاه بابين السندية وزيد يكظم غيظه ، ولا يظهر لبني هاشم غير المودة الصافية والإيثار الكامل . وكان عبد الله بن الحسن يكره خروج زيد ، لأمر في نفسه : هو إعداد ابنه محمداً ليكون مهدي الإسلام ، ولعله كره أن يأخذها زيد ، فيفوت عليه آماله في ابنه محمد .

ثم تأتى إلى الغلاة الغنوصيين ، وقد كره هؤلاء زيدا أيضاً ، فقد كان زيد على صلوات بواصل وواصل والمعتزلة أكبر أعداء الغنوصية . اجتمع كل هؤلاء في موقف عدائى تجاه زيد . ويرسل هشام إلى واليه يوسف بن عمر يقول له «إني لك لغالل . وإن زيد بن علي غارز ذنبه بالكوفة يبايع له ، فألح في طلبه واعطه الأمان ، وإن لم يقبل فقاتله» .

وأريد هنا أن أصل إلى النتيجة القاطعة في حقيقة زيد بن علي . إنه لم يكن شيعياً على الإطلاق ، ولم تكن حركته للشيعية ، وإنما هي حركة إسلامية ، استهدفت الخروج على الإمام الظالم من عالم من علماء المسلمين يمتاز عن غيره من العلماء أنه من دوحه النبوة ومن أبنائه على عليه السلام . ويدعم رأى هذا دعوته إلى أصحابه وهو يعلن الجهاد «إني أدعو إلى كتاب الله وسنة نبيه ، وإحياء السنن وإمامة البدع فإن تسمعوا كان خيراً لكم ولى ، وإن تأبوا فلست عليكم بوكيل»^(٢) ثم كانت صيغة بيعته هي «إنا ندعوكم إلى كتاب الله وسنة نبيه ﷺ وجهاد الظالم والدفع عن المستضعفين وإعطاء المحرومين وقسم هذا النىء بين أهله بالسواء ، ورد للظالم ونصر أهل الحق ، أتابعون على ذلك ؟ فإذا قالوا : نعم ، وضع يده على أيديهم ويقول : عليك عهد الله وميثاقه وذمة رسوله ﷺ ، لتعين بيعتى ، ولتقابلن عدوى ، ولتنصحن لى في السر والعلانية . فإذا قال المبايع : نعم ، مسح يده على يده ، وقال : اللهم اشهد^(٣) فلم يكن إذن في بيعته وجهاده يذكر نصاً أو وصية أو حقاً إلهياً ، وإنما كان رجلاً من أهل البيت ، ساد علماء المسلمين في عصره بعلمه وديانته ، «كان وهو شاب يذكر الله عنده فيشئى عليه حتى يقول القائل : ما يرجع إلى الدنيا»^(٤) . وذكروا عنه أنه لم يهتك الله حرماً منذ عرف بينه من شماله ، وكانت أسارى النور في وجهه «ولذلك تابعه أهل النسك ولا يعدلون به أحداً» ثم أصبح في العلم في أوجه ، أخذ أبو حنيفة ، وعدد كبير من العلماء عنه ، ثم كان بعد - فتى بنى هاشم ، أشجع العرب قاطبة ، وابن فاطمة الزهراء ، ويقول عبد الله بن مسلم بن بابل : خرجنا مع زيد بن علي إلى

(١) ابن الأثير : تاريخ ج ٥ ص ٨٧ .

(٢) ابن الأثير : ج ٥ ص ٨٦ .

(٣) ابن كثير : تاريخ ج ٩ ص ٣٣٠ .

(٤) الاصفهاني : مقاتل . ص ٦٣ .

مكة فلما كان نصف الليل ، واستوت الثريا فقال : يا بايلى أما ترى هذه الثريا أترى أحداً يناها ؟ قلت : لا . قال : والله لوددت أن يدى ملصقة بها ، فأقع إلى الأرض أوحى أفع ، فأقطع قطعة قطعة ، وأن الله أصلح بين أمة محمد ﷺ وكان يدعى بمكة «حليف القرآن» (١) .
وأخيراً - رأى عالم الإسلام الكبير أنه لا بد أن يخرج على الإمام الظالم ويخرج ، ولم يجارب معه أحد من الشيعة .

وهنا نتساءل من كان إذن أنصاره ورجاله . . . ؟ يمكننا أن نعدد هؤلاء الأنصار فيما يأتى :
أولاً : جماعة من عيون أهل الكوفة ممن أحبوا آل البيت . وأخلصوا لهم كل الإخلاص ، لم تتمرغ عقائدهم بالغلاة ، ولم تشبهم شائبة الغنوصية المنتشرة فى أرجاء الكوفة ، ولم يؤمنوا بالرجعة ولا بعلم خاص ينسب للإمام ، وفى مقدمة هؤلاء معاوية بن إسحق الأنصارى وزباد الهندى ونصر بن خزيمة العيسى ، كانوا أشرف الكوفة ، بايعوا زيداً وقتلوا بين يديه وصلبوا معه بكناسة الكوفة ، وجماعة آخرون قاتلوا معه ولم يقتلوا ومنهم سعد بن خبثم وسلمة بن ثابت .

ثانياً : التف حولَه أهل العلم من الفقهاء ونقله الآثار والفقهاء . عدد منهم أبو الفرج الأصفهاني : منصور بن المعتمر ، وأبا حنيفة النعمان . بل إن محمداً بن جعفر الصادق ، يقول : «رحم الله أبا حنيفة ، لقد تحققت مودته لنا فى نصرته زيد بن على وفعل ابن المبارك فى كتابه فضائلنا» (٢) ، فأبو حنيفة إذن ممن أبدوا زيدا وقد أمده بالسلاح والمال ، وكان يقول ، من يأت زيدا هو من فقهاء الناس . وراه ينكر على عبد الله بن المبارك الزاهد المشهور إخفاءه لفضائل أهل البيت ، ومن المعروف أن أبا حنيفة تتلمذ على زيد لمدة عامين . وسراه أيضاً يد إبراهيم بن عبد الله بن الحسين فى ثورته على أنى جعفر المنصور حين خرج باسم الزيدية فى البصرة فالمرجئية إذن وقفت فى شخص رئيسها أى حنيفة مع الزيدية (٣) .

ثالثاً : المعتزلة : كان زيد بن على يضع فى حيز العمل والتطبيق أصلهم الخامس «الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر» . وكان زيد من أصحاب واصل بن عطاء وقد أبداه واصل كما أبدى عثمان الطويل تلميذه إبراهيم بن عبد الله بن الحسن بل إن عثمان الطويل حين سئل : خرج هذا الرجل ، (أى إبراهيم بن عبد الله بن الحسين) وقعدتم عنه . فقال عثمان . ومن أخرجه غيرنا (٤) . فتورَّع زيد بن على كانت ثورة إسلامية وخروجاً على خليفة دمشق هشام بن عبد الملك باسم الإسلام ، لا تمت إلى الشيعة

(١) أبو الفرج الأصفهاني : مقاتل الطالبين . ص ٩٤ . ٩٥ .

(٢) نفس المصدر : ص ١٠٧ .

(٣) الأصفهاني : مقاتل الطالبين ص ٢٤٤ .

(٤) نفس المصدر ص ٢٥٠ .

بسبب ، ولذلك وقفوا منها إما موقف الحياء - كموقف جعفر الصادق وعبد الله بن الحسن شيمخي بنى هاشم - وإما موقف الخذلان ، كموقف شيعتهم في الكوفة ، وإما موقف الشبابة - كموقف الغلاة - ولم يأبه زيد بن علي بل حارب حرباً عنيفة في طرقات الكوفة ، وكان في متناول يده أن يقتل يوسف ابن عمر والى هشام بن الحكم ، وهزم جيش هشام مراراً ، ثم أصابه سهم فاستشهد ، ضارباً للمسلمين جميعاً أعظم المثل في التضحية بالنفس في سبيل العقيدة .

ومن الملاحظ أن الزيدية فيما بعد أصبحت علماً على شيئين :

أولاً : جهاد الأئمة لبنى أمية ولبنى العباس بالسيف ، فكل من خرج اعتبر زدياً .

ثانياً : العلم - إننا نرى أحد أعداء زيد بن علي وهو حى - عبد الله بن الحسن - يذكره بعد موته ، لابن زيد الحسين بن زيد . فيقول : « وإن أدنى آبائك زيد بن علي الذي لم أرفينا ولا غيرنا مثله » . ويقابله مرة أخرى في مصلى النبی فيرد له نفس الأمر « إني أدنى آبائك الذي لم يكن فينا مثله ، لا والله ما كان فينا مثله ^(١) » لقد قال عبد الله بن الحسن هذا ، بعد وفاة زيد ، وقد كان يسومه كما قلت من قبل - الإهانة تلو الإهانة ويدعوه بآبن السندية معيراً لزيد أن أمه هندية الأصل . ثم نرى الفرع الآخر وقد أنكره شيخهم جعفر الصادق ، يعلن على لسان علي الرضا « أن زيد بن علي كان من علماء آل محمد » . أما العلماء جميعاً فأجمعوا على علمه الفياض وفقهه الواسع وفي مقدمتهم أبو حنيفة وسفيان الثوري وعبد الرحمن بن أبي ليلى وهؤلاء كانوا من طبقته . أما تلامذته الذين أخذوا عنه ، فمنهم الفقيه المشهور منصور بن المعتمر ، وهو أحد رجال الصحيحين ، وهارون بن سعد العجلي ، وكان من شيوخ مسلم ، وسليمان بن مهران الأهمش الفقيه المحدث وغيرهم كثيرون . وقد نقل تلامذته العديدون علمه وفقهه إلى مختلف الأمصار الإسلامية ، غير أن أهم تلامذته هو أبو خالد عمرو بن خالد الواسطي ، وهو الذي روى « المجموع » في الفقه الزيدي وهو الذي ينسب إلى الإمام زيد ابن علي .

آراء زيد بن علي في الإمامة والمهدية :

رأى زيد بن علي اختلافات الفرق في الإمامة : فالكيسانية تنادي بإمامة محمد بن الحنفية ومهديته ، وأنصار أخيه محمد الباقر ينادون بإمامته ، والغلاة تنادي بإمامة بعض آل البيت وبعض الدعاة من غير أهل البيت ، بل تعلن قلسيتهم وألوهيتهم . والعباسية تنادي بإمامة محمد بن علي بن عبد الله بن العباس بن عبد المطلب . والحليفة الأموي في دمشق يحكم بالحديد والتار دار الإسلام ،

(١) نفس المصدر : ٢٦٢ .

وقد أخذ الملك غضباً . ورأى زيد أيضاً اختلافات الشيعة حول خلافة أبي بكر وعمر ، فهم السبايون الذين يسبونهم ، ومنهم المكفرون - الذين كفروا الشيخين لسلبهم علماً خلافة الرسول . ورأى الأئمة - أباه وأخاه - يتولونهم ، إن ظاهراً أو باطناً ، كما يقول أهل السنة والجماعة ، وإن تقيّة كما يقول شيعة . ورحل زيد إلى الكوفة وإلى البصرة يستمع لكل هذا ، ويقابل الناس في مجامعهم وحلقاتهم ، وانتهى آخر الأمر إلى مثال جده الأكبر علي بن أبي طالب وإلى سسته ، واستخرج منها أصل الزيدية الأول في الإمامة وهو «إمامة المفضول مع وجود الأفضل» فعلى أفضل المسلمين بعد رسول الله ، ولكن مصلحة الإسلام استلزمت تولية الإمامة لمن دونه في الفضل ، وهو أبو بكر ثم عمر . وهنا ينهدم - كما قلت - أصل من أصول الشيعة ، وهو النص على عليّ والوصية له ، وهذا أول اختلاف جوهرى بين آراء زيد بن علي والزيدية الخلفاء من بعده وبين الشيعة على مختلف فرقها ، ولقد رأينا كيف خذله شيعة الكوفة - وهو في مستهل المعركة - حين أعلن هذا الأصل . وكان شيعة الكوفة يتبرأون من الشيخين ، ويبدو أن زيداً بن علي قد وضع هذا الأصل ونادى به ، لتبرير موقف جده علي بن أبي طالب من خلافة أبي بكر وعمر تبريراً واقعياً ، فقد قبل على خلافة الشيخين ، وإن كان قد فعل هذا على مضض - كما تذكر بعض المصادر الشيعية - ومن المحتمل أيضاً أن يكون زيد بن علي أعلن هذا الأصل تورعاً ، فقد ثبت له - كما ثبت للمؤرخين جميعاً - أن خلافة كل من الصاحبين لم يشبا دنيا على الإطلاق ، بل كانت خالصة للدين .

وأخيراً . . إن علياً هو الخليفة الرابع من خلفاء محمد صلوات الله عليه لا نزاع في ذلك ولا جدال . وهنا يقدم لنا زيد الأصل الثانى من أصوله وهو «الإمامة في أولاد فاطمة عليها السلام ولا تجوز إمامة في غيرهم»^(١) . ولكن لا يجوز أن يكون واحد منهم بعينه إماماً ، بل «يجوز أن يكون كل فاطمى عدل زاهد شجاع سخي خرج بالإمامة - أن يكون - إماماً واجب الطاعة سواء أكان من أولاد الحسن أم من أولاد الحسين»^(٢) . فلا وصية إذن ولا نص لا على محمد بن الحنفية ، كما تدعى الكيسانية ولا على أولاد الحسين خاصة ، كما تدعى الإمامية ، ومع أن هذا النص الوحيد من بين قواعد الزيدية ، تفوح منه رائحة التشيع ، إلا أنه لم يوافق هوى في نفوس فرقتي الشيعة الكبيرتين ، الكيسانية والإمامية ، وأغضب كلا منهما ، فالكيسانية تؤمن بإمامة علوى ليس بفاطمى ، والإمامية تؤمن بإمامة الفاطميين الحسينيين فقط . واشترط الخروج سيؤدى إلى إنكار إمامة زين العابدين والباقر ، وسيهدم نظرية الأئمة عشرية كما سيهدم نظرية الإسماعيلية في سلسلة الأئمة لديهم . ولكن إذا كانت المصلحة

(١) الشهرستانى : اللؤلؤ والنحل ج ١ ص ٢٤٩ .

(٢) نفس المصدر ص ٢٥٠ .

تقتضى إمامة المفضل من غير آل فاطمة ، فهل يكون هذا الشرط إذن غير واجب التنفيذ في بعض الأحيان ؟ لقد رأى هذا في أصله الأول - وهو ولاية المفضل - وهو بصدد والد الفاطميين جميعاً على بن أبي طالب ، ما دامت المصلحة ، فالمصلحة هي الأساس لا الأفضلية ، ولكنه رأى أن يضع بأصله الثاني «إمامة فاطمي عادل وخروجه» موضع التنفيذ ، فخرج ، ووضع بهذا سنة الخروج ، أو بمعنى أدق أصبح الزيدية فيما بعد «خوارج» أيضاً ، لا يؤمنون بعقيدة الشيعة الإمامية ، ومن العجب أن زيداً لم يمثل إجماع أهل البيت في خروجه ، فأخوه الأكبر ناه قبل وفاته عن الخروج ، بل تواترت الأنباء أن أباه وأخاه وعمه الأكبر محمد بن الحنفية كانوا ينهونه عن الخروج ، ويعمدونه - يعلم غيبى - أن يكون قاتل الكناسه ومصلوبها ، ولكن الفتى الذى يؤمن بالعقل ، كأصل للدين أبى وخرج ، واسن سنة الخروج .

وقد أداه النظر في حقيقة الأئمة من قبله إلى الأصل الثالث من أصوله وهو «عدم عصمة الأئمة» ولم ينأى الأئمة أبداً بعصمتهم ، ولكن أتباعهم في الكوفة وفي المدينة فعلوا هذا ، ورأى زيد في رحلاته إليها كل هذا واستمع لآراء الغلاة وانتهى به الأمر إلى الإيمان بالاجتهاد وبالرأى واجتهد هو وقاس في فقهه ، وآمن بالعدل والتوحيد في عقائده ، فالإمام الفاطمي إذن في رأى الزيدية غير معصوم ولا علم لديه مخزون ، وإن كان تلميذه هرون بن سعيد العجل هو الذى نقل لنا الجفر - كتاب الشيعة السرى - عن جعفر الصادق ، ولكن زيداً تلميذ المعتزلة كان عدو الغنوصيات وعدو فكرة العلم السرى . وإذا كان الأمر كذلك ، فقيم اشترط كون الإمام فاطمياً ؟ إن زيداً يرى أن أبناء فاطمة هم أقرب الناس ، بنسبهم الطاهر إلى العدالة والسخاء والشجاعة وأنهم بنسبهم إلى فاطمة الزهراء سيقمون أكثر من غيرهم عمود الدين وسنن الإسلام ، ولكن المصلحة أولى بالاعتبار من الأفضلية ، ومصلحة المسلمين أولى بالاعتبار من أولاد فاطمة عليها السلام ، فإذا كان الإمام غير الفاطمي عدلاً ، ولم يخرج فاطمي ، واستقام أمر المسلمين ، فلا ضرر ولا ضرار .

أعاد زيد أمر المسلمين إذن إلى للمسلمين أنفسهم ، أهل الحل والعقد منهم ، أن يختاروا إماماً عادلاً ، فإذا تقدم «فاطمي» بتصدى للإمامة بالدعوة إلى نفسه كان على أهل الحل والعقد والموازنة بين من تقدم ، فإذا تقدم الفاطمي ، ولّى أمر المسلمين ، وإذا تقدم غير الفاطمي ، كانت المصلحة في تقديمه . فليس هناك إذن شرط في الإمام سوى المصلحة ، وهي الأساس لا القرشية ولا الفاطمية . وهذا أيضاً اتجاه خارجي .

وأخيراً . . تأتى إلى الأصل الأخير من أصول الزيدية في الإمامة وهو «تجوز خروج إمامين في

قطرين يستجمعان هذه الحصا ، ويكون كل واحد منها واجب الطاعة ^(١) ، وأعتقد أن هذا النص لم يصدر عن الإمام زيد ، بل وضعه الزيدية الذين تابعوا الإمامين محمداً وإبراهيم ابني عبد الله بن الحسن بن الحسن في ثورتها على المنصور ، حين خرجا في دولة هذا الأخير وقتلا . اللهم إلا إذا فسرنا النص تفسيراً آخر ، وهو تجويز الخروج والطاعة في الخروج ، بمعنى الثورة على الإمام الظالم ، فيجوز أن يقوم إمام من أئمة أهل البيت بالثورة على الظلم ، ثم يسلم أحدهما الأمر للآخر ، هذا تخريج بعيد ، ومن الأفضل القول بأن هذا الأصل لم يصدر عن زيد ، وهو القائل : والله لوددت أن يدي معلقة بالثريا فأقع على الأرض أوحش أفع فأنقطع قطعة قطعة دون أن أصلح بين أمة محمد ، والإصلاح لن يكون إلا باجتماعها على رجل واحد .

وأخيراً . هل نرى في فقه الزيدية السياسي مصطلح للمهدية ؟ أما أن زيداً أنكر المهدية بمعنى الرجعة ، فواضح جداً من هذا الإمام المعترى العقل ، فلا مهدى متظر ولا رجعة ، ولكن المهدي : هو الخارج على الظلم ، المجدد الفقهي وهو الذي يخرج مجاهداً في سبيل الله ليملا الأرض عدلاً ، فإذا كان زيد قد لقب بالمهدي ، ويبدو أنه كان يدعى بالمهدي في حياته وأشار إلى هذا شاعر بني أمية حين قال :

صلبنا لكم زيداً على جذع نخلة ولم نر مهدياً على الجذع يصلب
فالقصود بالمهدي منسوباً إلى زيد ، من يقوم بهداية الناس ، وبجالة الإمام الظالم .

آراء زيد الكلامية :

يحاول الشيعة المتأخرون - ما سسمهم الحيلة - أن يثبتوا أن « العدل والتوحيد » إنما نشأ في رحاب البيت العلوي وأنه انبثق من علي أولاً ثم من محمد بن الحنفية وابنه أبي هاشم ثانياً ، ثم أخذ به الأئمة جميعاً حتى دخل في عقائد الأئمة الاثني عشرية . وهذا خطأ ، فعلى زين العابدين كان على عقيدة رجال الحديث في مسألة العدل والتوحيد ، كما كان ابنه محمد الباقر . أما الإمام جعفر الصادق فكان على عقيدة أهل السنة والجماعة في الجبر والاختيار . وكان تلامذته على خلاف مجسمة كما سئرى في الفصول التالية ، وكان هشام بن الحكم أكبر تلامذته من أشد أعداء المعتزلة . أما الاتصال الحقيقي بين المذهب المعترى وأئمة أهل البيت فكان على يد زيد بن علي . ولا شك أن زيداً قابل واصلاً وعرفه معرفة وثيقة في البصرة ، ثم قابله في المدينة . بل إن صلة واصل يزيد بن علي وبعيد الله بن الحسن قسمت البيت العلوي إلى قسمين ، وجعلت القسمين يتلاحيان بالألفاظ . ويقص لنا صاحب المنية

(١) الشهرستاني : الملل والنحل ج ١ ص ٢٥٠ .

وصول واصل إلى المدينة وتزوله على إبراهيم بن يحيى. وسارعة زيد بن علي وابنه يحيى بن زيد وعبد الله بن الحسن وإخوته لمقابله والترحيب به . فلما علم جعفر بن محمد الصادق بمسارعة أهل البيت له واجتماع الناس عليه ، اصطحب جملة من أصحابه وذهب إليه والقوم من بني هاشم عنده ، فقال له جعفر : أما بعد فإن الله تعالى بعث محمداً بالحق والبيئات والنذر وأنزل عليه ، « وأولو الأرحام بعضهم أولى ببعض في كتاب الله » فنحن عتره رسول الله وأقرب الناس إليه ، وإنك يا واصل أتيت بأمر يفرق الكلمة وتطعن به على الأئمة وأنا أدعوكم إلى التوبة .

فوقف واصل يرد عليه فقال : « الحمد لله العدل في قضائه ، الجواد بعبائه ، المتعالي عن كل مذموم ، والعالم بكل خفي مكتوم ، نهى عن الفحشاء ولم يقضه ، وحث على الجميل ولم يحل بينه وبين خلقه ، وإنك يا جعفر وابن الأئمة شغلك حب الدنيا ، فأصبحت بها كلفاً ، وما أتيناك إلا بدين محمد ﷺ وآله وصاحبيه وضجيعيه ابن أبي قحافة وابن الخطاب ، وعثمان . وعلى بن أبي طالب وجميع أئمة الهدى ، فإن تقبل الحق تسعد به وإن تصدق عنه تبوء بإثمك » وتكلم زيد بن علي فأغلظ لجعفر أى أنكر عليه وقال : ما منعك من اتباعه إلا الحسد لنا (١) ، ويقول ابن المرتضى « كان زيد ابن علي لا يخالف المعتزلة إلا في المترلة بين المترتين » ويحاول ابن المرتضى - على عادة أهل الفرق في تحميل مذاهبهم لآل البيت « لا نقول إن جعفرأ أنكر على واصل القول بالعدل بل المترلة بين المترتين » وسئل جعفر عن القدر فقال : « ما استطعت أن تلوم العبد عليه ، فهو فعله ، وما لم تستطع فهو فعل الله ، يقول الله للعبد لم كفرت ولا يقول لم مرضت (٢) » .

ولكن إذا كان الخلاف بين جعفر وبين واصل هو في المترلة بين المترتين ، وكان هذا الخلاف هو بين زيد وبين واصل ، فلم أسرع جعفر إلى الحلقة ؟ ولم تلاق زيد وابن أخيه ؟ إن الواضح تماماً أن الخلاف كان جوهر المذهب ، « وهو العدل والتوحيد » ومهما حمل جعفر من أقوال قدرية ، فالرجل كان على عقيدة أبيه محمد الباقر في الموقف المتوسط بين الجبر والاختيار ، وهو أقرب المذاهب إلى ما نادى به أهل السنة فيما بعد ، ومهما يكن الأمر ، فإن زيداً تابع المعتزلة في جوهر عقائدهم مع اختلافات يسيرة .

٩ - التوحيد :

ليس هناك نص واضح يثبت بأن زيد بن علي ذهب - موافقاً للمعتزلة - إلى أن الصفة عين الذات ، ولكن الشيخ المفيد يذهب إلى أن الزيدية تثبت الصفات التي جاءت في القرآن والسنة على :

(١) ابن المرتضى : للنية والأمل ص ٢٠ ، ٢١ . (٢) ابن المرتضى : للنية .

أنها ليست معاني غير الذات (١) وهذا أصل معتزلي ، وكان واصل بن عطاء أول معبر عنه . ولكن هل تكلم زيد في « التوحيد » ودعا إليه كما دعا واصل وهل دخل زيد في مناقشات الفرق ، وهل غنى رجل الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر بهذا الدقيق من الكلام ، أم قالت به الزيدية بعده - حين اعتنقت اعتناقاً كلياً آراء المعتزلة ؟ إن الأستاذ الشيخ أبو زهرة يصل إلى رأى صائب حين يقول : « وإذا كان زيد يتفق في جملة من الآراء مع واصل بن عطاء ، وهذا رأى واصل في الصفات - أن الصفات عين الذات - فإنه يصح لنا أن نقول : رأى زيد في الصفات كان هو رأى واصل . وتفصيل ذلك الرأى أن الله تعالى يتصف بأنه حي قادر سميع بصير ولكن بذاته ، ومن غير قدرة زائدة على الذات - ولا سمع زائد على الذات - وذلك ليتفادوا قول الحشوية وليتفادوا قول النصاري الذين ادعوا أن الأقسام الثلاثة صفات للذات العلمية (٢) .

وإذا كان العلم هو الذات ، والذات هي العلم ، والذات قديمة ، والعلم من حيث هو ذات قديم ، فلا بداء إذن في علم الله ، لأن البداء تغير ، والقديم لا يتغير ، والإرادة قديمة ، ولا تتغير الإرادة بتغير العلم ، كما يذهب من يقول بالبداء .

وقد تفرع عن مشكلة قدم الصفات ، أو حدوثها مشكلة قدم كلام الله أو خلقه وبالتالي فكرة قدم القرآن أو خلقه . وقد آمنت الزيدية بفكرة خلق القرآن ، ولكن لا يرد عن الإمام زيد نفسه شيء يمس هذه المسألة لا من قريب ولا من بعيد ؛ فهل كره الإمام زيد الخوض فيها ، وقد رأى خالد بن عبد الله القسري - وقد كان على صلوات طيبة به - أن يحارب كل من يعتقها ؟ فقتل بيان بن سميان الحميري وكان أول من نادى بها ، ثم قتل الجعد بن درهم ، وقد نسبت حركة خلق القرآن إليه (٣)

٢ - العدل :

آمن زيد بن علي بالعدل ؛ بأن الله عادل في حكمه بمعنى أنه لا يجبر الناس على المعاصي ، وقد نسبت عقيدة العدل إلى أبيه علي زين العابدين من قبل ، وأنه نادى بها أمام يزيد بن معاوية ، بعد منجزة أبيه وإخوته وأهل بيته . فقد دعا يزيد بن معاوية على بن الحسين وقال له : ما اسمك ؟ فقال : علي . قال : أو لم يقتل الله علياً ؟ فأجاب زيد : قد كان لي أخ أكبر مني يسمى علياً فقتلتموه . فقال يزيد : بل الله قتله . قال علي : الله يتوفى الأنفس حين موتها (٤) . اتخذ القدريون من هذه القصة دليل على أن الإمام علي زين العابدين ليس جبرياً . ولكنهم اقتطعوا بقية المناقشة والتي يبدو منها يزيد

(١) الشيخ المفيد : أوائل المقالات ص ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣ . (٢) ابن قتيبة عيون الأخبار ج ٢ ص ١٤٨ .

(٣) محمد أبو زهرة : الإمام زيد ص ٢١٨ . (٤) ابن الرضائي : اللثة ص ٧ ، ٨ .

قدرياً ، وعلى زين العابدين جبرياً : فإن يزيد يستطرد ويرد بالآية « ما أصاب من مصيبة فيها كسبت أيديكم » ويرد على زين العابدين « ما أصاب من مصيبة في الأرض ولا في أنفسكم إلا في كتاب من قبل أن نبرأها إن ذلك على الله يسير ، لكيلا تأسوا على ما فاتكم ولا تفرحوا بما آتاكم والله لا يحب كل مختال فخور » (١) . بل إن أهل العدل يذهبون إلى أن علياً نفسه كان من « أهل العدل » وأنه فسر القدر بمعنى الأزل والقضاء بمعنى الحكم التكليفي ، « فلا قدر حتماً ولا حكماً واجباً » ، فالقدر هو أنه يعلم علماً أزلياً ما تفعل ولكن لم يغيرنا عليه وإلا « بطل الثواب والعقاب وسقط الوعد والوعيد » والقضاء هو الحكم ، والإرادة هي أمر تخيير ونهى وتحذير . ولم يكلف مجبراً ولا بعث الأنبياء عبثاً . وقضاهن سبع سماوات - أى جعلهن سبع سماوات ، « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه وبالوالدين إحساناً » أى أراد ربك ، وواصل أخذ مذهب في العدل عن أبي هاشم بن محمد بن الحنفية .

وضع المعتزلة إذن آل البيت في نسق رجاهم وفي سلسلة مشايخهم ، ولكن كل هذا تحريج بارع فالجبرة وضعوا نفس الأئمة في سلسلة مشايخهم ، ولكن من الثابت أن زيداً بن علي آمن بالعدل . فصلته بواصل بن عطاء كانت صلة واضحة ، ولا شك أنه رأى المعاصي في البصرة ترتكب باسم القضاء والقدر ، فأنكر فكرة الجبر . وقد رأينا واصلاً يرد على جعفر بن محمد بن أنخيه ، باسم الله العدل في قضائه ، بل يبدو أن أبا الخطاب الأسدي سأله عما يذهب إليه في هذه المشكلة فقال ، أبرأ من القدرة الذين حملوا ذنوبهم على الله ومن المرجئة الذين طمعوا الفساق في عفو الله ، فزيد إذن ينكر المجبرة ، وقد دعاهم هنا بالقدرة ، كما ينكر أقوال المرجئة الخالصة الذين قالوا بأنه لا يضر مع الإيمان معصية وهو هنا قطعاً لا يقصد « إرجاء السنة » الذي نادى به صديقه وتلميذه أبو حنيفة بل « مرجئة البدعة » كما بينت في الجزء الأول من كتابي هذا .

٣ - الإيمان ومرتكب الكبيرة :

إن تبرؤ الإمام زيد بن علي من المرجئة يدعونا إلى أن نبحث موقف زيد من حقيقة الإيمان وما يستتبعه من رأيه في مرتكب الكبيرة . فزيد يذهب مع المعتزلة إلى أن الإيمان لا يزيد ولا ينقص ، فالمعاصي لا تنقصه والطاعات لا تزيده . إن الإيمان الصحيح يقتضي العمل حتماً . فالعمل والإيمان متلازمان فمن لا يعمل عاص ومرتكب كبيرة . وهذا يختلف عن رأى أبي حنيفة الذي يذهب إلى أن الإيمان لا تنقصه المعصية ولا تزيده الطاعة . لأنه حقيقة ثابتة في القلب (٢) . وإذا كان الإيمان

(١) ابن الرضوي : اللثة ص ١٢ .

(٢) الشيخ أبو زهرة : الإمام زيد ص ٢٠٦ ، ٢٠٧ .

لا يزيد ولا ينقص ، فما هو موقف زيد من مرتكب الكبيرة ؟ لقد وضعه واصل بن عطاء في منزلة بين المنزلتين المشهورة ، وإرجاء الماصرية - أصحاب عمر بن قيس الماصري - وأبو حنيفة من رأيه ونظرائه (١) الحكم في مرتكب الكبيرة إلى الله ، إن شاء الله عفا برحمة من عنده ، وإن شاء عذب بما فعله الإنسان بكسبه ، وتعالى مرجئة البدعة وأعلنوا أن «الإيمان عقد بالقلب» وأن ما سوى ذلك لا يضر مع الإيمان ، فرتكب الكبيرة - ما دام مؤمناً - من أهل الجنة . ولكن زيداً يختلف مع كل هؤلاء ، ويختلف تماماً مع المعتزلة ، بل إن صاحب المنية المعتزلي يقول إن الاختلاف الوحيد بين زيد وبين المعتزلة إنما كان في «المنزلة بين المنزلتين» (٢) «لقد ذهب إلى عقيدة الجمهور وهي : أن مرتكب الكبيرة لا يذهب عنه اسم الإيمان ولا اسم الإسلام ، بل يعذب حيناً من الدهر ثم مردّه إلى الجنة» (٣).

تلك هي آراء زيد في المشاكل الكلامية التي كانت تشغل العالم الإسلامي في عصره . آراؤه بالإجمال مصبوغة بصيغة المعتزلة ، ولكن من المبالغة أن نقول - مع الشهرستاني - إن زيداً بن علي تتلمذ على واصل وأخذ الأصول عنه ، ونستتبع من هذا أن الزيدية - وكما يستتبع الشهرستاني أيضاً - صارت كلها معتزلة (٤) فلم يتفق زيد اتفاقاً تاماً مع معتزلة واصل . من المحتمل أن يكون الزيدية بعد زيد اعتنقوا المذهب المعتزلي جملة ، ولكن ليس من دقة القول في شيء أنهم أخذوا بكل تفصيلات هذا المذهب ، وليس من الصواب في شيء أن نقول : إن الزيدية أخذت بالفكرة المعتزلية (التحسين والتقييد العقليين كاملين) واعتنقها ، إن المعتزلة تعلن أن الأشياء حسنة وقيحة في ذاتها ، وأن العقل بذاته يصل إلى الحسن والقيح في الأشياء فالعقل هو مصدر التكليف أولاً ، والزيدية تذهب إلى أن «العقل قد يحسن وقيح ويصل إلى ما في الأشياء من حسن وقيح ، ولكنها ترى أن العقل في علمه يحتاج إلى السمع ، وأنه غير متفك عن سمع ينبه الغافل على كيفية الاستدلال وأنه لابد في أول التكليف وإبتدائه في العالم من رسول» (٥).

والإمامية تتفق مع الزيدية في أن العقل أيضاً ليس هو مناط التكليف الوحيد مع أنه قد يصل إلى الحسن والقيح في الأشياء ، ولكن مناط التكليف هو السمع ثم نرى فكرة وجوب الأصلح على الله المعتزلة . تصادف هوى لدى الإمامية المتأخرة ، ولكن الزيدية ترفضها .

وأخيراً ننهي من آراء زيد بالقول بأنه لم يؤمن بالفتية الشيعية ، بينما يعلن ابن أخيه على لسان

(٤) الشهرستاني : الملل والنحل ج ١ ص ٣٣ .

(٥) الشيخ المفيد : أوائل المقالات ص ٤٤ .

(١) الترمذی : فرق الشيعة ص ٧ .

(٢) ابن الرضی : لبنة ص ٢٠ .

(٣) الشيخ المفيد : أوائل المقالات ص ٩٤ .

الإمامية «أنها ديني ودين آباي». وهذا قاعدة أصل الخروج استمدته زيد بن علي أو تأثر فيه - على الأقل - الخوارج ، ويلزم عنه الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر. كما لم يؤمن بنسبة المعجزات إلى الأئمة ، وأنكر إنكاراً باتاً قدسيهم وعصمتهم . وأنكر فكرة الرجعة في تطوراتها وصورها المختلفة . ولقد خاض زيد بن علي في الفقه ، وأصوله . وقد ترك لنا كتاب المجموع «مجموع الحديث ومجموع الفقه» ، جمعه تلميذه أبو خالد عمرو بن خالد الواسطي . والمجموع هو أساس الفقه الزيدي . وقد تعرض جامعه لمجاعات عنيفة من الإمامية ومن أهل السنة . ولكن الزيدية قبلت المجموع ، وإن كان قد خالفه في بعض المواضع إمام زيدى مشهور هو الإمام الهادي إلى الحق يحيى بن الحسين ، والمذهب الزيدي يتسع لهذا ويقرر ضرورة الاجتهاد في المذهب .

الفصل الرابع

حركات الزيدية السياسية

لم يكن استشهاد زيد بن علي في الكوفة نهاية المطاف للحركة الزيدية ، بل كان هذا الاستشهاد في سبيل العقيدة ، داعياً إلى حركة استشهاد أخرى كانت العامل الأكبر في القضاء على الدولة الأموية المروانية ، فقد هرب يحيى بن زيد بعد مقتل أبيه إلى خراسان ، وهناك بقي مستترأ في خلافة هشام يطلق الأشعار في أبيه :

خليلي عني بالمدينة بلغا بني هاشم أهل النهى والتجارب
فحقى متى مروان يقتل منكم خياركم والدهر جم العجائب
وحقى متى ترضون بالحسف منهم وكنتم أباة الحسف عند التجارب
لكل قتيل معشر يطلبونه وليس لزيد بالعراقين طالب (١)

ولما مات هشام بن عبد الملك وتولى الخلافة الوليد بن يزيد ، واستفاض ظلمه وفساده ظهر يحيى بن يزيد بخراسان مجاهداً ، متقدماً لمذهب أبيه «خروج فاطمي عادل سخي زاهد» طلباً للخلافة ، وكما قتل الأب قتل الابن. وكما صلب الأب في الكوفة ، صلب الابن. وذلك في عام خمس وعشرين ومائة . وقد أتى يحيى أناس من المحكمة (فرقة من الخوارج) يسألونه أن يخرج معهم فيقاتلون بني أمية ، فأراد لما رأى من نفاذ رأيهم وقوتهم أن يخرج معهم ، ولكن أصحابه نهوه أن يفعل وقالوا له «كيف تقاتل يقوم تريد أن تستظهر بهم على عدوك ، وهم يبرأون من علي وأهل بيته ؟» . وفي هذا دلالة على ما يشعر به الخوارج من اتفاق مع الزيدية في الخوارج على الإمام الظالم (٢) وقد أثر قتله وصلبه فيما بعد في أهل خراسان ، ويقول المسعودي :

«أظهر أهل خراسان النياحة على يحيى بن زيد سبعة أيام في سائر أحوالها في حال أمنهم على أنفسهم من سلطان بني أمية ، ولم يولد في تلك السنة بخراسان مولود إلا وصيى بـيحيى أو يزيد لما داخل أهل خراسان من الجزع والحزن عليه (٣) » وكانت هذه الملحمة في أرض خراسان سبباً هاماً في التضاف الخراسانيين حول أبي مسلم الخراساني ، وقيام «المسودة» أي شيعة العباسيين الراوندية بالضربة الأخيرة للقضاء على دولة بني أمية . وأخيراً - تولى العباسيون الخلافة ، وآلت من السفاح إلى أبي جعفر المنصور . وهناك

(١) المسعودي : مروج . ج ٢ ص ١٨٥ .

(٢) الأشمري : مقالات ج ١ ص ١٣١ .

(٣) الأصفهاني : مقاتل ... ص ١١٣ .

تحرك الزيدية أو بمعنى أدق آل البيت من ذرية الحسن متخلفين الزيدية أساساً لقيامهم في وجه المنصور. إن عقيدة زيد في الإمامة هي خروج فاطمي عالم سخي . مجاهداً في سبيل الله . فلم يقصر زيد الإمامة على أولاد الحسين بل أشرك فيها أولاد الحسن ، وسرعان ما تلقف هذا عبد الله بن الحسن ابن الحسن ، وقد كان على عداوة بينة مع زيد بن علي في أثناء حياته ولكنه آمن بآراء زيد بعد استشهاده وكان الرجل قد أعد ابنه محمداً بالمدينة للإمامة وقد تلقب بالمهدي وبالنفس الزكية ، كما خرج ابنه الآخر إبراهيم بالبصرة ، وهم أيضاً ينفذون ما نسب إلى الزيدية من جواز خروج إمامين فاطميين عادلين في وقت واحد ، وقد قتل الاثنان عام ١٤٥ هـ . وفيهم يقول دعبيل بن علي الخزاعي :

مدارس آيات خلت من تلاوة ومترل وحى مقفر العرصات
قبور بكوفان وأخرى بطيبة وأخرى بفتح نالها صلواتي
وأخرى بأرض الجوزجان محلها وأخرى بياخمرأ لدى الغربات
فأما الممضات التي لست واصفاً مبالغها منى بكته صفات
قبور لدى النهرين من أرض كربلا ومرسهم منها يشعل فرات

قلت إن عبد الله بن الحسن وكذلك أخاه الحسن بن الحسن قد اعتنقا مذهب الزيدية في الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ^(١) . وقد أعد عبد الله بن الحسن ابنه محمداً كما أعد ابنه إبراهيم للخروج . وكانت المعتزلة قد تكونت فعلاً كحزب سياسي ، وقد أثرت المعتزلة في زيد بن علي - كما قلنا - ، وخرج منفذاً لأصلها الخامس وما لبثت المعتزلة أن سيطرت على يزيد بن الوليد ، فخرج يزيد ابن الوليد على أبيه الوليد « وكان خروج يزيد بن الوليد بدمشق مع سابقه من المعتزلة وغيرهم على الوليد لما ظهر من فسقه وشمل الناس جوره . وكان يزيد يذهب إلى قول المعتزلة وما يذهبون إليه في الأصول الخمسة » ويرى المسعودي أن المعتزلة تفضل يزيد بن الوليد على عمر بن عبد العزيز ^(٢) .

ولكن يزيد بن الوليد لم يعيش في خلافته سوى خمسة أشهر وليلتين ثم مات ، ورأى المعتزلة أن يتجهوا إلى آل البيت ، بعد أن عاد الأمر إلى المروانية يحكون بالنار والحديد ويشيعون الظلم والفسق والفجور في العالم الإسلامي . وفي الأبراء اجتمع بنوهاشم وبإيعا محمد بن عبد الله بن الحسن وبايع معهم أبو جعفر المنصور ما عدا الإمام جعفر الصادق الذي أبى أن يبايع ، وأخبرهم أن محمداً وإبراهيم سيقتلان في خروجهما وأن الأمر لبني العباس .

ويذكر الأصبهاني أن أبا جعفر المنصور كان قد عقد لحمد بن عبد الله بن الحسن في ناس من

(١) الأصبهاني : مقاتل الطالبين . ص ١٣١ ، ١٣٢ .

(٢) المسعودي : مروج ... ج ٢ ص ١٩١ إلى ١٩٣ .

المعتزلة . ولكن يبدو أن المعتزلة انقسمت فيما بعد حولبيعة أبي جعفر المنصور لمحمد بن عبد الله الحسن ، فقد دعا محمد بن عبد الله الحسن عمرو بن عبيد ليبيته فأبى « وكان عمرو حسن الطاعة في المعتزلة ، خلع نعله ، فخلع ثلاثون ألفاً نعالهم »^(١) وكان يقول : « لا أبايع رجلاً حتى أختبر عدله » فالمعتزلة إذن لم يقفوا جميعاً بجانب محمد بن عبد الله بن الحسن في خروجه على أبي جعفر المنصور^(٢) . وقد حفظ أبو جعفر المنصور لعمرو بن عبيد هذه المنة . وفي الحقيقة إن حركة محمد بن عبد الله كانت أشبه بحركات الخوارج ، وقد دعا المنصور محمد بن عبد الله بالخارجي في حديث له مع أبي مسلم العقيلي^(٣) . بل إن عبد الله بن الحسن نفسه كان صديقاً ليسير الخارجى^(٤) .

فحركة محمد بن عبد الله كانت مزيجاً من عقائد معتزلية ، فمن الثابت أنه تعلمذ هو وجماعة من بنى طالب على أبي أيوب بن الأوير داعية واصل بن عطاء ورسوله للمدينة^(٥) . ثم اعتنق مذهب الزيدية في الإمامية ، ثم مزج كل هذا بفكرة الخوارج في الخروج وعدم التقية . وقد أوهمه أبوه وأهل بيته أنه مهدي الزمان وأنه سيخرج فيملاً الأرض عدلاً ، وحاول جعفر الصادق بكل جهده أن ينههم عن هذا ، وتنبأ لهم بقتله وقتل أخيه فنبسوه إلى الحسد وللقب لها .

ومنذ صباه أخذ الفتى يتوارى ويراسل الناس بالدعوة إلى نفسه ويعلم أنه المهدي . وأنكر عمرو بن عبيد على محمد دعوته ، وكان هذا سبباً في انفضاض الناس من حوله ، ويبدو أن محمد بن عبد الله لم يكن قادراً خالصاً ، بل إنه كان بدعي الاعتزال « لاشتغال الناس » أى لجمع الأنصار^(٦) . ثم اختلف الشيعة أيضاً في خروجه ، فكثير من أتباع جعفر الصادق لم يحاربوا مع محمد بن عبد الله وإن كان موسى وعبد الله ابني جعفر الصادق قد شاركوا في القتال مع محمد ، وانقسم أولاد زيد بن علي قسمين . البعض مع أبي جعفر المنصور والبعض في رجال محمد بن عبد الله . كما انقسم أيضاً الفقهاء غير أن العدد الكبير منهم مشارك في الخروج . كابن هرمز الفقيه المشهور وكذلك محمد بن عجلان فقيه المدينة ورائدها ومالك بن أنس . وقد سأله أهل المدينة عن بيعتهم لأبي جعفر المنصور فأفتى : « إنما بايعتم مكربين وليس على مكرب يمين » فأصرع الناس إلى مبايعة محمد بن عبد الله^(٧) . وعدد كبير آخر من كبار المحدثين والفقهاء كالنضر بن المنذر وأبو بكر بن أبي سيرة وعبد الله بن عطاء وأولاده التسعة وعبد الرحمن بن أبي الموالى وأبوسفيان الثوري وهو القاتل « وهل أدركت خيار الناس إلا الشيعة » وقد أعطانا سفيان الثوري سر انصراف الناس عن محمد بن عبد الله « إلا أن قوماً من هذه الرافضة وهذه المعتزلة قد

(١) الأصفهاني : مقال الطالبيين ص ١٤٨ . (٥) الأصفهاني : مقال الطالبيين ص ١٦٥ .

(٢) الأصبغاني : مقال الطالبيين ص ١٤٥ . (٦) نفس المصدر : ص ١٧٢ .

(٣) للمسعودي : مروج ج ٢ ص ٢٣٧ .

(٤) الأصبغاني : مقال الطالبيين ص ١٩٥ . (٧) الأصبغاني : مقال الطالبيين ص ١٦٢ .

بفضوا هذا الأمر للناس^(١) فكثير من أهل السنة إذن الذين كانوا يكرهون حكم العباسيين - كما كرهوا حكم الأمويين - لم تطمئن أنفسهم إلى القتال مع طوائف متباينة التفت حول محمد بن عبد الله ، غير أن الاسم الذي غلب على أنصار محمد بن عبد الله بن الحسن هو الزيدية ويقول المسعودي « وقتل معه من الزيدية من شيعته أربعائة رجلاً »^(٢) .

وكما فشلت حركة الزيدية في الكوفة أولاً وفي المدينة ثانياً - والبلدان كما نعلم موطن الشيعة - فإننا نجدها تقوم في بلد اشتهر بأموته وبعثانيته ، وهو البصرة . ولعل البصرة وجدت منفذاً لهذا - أي منفذاً من الحكم الماشي العباسي ، وفي حركة مضادة - وإن كانت أيضاً من علوى - وقامت الزيدية في البصرة مع الابن الثاني لعبد الله بن الحسن وهو الإمام إبراهيم بن عبد الله بل خرج إليه جماعة من الكوفة من أصحاب زيد بن علي متكرين في زى الحجاج حتى لحقوا به بالبصرة وعلى رأسهم مسلم بن أبى واصل (الخذاء)^(٣) . وكان إبراهيم بلا شك أقوى بياناً وأكثر شجاعة من أخيه محمد بن عبد الله وأجابه وجوه أهل البصرة ، وفتيان العرب فيها . ووقف إبراهيم بخطيم فقال : يا أهل البصرة لتقيم الحسنى . آوئتم الغريب ، لا أرض ولا ساء ، فإن أملك فلکم الجزاء وإن أهلك ، فعلى الله عز وجل الوفاء » يقول الأصبهاني « فجعلت الزيدية هذه الكلمة ندبة تندب بها بعد قتله ، مشبهين بالنوح » ولكن إبراهيم أيضاً اختلف مع الزيدية ، فقد أتى عيسى بن زيد إلى البصرة ، ودعى الزيدية إلى إمامته فأجابوه إلى هذا ، ولكن أهل البصرة - وهم سنة وجماعة - لم يوافقوا على إمامة عيسى بن زيد فاتفق عيسى بن زيد وإبراهيم على قتال جعفر ، حتى إذا تم لهم النصر نظروا في الأمر . ثم ما لبث أن اختلف الاثنان^(٤) فقد صلى إبراهيم على جنازة بالبصرة فكبر عليها أربعاً ، فاعترض عليه عيسى بن زيد بن علي ، قائلاً « لم نقصت واحدة ، وقد عرفت تكبير أهلك ؟ » فقال : « إن هذا أجمع للناس ونحن إلى اجتماعهم محتاجون وليس في تكبير تركتها ضرر إن شاء الله » فغضب عيسى واعتزله وقتاً ما ، وبلغ الأمر للمنصور فأرسل إلى عيسى يطلب منه أن يغدل الزيدية عن إبراهيم^(٥) ولكن عيسى بن زيد تروى في الأمر وما لبث أن عاد للقتال مع إبراهيم .

ونستنتج من هذا أن الزيدية كانت ثقة قليلة في البصرة ، وأن إبراهيم أراد أن يجذب إليه أهلها ، وكانوا أهل سنة وجماعة ، فكبر أربعاً ، وهي عادة السنة ، فاعترض عليه عيسى بن زيد وهذا ما فت في عضد الزيدية ولا شك أن خذلان هذا البعض من الزيدية لإبراهيم - إن صححت الرواية - كانت

(١) الأصبهاني : مقاتل الطالبين ص ٢٢٦ ، ٢٢٧ .

(١) الأصبهاني : مقاتل الطالبين ص ٢٠١ .

(٢) الأصبهاني : مقاتل ... ص ٢٤٩ .

(٢) للمسعودي : ج ٢ ص ٢٣٩ .

(٣) الأصبهاني : مقاتل ... ص ٢٣٩ .

عاملاً من عوامل هزيمته ، وكان أيضاً من عوامل هزيمته أن أهل البصرة لم يدافعوا بيقين كامل عن أحقية إبراهيم في الخلافة والإمامة .

كما أن كثيرين من أهل السنة لم يتابعوه فرفض خالد بن عبد الله الواسطي شيخ أهل السنة والجماعة إعلان بيعته ، كما كان يكره أهل البصرة بعضاً من رجاله وبخاصة الفضل بن محمد الضبي ، وكان يستغل قيام إبراهيم بالدعوة إليه في بيته ، فيحتال لنشر المذهب الشيعي خلال إقامة إبراهيم لديه ، ولكن إبراهيم كان زاهداً عابداً فتابعه عباد البصرة وقراءها وفقهاؤها ، ولم يتابعه جمهور البلدة ، وحين قامت الحرب وأصابه سهم غائر ، كما أصاب زيد بن علي في طرقات الكوفة من قبل ، طافت به البقية من الزيدية التي ثبتت معه وأكبوا عليه يقبلون يديه ورجليه ويقاتلون دونه لا يبالون . وقد ترك لنا أبو الفرج الأصفهاني ثبوتاً طويلاً بأسماء المحدثين والفقهاء والرواة الذين شاركوا إبراهيم خروجه : وعلى رأسهم أبو حنيفة وزفر بن الهذيل تلميذ أبي حنيفة المشهور ، بل إن زفرأ يقول : « إن أبا حنيفة كان يجهز في أمر إبراهيم جهزاً شديداً وبقى الناس في الخروج معه » فقلت له : والله ما أنت بمتته عن هذا حتى توفي ، فتوضع في أعناقنا الحبال » بل إن أبا حنيفة كتب إلى إبراهيم هو ومسعر بن مكدام ، « يدعوانه إلى أن يقصد الكوفة ويضمننا له نصرتها وإخراج أهل الكوفة معه فكانت المرجئة تعبه بذلك »^(١) وكان يقول : إن القتل مع إبراهيم يعدل القتل (لوقتل الإنسان يوم بدر) ، والشهادة مع إبراهيم خير للإنسان من الحياة^(٢) . وكان مسعر بن مكدام زعيم مرجئة الكوفة . وقد عاتبته المرجئة كما عاتب أبا حنيفة لدعوتها لإبراهيم وبدوا أن الزيدية كانت قد قويت في الكوفة وقد ذكر أبو حنيفة في كتابه لإبراهيم أن الزيدية في الكوفة على استعداد للقضاء على المنصور فيها . وقد قيل إن المنصور لأجل وقوفه مع إبراهيم في حركته . وأيده أيضاً عثمان الطويل تلميذ واصل بن عطاء والأزرق بن نمة من أصحاب عمرو بن عبيد^(٣) .

ويصف لنا الأشرى في مقالات الإسلاميين حركة إبراهيم فيقول : « ثم خرج بعد محمد بن عبد الله أخوه إبراهيم بن عبد الله بن الحسن بن علي بن أبي طالب بالبصرة ، وغلب عليها وعلى الأهواز وعلى فارس وأكثر السواد ، وشخص عن البصرة في المعتزلة وغيرهم من الزيدية يريد محاربة المنصور ومعه عيسى بن زيد بن علي ، فبعث إليه أبو جعفر بعيسى بن موسى وسعيد بن سلم فحاربا إبراهيم حتى قتل وقتلت المعتزلة بين يديه^(٤) وهذا يبين حقيقة الزيدية للمرة الثالثة - مجموعة من القراءة والعباد والفقهاء ، مع فئة من الزيدية وفئة من المعتزلة وكان أمر الزيدية بعد إلى عيسى بن زيد ، بنص

(١) الأصبهاني : مقالات الطالبين ص ٢٦٦ ، ٢٦٧ . (٢) الأصبهاني : مقالات ص ٢٥ .

(٣) المصدر السابق : ص ٢٤٤ و ص ٢٤٦ . (٤) المصدر السابق : ص ٢٥٧ .

من محمد بن عبد الله ، فإن محمد بن عبد الله جمع إليه وجوه الزيدية ، ومن حضر معه من أهل العلم وعهد إليه إنه إن أصيب في وجهه ذلك فالأمر إلى عيسى بن زيد وكان عيسى «أفضل من بقي من أهله ديناً وعلماً ورعاً وزهداً وتقياً وأشدهم بصيرة في أمره وملعبه مع علم كثير وكان محدثاً - طلعاً في كل مكان - وروى عن أبيه وجعفر بن محمد وأخيه عبد الله بن محمد سفيان الثوري والحسن بن صالح ومالك بن أنس وغيرهم من كبار المحدثين» (١) .

وقد اختلف عيسى كما رأينا مع إبراهيم - وفي رواية أنه اعتزل عنه وفي رواية أخرى أنه قاتل معه حتى مقتل إبراهيم ، وأراد الزيدية أخذ العهد له - ولكنه أبى - وتواري ، يتدارس العلم والمحدث والسيرة ، ويقابل في تواريه أهل الحديث من الزيدية في الكوفة والمدينة ومكة حين يأتي للحج متنكراً وبعد لحركة زيدية خطيرة وقد عرف باسم «موتم الأشبال» لقوته الحارقة ، ثم طلب منه الزيدية الخروج بمدينة وفي حكم المهدي العباسي ، وكان الحسن بن صالح من رجال الكوفة وصاحب ديوانه وفي بيته نزل عيسى . وقال له الحسن بن صالح يوماً : «حتى متى تدافعتنا بالخروج ، وقد اشتمل ديوانك على عشرة آلاف رجل ؟» فقال له عيسى : «ويحك أتكثر على العدد وأنا بهم عارف ؟ أما والله لو وجدت فيهم ثلاثمائة رجل أعلم أنهم يريدون الله عز وجل ويلذون أنفسهم له ويصدقون اللقاء عدوه في طاعته لخرجت قبل الصباح حتى أبلى عند الله عدراً في أعداء الله وإجراء أمر المسلمين على ستة وستة نبيه» ولكنه رفض . وهو يعلم يقيناً أن قلوب الناس معه وسيوفهم عليه ومع أعدائه . . . وكان دعائه يعملون وكان صاحبه الحسن بن صالح هو الذي ينشر الدعوة مع ثلاثة من أشهر أتباع الزيدية هم ابن علاق الصيرفي ، وحاضر مولى زيد ، وصباح الزعفراني وطلبهم المهدي ، فتواري ابن علاق وصباح ووقع حاضري يدي المهدي ، فاستجوبه عن مكان عيسى ، فأبى أن يدلّه عليه ، فقتله ، واختفى الآخرون . فلما مات عيسى قال صباح للحسن بن صالح «أما ترى هذا العذاب والجهد الذي نحن فيه بغير معنى ؟ ! قد مات عيسى بن زيد ومضى لسيّله وإنما نطلب خوفاً منه ، وإذا علم أنه مات ، آمنا وكفونا عنا . فدعني آتي هذا الرجل - يعني المهدي - فأخبره بوفاته حتى نتخلص من طلبه لنا وخوفنا» . فقال الحسن بن صالح : «لا والله لا نبشر عدو الله بموت ولي الله ابن نبي الله فوالله ليللة يبيتها خائفاً منه أحب إلى من جهاد سنة وعبادة بها» وهذا يدل على أن الحركة الزيدية في الكوفة كانت تعمل عملها في الخفاء وتستعد لضربها القادمة وأن الإمامية لم تكن المسيطرة عليها . ولكن قضى على الحركة وفاة عيسى بن زيد - وقد كان عيسى من أخطر رجال الحركة الزيدية - ثم مات صاحبه الحسن بن صالح بعد وفاة

(١) الأشعري : مقالات الإسلاميين ج ١ ص ٢٩ .

(٢) الأصبهاني : مقاتل : ص ٢٧٢ .

الإمام عيسى بشهرين . وذهب صباح الزعفراني داعية عيسى بن زيد إلى بغداد - ومعه ابنا عيسى بن زيد «أحمد ، وزيد» - وطلب مقابلة الخليفة المهدي ، وتبين لنا المقابلة إلى أي مدى ذهب زيود الكوفة في حب زيد وأولاده فقد أخبر صباح الخليفة أنه إنما أتى ليضع ولدى عيسى بن زيد وهو ابن عمها ، لكي ينشأ نشأة طيبة صالحة ، وأنه لا يأبه هو نفسه بمقاب الخليفة ولا يريد جزءا منه ولا مكافأة ، ولولا كبر سنه وفقره لما أتى إليه بها . وسر المهدي العباسي وعاش الطفلان في أكنافه . وقد بقي أحمد بن عيسى إلى خلافة الرشيد وتنسك وتزهد وكان الزيدية يجتمعون إليه ، فأخذ الرشيد وحبه مدة ولكنه تخلص من الحبس ، وتواري .

وانتشرت الزيدية في بغداد ، فقد قام فيها أيضاً على بن العباس من ولد الحسن بحركة زيدية ، ولكن المهدي العباس قضى عليها ، وسجن على بن العباس ثم سمه . غير أن المهدي العباسي لم يبلغ مبلغ أبيه في معاملته القاسية لبنى الحسن فلما توفى وتولى ابنه موسى الهادي بدأ ولاته بإيحاء منه ، يعاملون بني طالب أسوأ معاملة ، وقام الحسين بن علي بن الحسن والمعروف «بصاحب فخ» بحركة زيدية أخرى بعد أن تحمل من عامل الهادي بالمدينة هو وأهل بيته أشد أنواع المهانة والاضطهاد . وخرج الحسين مع جماعة من بني الحسن إلى مكة يدعون إلى «الرضا من آل محمد» ، وفي فخ قابلتهم جيوش العباسيين وقتلهم واحداً بعد واحد . ومن العجب - أن موسى الكاظم ابن الإمام جعفر الصادق نهاهم عن الخروج . كما فعل أبوه من قبل مع محمد بن عبد الله وأخيه إبراهيم ، بل أخبرهم : أنهم مقتولون بفخ^(١) . وحين يذكر عيسى بن عبد الله قصتهم واستشهادهم العظيم في وادي الحجاز ، يشير إلى أنهم «هيجوا» أي أرغموا على الخروج حين عم ظلمهم وظلم الناس .

فلا	يكن	على	الحسين	يعولة	وعلى	الحسن
وعلى	ابن	عاتكة	الذي	أنووه	ليس	بذي
تركوا	بفخ	عدوة	في	غير	متزلة	الوطن
كانوا	كراماً	هيجوا	لا	طائشين	ولا	جين
غسلوا	المللثة	عنهم	غسل	الثياب	من	الدرن
هدى	العباد	بمجدهم	ظلم	على	الناس	المتن

ثم خرج يحيى بن عبد الله بن الحسن بن علي بن أبي طالب على الرشيد وكان يحيى أخذ العلم عن جعفر الصادق ، وشارك في حركة الحسين شهيد فخ . وذهب يحيى إلى الديلم وتابعه بعض زيدية الكوفة من الزيدية البترية ، وهم - كما سنرى بعد - يتولون أبا بكر وعمر . ثم عثمان في ست سنين من إمارته ،

(١) الأصبهاني : مقاتل ... ص ٢٨٨ - ٣٠٥ .

ثم يكفرونه في باقي عمره وقد اختلفت الزيدية البتية مع يحيى . واضطر يحيى إلى مصالحة الرشيد - بعد أن أعطاه أماناً ولكن مالبث الرشيد أن حبسه ثم قتله - في قصة طويلة مؤلة ^(١) .

وتظهر الزيدية مرة أخرى مع إدريس بن عبد الله بن الحسن بن الحسن بن علي بن أبي طالب ، فقد أفلت إدريس من واقعة فُخ وهرب إلى المغرب . وهناك تتبعه هارون الرشيد - ويذكر الأصماني أن يحيى بن خالد البرمكي دعا إليه سليمان بن جرير الجزري وكان من متكلمي الزيدية البتية ومن أولى الرياسة فيهم ووعده وعوداً كثيرة أن يذهب إلى المغرب وأن يدس السم لإدريس ، ويذكر أن سليمان بن جرير سافر إلى المغرب واحتوى بإدريس فأنس به واجتبهه وكان ذا لسان وعارضة وكان يجلس في مجلس البربر فيحتج للزيدية ويدعو إلى أهل البيت ، وقد أعجب به إدريس وقربه إليه ، حتى تمكن سليمان بن جرير من دس السم له ^(٢) .

وإذا صح هذا ، فيكون الزيدية البتية إذن قد انقلبت على أولاد الحسن بن علي واختلفت معهم مرة مع يحيى بن عبد الله ومرة مع إدريس بن عبد الله .

وبقي العباسيون يخشون الزيدية فقتل هارون الرشيد عبد الله بن الحسن بن علي بن علي بن الحسين ابن علي بن أبي طالب بدعوى أنه يجمع الزيدية أيضاً للخروج ^(٣) .

ثم كتبت الزيدية ملحمة أخرى من الملاحم حين خرج محمد بن محمد بن زيد بن علي بن الحسين أيضاً هو ومحمد بن إبراهيم - وكان داعيهم الأكبر في فارس - من أكبر فرسان الإسلام هو أبو السرايا ، السري بن منصور « وكان علوى الرأى ذا مذهب في التشيع ، ولكنه حارب مع الزيدية واستولى على الكوفة وأغلب فارس وانتصر على العباسيين ، ولكن أهل الكوفة خذلوه في نهاية الأمر ، وقد قتل فيها بعد هو ومحمد بن محمد وفي مكة خرج محمد بن جعفر بمائتي رجل من الجارودية الزيدية وعليهم ثياب الصوف وسياء الخيزر عليهم ظاهرة ^(٤) » ثم خرجت الزيدية الجارودية مع محمد بن القاسم ، من أحفاد الحسن بن علي - ويذكر الأصماني أنه كان يذهب إلى القول بالعدل والتوحيد ، ويرى رأى الزيدية الجارودية ، وقد تفرق عنه أهل الكوفة لما عرفوا زبديته وميله إلى المعتزلة . وقد عرف محمد بن القاسم بصاحب الطالقان ، وقد انتهى الأمر بأسره وسجنه ، ومات في سجنه ^(٥) .

ثم خرج في أيام المستعين يحيى بن عمر من أحفاد زيد بن علي ، واجتمع عليه أهل الكوفة أيضاً ، وكان له أنصار كثيرون يقول الشهرستاني : « خرج ودعا الناس واجتمع عليه خلق كثير ، ويبدو أن

(٤) الأصماني : مقاتل ... ص ٢٥٣ .

(٥) الشهرستاني : الملل والنحل ج ١ ص ٢٥٦ .

(١) الأصماني : مقاتل ... ص ٣٠٧ .

(٢) الأصماني : مقاتل الطالبيين ص ٢٢٦ .

(٣) الأصماني : مقاتل الطالبيين ص ٣٧٧ .

الشيعة كانت قد استقرت أيضاً في بغداد . ووافقت دعوته «إلى الرضا من آل محمد» هوى في نفوس البغداديين . يقول الأصفهاني : «وكان هوى أهل بغداد مع يحيى ولم يروا قط مالوا إلى طالي خرج غيره» ولا قتل يحيى في الكوفة وحمل رأسه إلى بغداد ، جعل أهلها يقولون «إن يحيى لم يقتل ميلاً منهم إليه ، وأخذ الناس يصيحون «ما قتل وما فر ، ولكن دخل البر (١)» وهذا يدل على انتشار المذهب الشيعي حينئذ في بغداد ، وإيمان عدد كبير منهم بالغيبة ، هذا بالرغم من أن يحيى بن عمر كان يقاتل على قاعدة زيدية .

وتعددت الحركات الزيدية ، ولكنها فشلت جميعاً حتى ظهر الإمام الناصر الحسن بن علي من نسل الحسين والمعروف بالأطروش يقول الشهرستاني : «ولم ينتظم أمر الزيدية بعد ذلك حتى ظهر بخراسان ناصر الأطروش فطلب مكانه ليقتل ، فاخفى واعتزل إلى بلاد الديلق والجليل ولم يتحلوا بدين الإسلام بعد ، فدعا الناس دعوة الإسلام على مذهب زيد ، وبقيت الزيدية في تلك البلاد ظاهرين ، وكان يخرج واحد بعد واحد من الأئمة (٢)» .

ثم انتقل المذهب الزيدي إلى اليمن على يد الإمام الهادي إلى الحق يحيى بن الحسين بن القاسم من أحفاد الحسن ، وقد ولد بالمدينة سنة ٢٤٥ . والإمام الهادي زيدي المذهب معتزلي العقيدة ، وقد بايعه أهل اليمن عام ٢٨٤ ، وأخذ يحارب التشيع الغالي ومذهب القرامطة ، وفي سنة ٢٩٢ اشتبك في حروب عنيفة مع القرامطة ، حتى مات عام ٢٩٨ . وتولى الأمر بعده أبنائه .

(١) الأصفهاني : مقاتل الطالبين ص ٤١٣

(٢) الشهرستاني : الملل ج ١ ص ٢٥٤

الفصل الخامس

تطور العقائد الزيدية الكلامية

أتى الإمام زيد بن علي بآرائه في الإمامة وعقائده الدينية ، فشغلت بها مجامع المسلمين جميعاً في ذلك العصر ، وعاشت آراؤه بعده ، وتناولها أتباعه وتلامذته بالتفسير ، واختلفوا عليها . واختلفاتهم وتفسيراتهم إنما استلهمت من حياة زيد وآرائه . وقد قسم مؤرخو العقائد الإسلامية الزيدية إلى فرق متعددة سنحاول أن نعطي في هذا الفصل صورة لها .

أول فرقة نشأت - فيما يبدو - كفرقة زيدية هي الجارودية نسبة إلى مؤسسها أبي الجارود - ويكنى أبا النجم زياد بن المنذر الحمداني الخراساني العبدي ويقال له أحياناً الهدي والثقي الكوفي (توفي ما بين عام ١٥٠هـ و ١٦٠هـ) ^(١) ويبدو أنه أخذ العلم أولاً على محمد الباقر ، ثم فارقته . ولقبه سرحوباً ، وفسر الباقر نفسه سرحوباً بأنه شيطان أعمى يسكن البحر ^(٢) ، أما جعفر الصادق فقد لعنه وقال «إنه أعمى القلب أعمى البصر» أما أهل السنة فقد اعتبروه رافضياً يضع الحديث في مثالب الصحابة ويرى في فضائل أهل البيت عنهم أشياء لا أصول لها . بل اعتبروه من أهل الكوفة الغلاة ^(٣) ويبدو أنه اتصل بزيد بن علي في الكوفة ، وأصبح من رجاله المحدودين ، وقد شارك ، بالرغم من عهده ، في المعركة مع زيد هو ورجاله ، وثبت معه ، حين تخلى عنه شيعة الكوفة من الروافض .

ولقد عادى الإمامية الجارودية عداوة مرة ، ولقد رأينا كيف أن الإمامين محمد الباقر وجعفر الصادق تبرأ منه . ويتضح هذا من إعلانه للأصل الحام للزيدية وهو «أن الإمامة قد صارت بعد مضي الحسين في ولد الحسن والحسين فهي فيهم خاصة دون سائر ولد علي بن أبي طالب» وبهذا الأصل خرج على إمامة الباقر والصادق . ثم يضيف إلى هذا الأصل شروط الخروج «وهم كلهم فيها شرع سواء ، من قام منهم ودعا لنفسه فهو الإمام المفروض الطاعة بمرتبة علي بن أبي طالب واجبة إمامته من الله عز وجل على أهل بيته وسائر الناس كلهم . وهذا شرط يفقد أيضاً في الباقر والصادق . ثم يشير إلى قعود كل من الباقر والصادق ويقول «من تخلف عنه في قيامه ودعائه إلى نفسه من جميع الخلق فهو كافر» ثم يميز كلا من الباقر والصادق من طرف خفي «ومن ادعى منهم الإمامة - وهو قاعد في بيته

(١) ابن التديم : الفهرست ص ٢٦٧ والتبرقي : فرق الشيعة ص ٢١ والشهرستاني : للتل ج ١ ص ٧٥٥ .

(٢) تهذيب التهذيب : ص ٢٨٦ .

(٣) التبرقي : فرق الشيعة ص ٥٥ .

مرخى عليه ستره ، فهو كافر مشرك » ، « وكل من اتبعه على ذلك وكل من قال بإمامته » وقد دعا هذا إلى كراهية الإمامية للجارود ، وللجارودية وتسميته بسرحوب وفرقة بالسرحوية ، ويبدو أنه كون عقائده قبل أن يتصل بزيد ، فلما أعلن زيد دعوته . انضم إليه هو وأصحابه وقالوا بإمامته (١) . ويختلف أيضاً أبو الجارود مع الإمامية في أنه يرى أن النبي ﷺ نص على علي عليه السلام بالوصف لا بالتسمية ، والناس قصرُوا حيث لم يتعرفوا الوصف ولم يطلبوا الموصوف ، وإنما نصبوا أبا بكر باختيارهم ، فكفروا . أو بمعنى أدق إن أبا الجارود لم يتول الشيعين - كما فعل زيد بن علي - بل كفرهما ، وكفر الصحابة جميعاً . بل ذهب أبو الجارود إلى أن الإمام بالنص سواء من النبي أو من علي عليه السلام والحسين بعد علي ، وقد كفر الناس أيضاً بتركهم الاقتداء بهما بعد أبيهما (٢) . ويقص لنا النوبختي - وهو شيعي إمامي نفس الشيء عن الجارودية فيقول « قالوا بتفضيل علي عليه السلام ولم يروا مقامه يجوز لأحد سواء ، وزعموا أن من دفع علياً عن هذا المكان فهو كافر ، وأن الأمة كفرت وضلت في تركها يبعث وجعلوا الإمامة بعده في الحسن بن علي عليها السلام ثم في الحسين عليه السلام ثم هي شوري بين أولادها فن خرج منهم مستحقاً للإمامة فهو الإمام ويرى النوبختي أن من الجارودية تشعبت صفوف الزيدية (٣) فالجارودية إذن هي الزيدية الأولى .

نسبت الجارودية العلوم الخاصة إلى الأئمة من آل البيت جميعاً يلتقي فيهم فطرة وضرورة قبل التعلم ، « إن علم ولد الحسن والحسين عليهما السلام كعلم النبي ﷺ ، فيحصل لهم العلم قبل التعلم فطرة وضرورة بل إنهم متساوون فيه من المهد » الحلال حلال آل محمد ﷺ وآله والحرام حرامهم والأحكام أحكامهم وعندهم جميع ما جاء به النبي ﷺ وآله كامل عند صغيرهم وكبيرهم والصغير منهم والكبير منهم في العلم سواء لا يفضل الكبير الصغير ، من كان منهم في الحرق والمهد إلى أكبرهم سناً وليس يحتاج أحد منهم أن يتعلم من أحد منهم ولا غيرهم ، العلم ينبت في صدورهم كما ينبت الزرع المطر ، والله عز وجل قد علمهم بلطفه كيف شاء . فنحن إذن نعود هنا إلى فكرة الغلاة في العلم الإلهي ، وأنه ينتقل من إمام إلى إمام ، أو بمعنى أدق أصبح الإمام عنصراً أستمولوجياً . يفيض العلم منه ويستقل . ويحاول أن يعلل النوبختي قول الجارودية فكرة فطرية العلم عند الأئمة : وإنما قالوا بهذه المقالة كراهة أن يلزموا الإمامة بعضهم دون بعض ، فيستفرض قولهم إن الإمامة صارت فيهم جميعاً فهم فيها شرع سواء (٤) ، قد يكون تعليل النوبختي معقولاً إلى حد ما ولكن يبدو أن السبب العام في قول

(١) النوبختي : فرق الشيعة ص ٥٥ .

(٢) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٦٧ . والبغدادى : الفرق ٢٣ والشهرستاني : الملل : ج ١ ص ٢٥٥ .

(٣) نفس المصدر السابق ص ٥٦ .

(٤) النوبختي : فرق الشيعة ص ٢١ .

الجارودية بهذا هو ضخامة فكرة العلم السرى المنسوب إلى الأئمة وانتشار هذه العقيدة في الكوفة ، بل إننا نرى زيداً معتدلاً - هو هارون بن سعيد العملي - هو الذي نقل لنا كتاب الجفر المنسوب إلى جعفر الصادق . لقد كان من الشائع في الكوفة أن لدى أهل البيت جميعاً علم الأولين والآخرين وأنه انتقل إليهم من محمد ﷺ إلى علي ثم إلى أولاده من بعده . ومن العجب أن زيداً بن علي هو الذي كره الجامع الغنوصية في الكوفة - ولعل استعانةه بواصل بن عطاء وموافقة على منهجه العقل إنما كان للقضاء على الغنوصية ، ثم يقع أتباعه في غنوصية كاملة . بل ذهب البعض منهم إلى أن علياً علم ما علمه رسول الله ﷺ من علم الدنيا والآخرة ، وما كان وما هو كائن ، وعلم على بعد رسول الله علماً لم يكن يعلمه ، وأن علياً أعلم من رسول الله ﷺ ، وجعلوا الأئمة بعده يرثون ذلك منه إلى يومنا هذا الأكبر فالأكبر ، وأن العلم يولد معه لا يحتاج إلى تعليم (١) اختلطت إذن فكرة العلم السرى بمقائد الزيدية وأثرت في أكبر فرقها ، ولكن ما لبثت سائر الفرق الزيدية الأخرى أن أنكرت ذلك ووسعوا الأمر فقالوا : العلم ماثبوت مشترك فيهم وفي عوام الناس هم والعوام من الناس فيه سواء . وبهذا فتحو باب الاجتهاد والاختيار والرأي (٢) .

والآن . . . وضحت لنا معالم الجارودية ، مزيج من شيعة غالبية وزيدية ، أي رافضة وزيدية . وأخيراً ، عادت الجارودية ، رافضة بعد أوشعة غالبية فاختلفت في «التوقف والسوق» وآمنوا بالمهدية وغلود الإمام فشاركوا في حركة النفس الزكية محمد بن عبد الله بن الحسن . واختلوا بعد مقتله ففهم من قال : إنه لم يقتل وهو حي ، وسيخرج ويملا الأرض عدلاً . ومنهم من أقر بموته وساق الإمامة إلى محمد بن القاسم بن عمر بن علي بن الحسين على صاحب الطالقان . ومنهم من قال بإمامة يحيى بن عمر . حدث كل هذا بعد موت أبي الجارود ، والنويعتي يرى «أن هؤلاء الذين وضعوا الإمامة على هذا النسق . علي ، ثم زيد بن علي بن الحسين ، ثم يحيى بن زيد ، ثم عيسى بن زيد بن علي ثم محمد بن عبد الله بن الحسن هم الحسينية من الزيدية . ولا شك أن الفرق تتداخل ويتطوى الواحدة منها في الأخرى . وقد تشقت الجارودية بعد ذلك في الإمامية والزيدية ، ولم يظفر أبو الجارود بمحبة أي من طوائف الشيعة المختلفة ، وإن كان هو يمثلها جميعها .

وقد ذكر أن من أصحابه فضيل بن الزبير الرسان وأبى خالد عمروالواسطي ، وقد كان هذا الأخير رאוياً لزيد ، وقدم لنا الفقه الزيدي في كتاب الزيدية المشهور المجموع ، ومنصور بن أبي الأسود ، وقد اعتبرهم النويعتي الأقوياء من الزيدية (٣) .

(١) للعلي : التيه ص ١٥١ .

(٢) النويعتي : فرق الشيعة ص ٥٦ ، ٥٧ .

(٣) النويعتي : فرق الشيعة ص ٥٨ .

أما الفرقة الثانية من الزيدية فهي الصالحية نسبة إلى الحسن بن صالح بن حى الهمداني الكوفي ، وكان الحسن بن صالح من أعظم فقهاء الإسلام وعبادهم ومتكلمهم وذكر عنه أنه «اجتمع فيه إتقان وفقه وعبادة وزهد ، وقد طلب منه أن يصف غسل الميت فاقدر عليه من البكاء» وكان هو وأخوه على وأمه من العبادة أن قسموا الليل ثلاثة أجزاء ، فكان كل واحد يقوم ثلثاً ، فمات أمها فاقسموا الليل بينها ثم مات على فقام الحسن الليل كله» وكان من أصحاب سليمان الداراني عابد الشام الكبير ، وكان الداراني يقول عنه : «ما رأيت أحداً الخوف أظهر على وجهه من الحسن . قام ليلة بهم يتساءلون ، فغشى عليه فلم يجتمعا» ويذكر عنه أيضاً أنه كان ممن تجرد للعبادة ورفض الرئاسة . وقد كرهه بعض علماء الفقه من أمثال سفيان الثوري وقال فيه «ذاك رجل يرى السيف على الأمة»^(١) . أى أنه يرى الخروج .

ويذكر ابن التنديم أن الحسن بن صالح ولد سنة مائة ، وكان من كبار الشيعة الزيدية وعظماهم وعلمائهم ، وكان فقيهاً متكلماً ، وأنه كان له أخوان على وصالح وكان الاثنان على مذهب أخيهما ، وكان على بالذات متكلماً ، ويرى ابن التنديم أن أكثر علماء المحدثين والفقهاء زيدية . ثم يذكر أن الحسن بن صالح مات سنة ثمان وستين ومائة ، متخفياً وله من الكتب «كتاب التوحيد . وكتاب إمامة ولد على من فاطمة ، وكتاب الجامع في الفقه»^(٢) . وقد حظى الحسن بن صالح باحترام أهل السنة ، وقد ذكر البغدادي أن الحسن بن صالح وأصحابه أقرب الناس إلى السنة ، وقد أخرج له مسلم ، وذكره البخاري في التاريخ الكبير وقال الحسن بن صالح بن حى الكوفي : سمع سماك بن حرب ومات سنة سبع وستين ومائة وهو من ثوار همدان وكنيته أبو عبد الله^(٣) . فالجمهور إذن على توثيقه كمحدث .

شارك الحسن بن صالح وأهل بيته في الخروج مع زيد بن علي ، ولكن لا يبدو أنه شارك في خروج إبراهيم بن عبد الله . ثم حين قتل هذا الأخير ونواري عيسى بن زيد وجد في دور بني صالح بن حى ملجأً آمناً . وقد لزم الحسن بن صالح عيسى بن زيد في توابعه ، وكان صاحبه ووزيره ، ذهب معه إلى الحج ، وكانا يتذاكران العلم ، وقص لنا الأصبهاني صاحب كتاب «مقاتل الطالبين» مقابلة الاثنين لسفيان الثوري ، وقد دعا الحسن بن صالح سفيان «بالشفاء» وهذا ما يدل على أن الحسن بن صالح لم يتأثر بكرهية سفيان له^(٤) . ثم أخذ الحسن بن صالح يجتمع بالزيدية وينظم الدعوة لعيسى

(٣) البغدادي : الفرق . . . ص ٢٤ .

(١) تهذيب : التهذيب ج ٢ ص ٢٨٥ .

(٤) الأصبهاني : مقاتل . . . ص ٢٧٧ .

(٢) ابن التنديم : فهرست ص ١٢٧ .

ابن زيد، وقد أحصى له في ديوانه عشرة آلاف رجل . وطلب من عيسى بن زيد الخروج ولكن عيسى رفض . وقد مات الحسن بن صالح بعد وفاة إمامه بشهرين ، وقد ذكرنا من قبل - ونحن نتكلم عن عيسى بن زيد - كيف نهى الحسن بن صالح صباح الزعفراني أن يبلغ خبر وفاة عيسى بن زيد للمهدى العباسي . وحين بلغ المهدى العباسي وفاة الحسن بن صالح سجد وقال : الحمد لله الذي كفاني أمره ، فلقد كان أشد الناس على ولعله لو عاش لأخرج على غير عيسى^(١) . فالحسن بن صالح إذن كان أخطر رجال الحركة الزيدية على الإطلاق . لقد اختص فيها بيدو بأبناء زيد وبني غلصاً لهم دون أولاد فاطمة الآخرين مدى حياته . ويذكر النوبختي أن أحد أبناء الحسن بن صالح بن حبي خرج مع جماعة من أهل الكوفة - الزيدية البترية ، مع يحيى بن عبد الله بن الحسن والمشهور بصاحب الطالقان . فاختلف معه ثم فارقه^(٢) . وهذا دليل واضح على أن الحسن بن صالح وأولاده أخلصوا لأبناء زيد بن علي وهم من ولد الحسين .

والشخصية الثانية من شخصيات الفرقة الصالحية - وتنسب هذه الفرقة إليها أيضاً - هي شخصية «كثير النواء» وهو أبو إسماعيل كثير بن إسماعيل بن نافع النواء ، وسمى أتباعه بالبترية لأن كثيراً كان يلقب بالأبتر^(٣) . وكان كثير النواء محدثاً ، وهو من رجال الميزان . ويذكر النوبختي أن البترية هم أصحاب الحديث . وعد منهم صفيان بن سعيد الثوري وشريف بن عبد الله وابن أبي ليلى ، بل محمد ابن إدريس الشافعي ومالك بن أنس . ومن الخطأ الكبير أن يعتبر هؤلاء جميعاً زيدية ، وإن كانت تشوبهم فعلاً شائبة من زيدية .

أما آراء الحسن بن الصالح أو الصالحية : فهي تكاد تكون آراء زيد بن علي نفسها : أولاً : إمامة المفضول وتأخير الفاضل والأفضل ، إذا كان الأفضل راضياً بذلك «إن علياً أفضل الناس بعد رسول الله ﷺ وأولاهم بالإمامة ، ولكنه سلم الأمر راضياً ، وفوض الأمر إليهم طامعاً ، وترك حقه راضياً ، فنحن راضون بما رضى مسلمون لما سلم ، لا يحل لنا غير ذلك ، ولو لم يرض على بذلك ، لكان أبو بكر هالكاً» فالصالحية إذن تتولى الشيخين ، في صورة من الصور . ولا ضمير في طريق توليهم هذا لها عند أهل السنة والجماعة فإذا انتقلنا إلى رأيهم في عثمان : وهل هو مؤمن أم كافر ، نراهم مرجحة قالوا : إذا سمعنا الأخبار الواردة في حقه وكونه من العشرة المبشرين بالجنة ، قلنا : يجب أن يحكم بصحة إسلامه وإيمانه وكونه من أهل الجنة ، وإذا رأينا الأحداث التي أحدثها من استهتاره

(١) الأسياني : مقاتل ... ص ٢٨٣ .

(٢) النوبختي : مقاتل الطالبيين ص ٣١٢ .

(٣) الأشمري : مقالات الإسلاميين ج ١ ص ٩٨ ، ٩٩ .

ببنى أمة وبنى مروان واستبداده بأمر لم توافق الصحابة . قلنا : يجب أن يحكم بكفره . فتحيرنا في أمره وتوقفنا في حاله ، ووصلناه إلى أحكم الحاكمين ^(١) . وهذا خلاف بلا شك مع أهل السنة والجماعة ، ولكنه خلاف رقيق ، ويتضح منه قبول الصالحة لأسانيد أهل السنة ، والحديث عن العشرة المبشرين بالجنة ، وقد أنكره الإمامية ثم نرى - كما قلت - روحاً مرجئية ، أو تطبيقاً لمبدأ الإرجاء في عثمان رضى الله عنه .

أما النوبختي ، فقد اعتبر الزيدية المعتدلة أو الضعفاء هم العجلية : أصحاب هارون بن سعيد العجلي الكوفي ، وهو من أصحاب جعفر الصادق ، ومن نقل عنه كتاب الجفر ، واعتبر الصالحة والبرية فرقة من العجلية ، وعد من أصحاب العجلي - كثير التواء ، وهو الذي يدعى بالأبتر ، وكان أيضاً من رجال الحسن بن صالح ، ثم سالم بن أبي حفص والحكم بن عتيبة وسلمة بن كهيل وأبو المقدم ثابت الحداد .

ويرى النوبختي أن آراء هذه الفرقة سواء سميت بالعجلية أو البرية : هي الدعوة إلى ولاية علي بن أبي طالب ثم خلطها بولاية أبي بكر وعمر . ويرى النوبختي «هم عند العامة أفضل الشيعة» وذلك أنهم يفضلون علياً ويشبّهون إمامة أبي بكر ^(٢) .

ثانياً : الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر : كانت هذه الفرقة المثلثة حقيقة لهذا المذهب . آمنوا به ، وقد تفرع عنه فكرتهم في الخروج مع كل من ولد من علي عليه السلام عن طريق فاطمة . ويشبّهون الإمامة لمن شهر سيفه من أولاد الحسن والحسين وكان عالماً زاهداً شجاعاً ، أي يشبّهونها له عند خروجه ، وعليهم إذن القتال تحت رايته .

ثالثاً : إنكار التقية : ويتفرع عن الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر «إنكار التقية» فلا يكون إماماً من يفتي بالباطل على شيء بوجه من الوجوه ولا في حال من الأحوال . ولا يكون إماماً من يفتي بتقية بغير ما يجب عند الله أو من يفتي على وجه التبخيت ، فيفتي يوماً بوجه ، ويوماً آخر بوجه ، فيفضل صحيحي العزم ممن يتدينون بإفئته . ولا يكون إماماً من يرخي ستره ويفلق بابه . لا يسع الإمام إلا الخروج ^(٣) ، وفي هذا نقص كبير لمبادئ الإمامية .

أما الفرقة الثالثة الكبيرة من الزيدية فهي السليمانية وقد نسبت إلى مؤسسها سليمان بن جرير الرق ^(٤) . وقد ظهر أيام المنصور ويبدو أنه كان إمامياً أول الأمر ، ثم كون فرقته بعد انفصاله عن جعفر

(١) الشهرستاني : للتل والنحل ج ١ ص ٢٦١ - ٢٦٢ .

(٢) النوبختي : فرق الشيعة ص ٥٧ .

(٣) الشهرستاني : للتل والنحل ج ١ ص ٢٥٩ ؛ والنوبختي : فرق الشيعة ص ٩ .

(٤) النوبختي : فرق ص ٦١ .

الصادق . وهو يوافق الصالحية في أن الإمامة شورية فيها بين الخلق ، ويصح أن تتعقد بعقد رجلين من خيار المسلمين . وأنها تصح في المفضول مع وجود الأفضل . فإمامة أبي بكر وعمر حتى باختيار الأمة ، حتى اجتهادي . ومن المرجح أن الأمة انحطت في البيعة لها مع وجود الأفضل - على - خطأ لا يبلغ درجة الفسق . وذلك الخطأ خطأ اجتهادي . ثم يخالف الصالحية في عثمان . فقد طعن فيه للأحداث التي أحدثها ثم أعلن تكفيره وتكفير أصحاب الجمل - عائشة والزبير وطلحة بإقدامهم على قتال علي . ثم اختلف سليمان بن جرير مع «الرافضة» أي الإمامية من أتباع جعفر الصادق . أومع جعفر نفسه . كان جعفر الصادق قد أعلن ولاية ابنه إسماعيل بن جعفر من بعده ، ولكن إسماعيل مات في حياة أبيه ، فلما سئل جعفر الصادق - أومن عقائد الإمامية أن الإمام يعلم غيب السموات والأرض ؟ قال : إن الله عز وجل بدا له في إمامة إسماعيل ، أي أن الأمر داخل في نطاق البداء ، بدا له أن يموت إسماعيل ولا يكون إماماً ، أي تغيرت مشيئته . فأنكر سليمان بن جرير إمامة جعفر نفسه فأنكر «البداء» «والمشيئة من الله» وقال لأصحابه «إن أئمة الشيعة وضعا لشيعتهم مقاتلين لا يظهرون منها من أئمتهم على كذب أبداً ، وهما القول بالبداء وإجازة التقية (١)» أما البداء ، فينكره سليمان بن جرير لأن أئمة الإمامية أحلوا لأنفسهم من شيعتهم محل الأنبياء من رعيته في العلم «فما كان ويكون» أي أن الأئمة حاملون للعلم الغيبي . «والإخبار بما يكون في غده» قالوا لشيعتهم «إنه سيكون في غده وفي غابر الأيام كذا وكذا» فإن حدث ذلك الشيء على ما قالوه . قالوا لهم «ألم تعلمكم أن هذا يكون» فنحن نعلم من قبل الله عز وجل مثل تلك الأسباب التي علمت بها الأنبياء عن الله ما علمت وإن لم يحدث الشيء على ما قالوه . قالوا لشيعتهم «بدا لله في ذلك بكونه» أي شاء الله غير ما أراده أولاً . ولهذا أنكر سليمان بن جرير البداء .

أما التقية ، فقد قرر سليمان بن جرير «أنه لما كثرت على الأئمة مسائل شيعتهم في العبادات من حلال وحرام ، أجابوا على تلك المسائل ، وحفظ عنهم شيعتهم ما سأله وكتبوه ودونوه . ولم يحفظ الأئمة تلك الأجوبة لتقادم العهد وتفاوت الأوقات ، لأن مسائلهم لم ترد في يوم واحد ولا في شهر واحد ، بل في سنين متباعدة وأشهر متباعدة وأوقات متفرقة ، فوقع في أيديهم في المسألة الواحدة عدة أجوبة مختلفة متضادة وفي مسائل مختلفة أجوبة متفرقة ، فلما وقعوا على ذلك منهم ردوا إليهم هذا الاختلاف والتخبط في جواباتهم وسألوهم عنه وأنكروه عليهم ، فقالوا : من أين هذا الاختلاف وكيف جاز ذلك ؟ قالت لهم أئمتهم : إنما أجبتنا بهذا التقية ولنا أن نجيب بما أجبتنا ، وكيف شئت لأن ذلك إلينا ونحن نعلم بما يصلحكم وما فيه بقاؤنا وبقاؤكم وكف عدوكم عنا وعنكم» يتساءل سليمان بن

جرير «فتى يظهر من هؤلاء على كذب، ومعنى يعرف لهم حتى من باطل» ١٥٤. وهنا أنكر النقية، ومالت نفسه إلى الزيدية، قامن بها. وليس في الزيدية علم سرى، ولا إمام معصوم ولا نقية ولا بدء. وكانت لحركة سليمان بن جرير أثر كبير في الشيعة إذ انقض عدد كبير منهم عن جماعة جعفر ابن علي، وتركوا إمامته.

تلك هي الفرق الهامة من فرق الزيدية، ولكن للمسعودي يذكر «أن الزيدية كانت في عصره ثمانية فرق» ١٥٥ فيضيف إلى الفرق الثلاثة السابقة الفرق الآتية: للرقية، والأبرقية. ولا ينسبها إلى شخص من الأشخاص، ثم اليعقوبية: وهم أصحاب يعقوب بن علي الكوفي، ثم العقيبية ثم الجمانية: وهم أصحاب محمد بن إسمان الكوفي. وقد ذكر الأشعري هذه الفرقة الأخيرة باسم النعمية: أصحاب نعم ابن إسمان. ويرى المسعودي أن هذه الفرق قد زادت في المذهب، ورفروا مذاهب على من سلف من أصولهم. ونلاحظ أن معظم تلك الفرق كانت كوفية، فالكوفة إذن كانت مجالاً لجدل عنيف زيدى، واختلافات زيدية. ويقول النوبختي «سموا كلهم في الجملة زيدية إلا أنهم مختلفون فيما بينهم في القرآن والسنة والشرائع والفرائض والأحكام» ١٥٦.

أما الملطى - وهو أقدم مؤرخ للعقائد، وتسود كتاباته روح سلفية - فقد اعتبر الزيدية من جملة الروافض. وعلل تسميتهم بهذا الاسم أنهم «صاروا بطعنهم على عثمان وتقديهم علياً» رافضه يقال لهم الزيدية ١٥٧. فكل من رفض الخلفاء الثلاثة - في رأى الملطى - رافضة ومنهم: الإمامية لرفضهم الشيعين، والزيدية لرفضهم عثمان - وإن كانوا يتولون الشيعين. ثم قسم الملطى الزيدية إلى أربع فروع:

الفرقة الأولى من الزيدية عنده: ولا ينسبها إلى شخص معين وإنما يقول هي أعظمهم قولاً، وهم «الذين يذكرون الصدر الأول وسائر من يشتون رأياً إذا خالفهم» ١٥٨. أى أنهم يكفرون من ليس على مذهبهم. ويذكر الملطى أن هذه الفرقة ترى قتل المخالفين «وسمى نسايم، وأخذ أموالهم وقتل أطفالهم. بل يراهم أشد أنواع الشيعة ضرراً» وإنما هو بقدر ما يخرج الواحد منهم يضع السيف والحريق والنهب والسبي ولا يقصدون ولا يروعون» ويذكر أنه ظهر من هذه الفرقة محمد بن علي صاحب ثورة الزنج في البصرة فقتل مخالفيه وأطفالهم متولاً «ولا يلدوا إلا فاجراً كفاراً» وما لا شك فيه أن الملطى هنا يبالغ كثيراً في وصف هذه الفرقة، وما لا شك فيه أن في الزيدية شيئا بالخوارج - كما قلت - ولكن لا يصل

(١٥٤) للملطي: التنبيه ص ١٥٦.

(١) النوبختي: فرق.. ص ٦٥، ٦٦.

(١٥٥) للملطي: التنبيه ص ٣٨، ٣٩.

(٢) للمسعودي: مروج الذهب ج ٢ ص ١٨٣.

(٣) النوبختي: فرق ص ٥٥.

إلى هذا الحد العنيف من قتل المخالفين وأطفالهم وسبي نسايتهم . ومن العجب أنه يضع صاحب ثورة الزنجيين الزيود . فهل كان محمد بن علي زيدى ومن آل البيت ومن الغرب أن النويختى يعتبر الجارودية : بين الغالية والتناسخية . ويقول : إنهم لا يقصحون بالغلو ، ويرون أن الله نور وأرواح الأئمة والأنبياء منه متولدة ، وينحون نحو التناسخ ولا يقولون بانتقال الروح من جسد إنسان إلى جسد غير إنسان أى أن التناسخ عندهم فى نطاق النوع ، فتقتل الروح من جسد إنسان ردىء إلى جسد إنسان مؤلم ممرض ، فيعذب فيه مدة بما عمل من الشر والفساد ثم تنقل إلى جسد إنسان متعم ، فتتم فيه طول ما بقيت فى الجسد الأول ويرى الملطى . أن الجارودية تذكر أن هذا هو الكورة فيكون معذباً أو مقيداً فى جسد هرم أو ممرض أو مسقم . أو يكون منعماً فى جسد شاب حسن مثلاً ، وأنهم يستندون فى ذلك لقول الله « أفصينا بالخلق الأول ، بل هم فى لبس من خلق جديد (١) » . لا ينسب أحد من مؤرخى العقائد مذهباً فى التناسخ إلى الجارودية فهل أخطأ الملطى ، أم أن الجارودية دخلت فى الغلو بعد وفاة مؤسسها وشاركت الغلاة فى آرائهم ؟ . ليس لدينا من المصادر ما يؤكد هذا . إن من المحتمل أن الجارودية قد انصهرت فى الإمامية وشاركتها فى آرائها ولكن من البعيد جداً أن تنتهى إلى مذهب تنوى بعيد كل البعد عن الإسلام . ثم يذكر الملطى الفرقة الثانية من الزيدية وهى التى تكفر السلف وتبرأون من الشيخين ويتولون علياً وأبناءه ولكنهم لا يرون السيف - أى وضع السيف فى رقاب المخالفين وقتلهم ، ولا استحلال نسايتهم ولا أقوالهم .

أما الفرقة الثالثة عنده فهى فيما أرجح الصالحية وذلك أنه يذكر أنهم يقولون بأن الأمة ولت أبا بكر واجتهاداً لا عناداً ، وأن الصحابة قصدوا الحقيقة فأخطأوا فى الاجتهاد غير متعمدين ، ولولا مفضولاً على فاضل . ولم يكفروا أحداً من الصحابة . ويكاد يمدحهم الملطى - مع حدته ومرارة قلمه - فيقول « وهم أصحاب سمح ، ويظهرون زهداً وعبادة وخيراً ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ، ويقولون بالعدل والتوحيد ، وهذه أوصاف تنطبق تماماً على الصالحية البتة ويحتمل أيضاً أنه يوجه الأنظار إلى معتزلية هذه الطائفة من الزيدية ، ثم يبين بحسم الاتفاق النهاى بين الزيدية وبين المعتزلة أو بينها وبين مدرسة كبيرة من المعتزلة فيقول : إن الفرقة الرابعة من الزيدية - هم معتزلة بغداد يقولون بقول الخليفة - جعفر بن مبشر الثقفى وجعفر بن حرب الهمداني ومحمد بن عبد الله الإسكافى وهؤلاء أئمة معتزلة بغداد ، وهم زيدية يقولون : بإمامة المفضول على الفاضل . ويقول : إن علياً عليه السلام أفضل الناس بعد رسول الله ﷺ لا يسبقه بالفضل أحد من الأمة وزعموا أن إمامة المفضول على الفاضل جائز ، لما ولى النبى ﷺ عمرو بن العاص على فضلاء المهاجرين والأنصار فى غزوة ذات

اختلفت إذن بعض فرق الزيدية ببعض فرق المعتزلة ومن الواضح أن المعتزلة أثرت أثراً ييناً في الزيدية ، ولكن لم تأخذ كل فرق الزيدية بآراء المعتزلة في دقيق الكلام وجليله . اقرب البعض منهم من الأشاعرة ، واقترب البعض الآخر منهم من المعتزلة والبعض الثالث مزج بين بعض عقائد المعتزلة والأشاعرة ونعطى بعض الأمثلة على هذا : فجمهور الزيدية - في رأى الأشعرى - يقولون إن الله شيء لا كالأشياء ولا تشبه الأشياء . وهذا اتجاه سنى ، ولكن الأشعرى يورد أيضاً أن فرقة أخرى من الزيدية تقرر أن الباري ليس بشيء ، ومثال آخر : إن سليمان بن جرير - يقرر أن الله عالم بعلم لا هو هو ولا غيره ، وأن علمه شيء . قادر بقدره لا هو ولا غيره وإن قدرته شيء . وكذلك سائر صفات الذات . وفرقة ثانية تقول : إن الله عالم قادر سميع بصير بغير علم وحياة وقدره وسمع وبصر . وكذلك في سائر صفات الذات . أى ينكرون الصفات إنكاراً كاملاً . فالسليمانية أصحاب سليمان بن جرير - كما رأينا - وقد كان متكلماً ممتازاً وترك كتاباً في دقيق الكلام - يقترب إلى حد كبير في فكرته عن الصفات من أهل السنة والجماعة ، ويختلف إلى حد ما عن المعتزلة ، وتقترب الفرقة الثانية من المعتزلة ، ولكن سليمان بن جرير سرعان ما يفتق مع المعتزلة في إحالة القدرة : على الظلم لله «فالله عنده لا يوصف بالقدرة على أن يظلم ويحور ، ولا يقال لا يقدر : لأنه يستحيل أن يظلم ويكذب» وهذا اتجاه معتزلى . بل إن الاتجاه المعتزلى يصل أوجه عنده حين يسأل عن قدرة الله على ما علم أنه لا يفعله ، فيجيب : «إن هذا الكلام له وجهان : إن كان السائل يعنى ما علمه أنه لا يفعله مما جاء الخبر بأنه لا يفعله ، فلا يجوز القول يقدر عليه ، ولا يقدر عليه ، لأن القول بذلك محال وأما ما لم يأت به خبر ، فإن كان مما فى العقول دفعه ، فإن الله عز وجل لا يوصف به ، وأن من وصفه به محيل ، فالجواب فى ذلك مثل الجواب فيما جاء الخبر بأنه لا يكون وأما ما لم يأت به خبر ، وليس فى العقول ما يدفعه ، فإن القول إنه يقدر على ذلك جائز ، وإنما جاز القول فى ذلك لجهلنا بالمغيب فيه ، ولأنه ليس فى عقولنا ما يدفعه ، وأنا قد رأينا مثله مخلوقاً» وهنا نجد سليمان بن جرير معتزلياً ، يبين فرقة أخرى موافقة للاتجاه السلفى تقول : إن الله يوصف بالقدرة على أن يظلم ويكذب ولا يظلم ولا يكذب ، وأنه قادر على ما علم وأخبر أنه لا يفعله أن يفعله (٣) .

ويختلف الزيدية أيضاً فى خلق الأعمال ، ففرق منهم يرى أن أعمال العباد مخلوقة ، خلقها الله وأبدعها/ واختراعها فهو الفاعل على الحقيقة ، وفرقة أخرى ترى أنها غير مخلوقة لله ولا محدثة وهى أكساب العباد ، أحدثوها واختراعوها وأبدعوها وفعلوها ، وقد أدى هذا إلى بحث الاستطاعة فى المجامع

الزيدية : فهي عند البعض « مع الفعل والأمر قبل الفعل » وهذا رأى سنى . بينما يذهب سليمان بن جرير إلى أن الاستطاعة قبل الفعل وهي مع الفعل مشغولة بالفعل في حال الفعل وإنما يستطيع الفعل إذا فعله ، ويرى أن الاستطاعة بعض المستطيع وأن الاستطاعة مجاورة له ، ممازجة كـمـازجة الدهنين ، وهذا رأى معتزلى . وفرقة ثالثة ترى أن « الاستطاعة قبل الفعل وأن الأمر قبل الفعل وأنه لا يوصف الإنسان بأنه يستطيع الشيء قادر عليه في حال كونه » وهذه معتزلية مشوبة بأشعرية ^(١) . فالزيدية إذن تردد بين المعتزلية وبين الأشعرية . وتختلف بينهما . هي بلا شك أقرب إلى المعتزلة . ولكن ليس معنى هذا أنها لم تأخذ بعضاً من عقائد أهل السنة الكلامية . على أن عقائد الزيدية الكلامية تحتاج إلى بحث تركيبي متسع وتتبع لتطورات هذا الفكر وبخاصة لدى متكلم الزيدية الممتاز سليمان بن جرير .

• • •

وبعد : فقد تطورت الزيدية . أما في الأصول - فيما يقول الشهر ستانى - « فيرجعون إلى رأى المعتزلة حذو القذة بالقذة ، ويعظمون أئمة الاعتزال أكثر من تعظيمهم أئمة أهل البيت وأما في الفروع فهم على مذهب أبى حنيفة إلا في مسائل قليلة يوافقون فيها الشافعى والشيعة » ثم يتكلم الشهر ستانى عن زيدية عصره فيقول : « وأكثرهم في زماننا مقلدون لا يرجعون إلى رأى واجتهاد » ^(٢) وعصر الشهر ستانى كان القرن السادس الهجرى . ويبدو أن الزيدية بدأت تفقد خصائصها في العراق وخراسان وتندمج في الإمامية أيضاً في ذلك القرن . فيقول الشهر ستانى : « ومالت أكثر الزيدية بعد ذلك عن القول بإمامة المفضول وطعنت في الصحابة طعن الإمامية » ^(٣) .

وانقرضت الزيدية في كل مكان اللهم إلا اليمن فقد بقيت ، وفى مطلع هذا القرن ، انتشرت فيها فكرة عصمة الإمام وقداسته ، وسادها الفوكلور الإمامى على أشد ما يكون . وبذلك قطعت كل صلة بينها وبين المذهب الزيدى الحقيقى .

(١) الأشعرى : مقالات ج ١ ص ٧٢ ، ٧٣ .

(٢) الشهر ستانى : للال والتحل ج ١ ص ٣٦٤ .

(٣) الشهر ستانى : للال والتحل ج ١ ص ٢٥٤ .

البَابُ الرَّابِعُ

الشِيعَةُ الْإِمَامِيَّةُ

الفصل الأول

الإمام جعفر الصادق

لقد كان ظهور جعفر الصادق الحدث الأكبر في تاريخ الشيعة . لقد نسبت الشيعة الاثنا عشرية - وهم جمهرة الشيعة - إليه فلقبوا « بالجعفرية » ونسب الفقه الشيعي الاثنا عشرى إليه ، فأطلق عليه الفقه الجعفري وما أبعد آراء جعفر الصادق الكلامية وما أبعد فقهه عن آراء وكلام وفقه الاثنى عشرية بعد وفاة أو اختفاء الإمام الثاني عشر وتكون عقائد الشيعة الاثنى عشرية .

ولم يكن المذهب الشيعي الإمامي هو أبدا المذهب الاثنى عشرى . وإذا كان الشيعة الفاطمية الحسينية لم تختلف قبل الصادق ، ولم تختلف في عصره ، فقد اختلفت بعده ، فقد انقسمت إلى شيعة نقلوا الإمامة إلى ابنه موسى ، ليكون الإمام السابع - بعد أبيه الإمام السادس - في سلسلة مقدار عدد الأئمة فيها اثنا عشر ، وإلى شيعة نقلت الإمامة إلى ابنه إسماعيل الإمام السابع ، ليختتم دورة من دورات الأئمة عند بعضهم ، ودورة من دورات الأنبياء عند البعض الآخر ، وصمت الأولى اثني عشرية ، وصميت الثانية ، إسماعيلية . وكما نسب إلى جده الأكبر على بن أبى طالب ، كل علوم الدنيا والدين ، نسب إليه أيضاً كل العلوم سرية وفلسفية وصوفية وفقهية وكيميائية وطبيعية ، وكما اختلف المسلمون في جده الأكبر على ، اختلف فيه أيضاً ، فكان عند أهل السنة علماً محدثاً ثقة ، وعند الشيعة الاثنى عشرية الإمام السادس ، وعند الغلاة نبياً وولياً وإلهاً . وعند الصوفية ، شيخها وكبيرها ، وعند أصحاب الكيمياء وعلوم الأوائل معلمها الكبير .

ولقد ولد جعفر بن محمد لأبيه الباقر عام ٨٠ هـ أى أنه ولد في السنة التي ولد فيها عمه زيد بن على والإمام أبو حنيفة النعمان وواصل بن عطاء شيخ المعتزلة الأول . أما أمه فهي أم فروة بنت القاسم ابن محمد بن أبى بكر ، فهو من جهة الأب يتنسب إلى رسول الله ﷺ ، ومن جهة الأم يتنسب إلى أبى بكر الصديق . وقد أخذ العلم وبخاصة الحديث عن جده لأبيه الإمام على زين العابدين ، وقد توفي زين العابدين وحفيده في الرابعة عشرة - وعن جده لأمه القاسم بن محمد بن أبى بكر . وكان من فقهاء المدينة السبعة الذين حملوا إلينا الفقه الملتنى . وقد مات القاسم بن محمد وجعفر الصادق في

الثامنة والعشرين من عمره . ولزم جعفر الصادق أباه محمد الباقر ، يأخذ عنه ، ويعيش في رحابه ،
 رحاب بيت النبوة ، يرثف من منابه . ولما مات أبوه ، وهو في الرابعة والثلاثين ، انتقلت إليه الإمامة
 الروحية للشيعة الإمامية ، فكان في نسقها الإمام السادس . وكان عمه زيد يتزعم حركته السياسية التي
 تكلمن عنها في الباب السابق . ولم يعاد أحد منهم الآخر . بل أعلن الإمام زيد « من أراد الجهاد
 فإلى ، ومن أراد العلم فإلى ابن أخي » ، ويقول جعفر الصادق نفسه : « القائم إمام سيف ، والقاعد
 إمام علم » وقد ترك الصادق القيام لعمه زيد . وبقي هو إماماً قاعداً يمضي بالعلم الإسلامى إلى أوجه ،
 فبقى حتى وفاته عام ١٤٨ هـ - منقطعاً تمام الانقطاع للعلم ممثلاً للإمامة الروحية للمسلمين جميعاً .
 واعتبره أهل السنة رجلاً من صالحى أهل البيت ، وإماماً من أعظم أئمة المسلمين ومحدثاً ثقة أفاض
 على الناس علمه ، ويصفه الشهرستاني بأنه « ذو علم غزير ، وورع تام عن الشهوات ، وقد أقام بالمدينة
 مدة يفيد الشيعة المنتمين إليه ، ويفيض على الموالين له أسرار العلوم ، ثم دخل العراق ، وأقام بها
 مدة ، ما تعرض للإمامة قط ، ولا نازع أحداً في الخلافة ، ومن غرق في بحر المعرفة لم يطمع في
 شط ، ومن تعلّى إلى ذروة الحقيقة لم يخف من حط ، وقيل من آتس بالله توحش عن الناس ، ومن
 استأنس بغير الله نهبه الوسواس ، وهومن جانب الأب يتسب إلى شجرة النبوة ومن جانب الأم يتسب
 إلى أبى بكر رضى الله عنه ، وقد تبرأ عما كان ينسب بعض الغلاة إليه وتبرأ عنه ، ولعنه ويرئى من
 خصائص مذاهب الرافضة وحماقاتهم من القول « بالغية والرجعة والبداء والتناسخ والحلول
 والتشيه » (١) . هذا ما رآه أهل السنة والجماعة في الصادق رجلاً بلغ مرتبة الاجتهاد في العلم الفقهي
 ووصل إلى قمة العلم اللدنى . ولا عجب بعد ذلك أن اعتبره صوفية أهل السنة في سلسلة مشايخهم الكبار
 اجتمع فيه إلى نهاية مقام العرفان ، الدم النبوى المقدس . وإذا كان البخارى لم يرو عنه حديثه فلم يكن
 علة هذا ضعف حديثه وإنما السبب في هذا - ما يقوله شريك بن عبد الله : « إن جعفرأ كان رجلاً
 صالحاً مسلماً ورعاً ، فاكشفه قول جهال يدخلون عليه ويخرجون من عنده ويقولون : حدثنا جعفر
 ابن محمد ويحدثون بأحاديث كلها منكرات كذب موضوعة على جعفر يستأكلون الناس بذلك ويأخذون
 الدراهم » (٢) . وبالرغم من هذا نجد ابن تيمية - وهو عالم السلف المتأخر ، والذي لم يسلم أحد من
 قلمه حتى الصحابة والتابعين وأئمة المذهب الأشعرى العظام - يكن لجعفر الصادق أكبر الاحترام
 ويعتبره هو وأباه وجده خير أهل البيت جميعاً بعد الإمام على . وذهب الذهبي - وهو مؤرخ طبقات
 الرجال ، وناقد المحدثين - إلى أن جعفرأ « هو أحد الأئمة الأغلام ير صادق كبير الشأن » (٣) .

(١) الشهرستاني : للتل ج ١ ص ٢٧٢ .

(٢) الذهبي : ميزان الاعتدال ج ٢ ص ٢٨٥ .

(٣) الشيبى : الفصلة بين التصوف والتشيع ص ١٨٩ .

هذا هو رأى أهل السنة في الإمام جعفر الصادق : رجلاً متعبداً دينياً فقهاً محدثاً من أعلام أهل

البيت .

أما الشيعة فيقدمون لنا صورة مخالفة لجعفر الصادق . فهو الإمام السادس عند الاثني عشرية ، انتقلت إليه الوصية ، كما انتقل إليه العلم الرباني جميعه . وينسب الجفر الأبيض إليه . « ويحتوى الجفر الأبيض - في رأى الشيعة - على زيور داود وتوراة موسى وإنجيل عيسى وصحف إبراهيم وفيه أيضاً الحلال والحرام أى الفقه ومصحف فاطمة ، فيه كل ما يحتاج إليه الناس ، كما يحتوى الجفر أيضاً على أخبار الملوك المتعاقبين وأسماء آبائهم من ملوك يملك إلا وهو مكتوب فيه اسمه واسم أبيه . ونسب إلى جعفر الصادق القول « ورب الكعبة لو كنت بين موسى والخضر لأخبرتكما أنى أعلم منهما ولأنبأتكما بما ليس في أيديهما . لأن موسى والخضر عليهما السلام أعطيا علم ما كان ، ولم يعطيا علم ما يكون وما هو كائن ، حتى تقوم الساعة ، وقد ورثناه من رسول الله وراثته (١) .

وقد ذكر ابن خلدون أن هارون بن سعيد العجلي هو الذى روى الجفر عن جعفر الصادق . « وفيه علم ما سيبغ لأهل البيت وبعض الأشخاص منهم على الخصوص » ويفسر ابن خلدون هذا بأنه وقع ذلك لجعفر كما يقع لظفرائه من الأولياء على طريق الكرامة والكشف . ونحن نعلم أن هارون بن سعيد العجلي زيدى ، أنشد فيما بعد شعراً يتبرأ فيه من الجفر ومن كل غال في جعفر الصادق . ويبدو أن الجفر وأشباهه من كتب سرية قد وضعت في القرن الرابع الهجرى - وأنها زيفت بكل أنواع الزيف وأنها دخلت عقائد الشيعة الاثني عشرية فيما بعد - حين صور الإمام - بأنه مبدأ المعرفة ، كما هو مبدأ الوجود ، ثم أخذت صورتها الكبرى عند الإمامية .

أما حقيقة الأمر فهو أن جعفر الصادق كان من هذا النوع من المحدثين ، أو الملهمين ، وأنه ألهم وأخبر بقتل محمد بن عبد الله بن الحسن - المعروف بالنفس الزكية - ، وأخيه إبراهيم . بل أعلن في مجمع الهاشميين في الحجاز حين اجتمعوا لمبايعة النفس الزكية أنه لن يملك ، بل سيخرج ويقتل . وأن الأمر إلى بنى العباس ، يتداولونه واحداً بعد واحد حتى تملكهم النساء والغلان . وأنه أيضاً - وعلى طريقة الكشف - أشار إلى أبى جعفر المنصور وذكر أنه هو قاتل الاثني عشرية . وقد نازعه شيخ العلويين عبد الله بن الحسن الأمر حينئذ وأنكر عليه العلم بالغيب وأنه إنما حسد ابنه محمد بن عبد الله ، وحين تم الأمر كما حدث جعفر ، دعاه المنصور بالصادق . هذا النوع من الإلهام الذى عرف عن الرجل من الشيعة به فحملوه علم ما كان وما سيكون . وحيكت الأسطورة وكتبت الكتب ونسبت إلى الإمام . وقد أعلن هو نفسه تبرؤه من هذه الدعوى . ولكن هذا « الإلهام » أو هذا « التحديث » الذى عرف به الصادق

انقلب في عقائد الشيعة الاثني عشرية والإمامية إلى فكرة العنصر الاستمولوجي في الإمام ، فالإمام هو منبع المعرفة ومصدرها وواهبها .

ولم يكف الشيعية بحمل الصادق ينطق بفكرة الإمام الغنوصي ، بل جعلوه ينطق أيضاً بفكرة الإمام الكوزمولوجي - أي الكوني ، فالإمام هو عنصر الوجود ، فنصر الوجود الأول هو نور ، هو أول ما أبدع الله ، هذا النور هو صورة محمد ﷺ ، ثم انتقل - بعد أن بعث الله الخلق - في آدم ثم في الأصلاب الطاهرة ، إلى أن ظهر أخيراً في محمد الرسول ، ثم في أعقاب الأئمة . وهذه هي فكرة النور المحمدي التي أثرت أكبر التأثير في فرق المسلمين المختلفة ، في أهل السنة والجماعة أنفسهم ، وما زال المؤمنون في كثير من بلاد السنة ، يتأدون من أعلى المآذن بالصلاة على أول خلق الله ، ثم دخلت في عقائد الصوفية ، معتدلة وغلالة .

ويقدم لنا المسعودي الصورة الأولى لفكرة النور المحمدي ، منشأ الوجود ، وظهور هذا النور قبل الموجودات ، وينسبها إلى جعفر الصادق ، ويوردها رواية عنه ، فيقول « إن الله حين شاء تقدير الخلق وذره البرية وإبداع المبدعات ، نصب الخلق في صورة كالماء قبل دحو الأرض ورفع السماء ، وهو في انفراد ملكوته وتوحد جبروته ، فأتاح نوراً من نوره قلمع ، وتزع قبسا من ضيائه فسطع ، ثم اجتمع النور في وسط تلك الصور الحقية فوافق ذلك نبينا محمد ﷺ . فقال الله عز من قائل : أنت المختار المنتخب وعندك مستودع نوري ، وكنوز هدايتي ، من أجلك أسطح البطحاء ، وأموج الماء ، وأرفع السماء ، وأجعل الثواب والعقاب والجنة والنار » هذا هو النور المحمدي الأول ، أنطق فكرته الشيعة على لسان جعفر كما قلت . ثم تذهب الرواية إلى أن الأرض أو خلق الأرض إنما كان لأجل هذا النور . ويمضي المسعودي قائلاً - على لسان جعفر - إن الله في القديم خاطب محمداً فقال : « وأنصب أهل بيتك للهداية ، وأوتيتهم من مكنون علمي ما لا يشكل عليهم دقيق ولا يعيبهم خفي ، وأجعلهم حجتى على برقي ، والذين على قدرتي ووجداني ، ثم أخذ الله الشهادة عليهم بالربوبية والإخلاص بالوحدانية » ولقد آمن أهل السنة بالميثاق في عالم الذر ، وهو أن فطر الناس ، وهم في أصلاب آبائهم على التوحيد ، وأقر الخلاق وهم في عالم الذر بالتوحيد ولكن الشيعة ترى الميثاق على غير هذا - إنه قيل إن أخذ ما أخذ جل شأنه ببصائر الناس انتخب محمداً وآله ، وأراهم أن الهداية منه والنور له والإمامة في آله ، تقدماً لسنة العدل ، وليكون الإعذار متقدماً ، فهم إذن ميثاق الله على البشر ، آمثوا لله بتوحيده خلال محمد وآله ، وهم في عالم الذر ، ثم أخفى الله الخليفة في غيبه وغيبها في مكنون علمه » ثم خلق الله الكون ، نصب العوالم ، وبسط الزمان ، وموج الماء ، وأثار الزبد ، وأهّاج الدخان ، فطفأ عرشه على الماء ، فسطح الأرض على ظهر الماء ، ثم استجابت الأرض والسماء إلى الطاعة .

فأذعنتا بالاستجابة ، ثم أنشأ الله للملائكة من أنوار أبدعها وأرواح اخترعها ، وقرن توحيده بنبوة محمد ﷺ . فشهره في السماء قبل أن يبعثه في الأرض ، فلما خلق الله آدم أبان فضله للملائكة وأراهم ما خصه به من سابق العلم ، حيث عرفه عند استنائه إياه أسماء الأشياء فجعل الله آدم محراباً وكعبة وباباً وقبة أسجد إليها الأبرار والروحانيين الأنوار ، ثم نبه آدم على مستودعه وكشف له عن خطر ما اتهمته عليه . بعد ما ساءه إماماً عند الملائكة ، فكان حظ آدم من الخير ما ألواه من مستودع نورنا . انتقل النور المحمدي إلى آدم ، وكان آدم إماماً مستودعاً .

وأخذ النور ينتقل - وهو مخبوء - « ولم يزل الله تعالى ينجي النور تحت الزمان إلى أن وصل محمدنا ﷺ في ظاهر القترات . فدعا الناس ظاهراً وباطناً ، ونديهم سرّاً وإعلاتاً » فالنور إذن اختتم النبوة بمحمد ﷺ .

وكانت رسالة الرسول « هي التنبيه على المهدي الذي قدمه إلى الدرك قبل النسل ، فن وافقه واقتبس من مصباح النور المقدم اهتدى إلى سيده ، واستبان واضح أمره ، ومن ألبسته الغفلة . استحق السخط » .

ولكن هل توقف النور واختتم بمحمد ﷺ . كما يذهب بعض مفكرى أهل السنة من الذين قبلوا فكرة النور المحمدي ؟ وانتقل النور إلى غراتنا ولمع في أنمتنا ، فنحن أنوار السماء وأنوار الأرض . فبنا النجاة . ومنا مكون العلم والينا مصير الأمور . وبمهديتنا تنقطع الحجب ، خاتمة الأئمة ومنقذ الأمة وغاية النور ، ومصدر الأمور ، فنحن أفضل المخلوقين ، وأشرف الموحدين . وحجج رب العالمين فليهنأ بالنعمة من تمسك بولايتنا وقبض عروتنا « (١) فالنور الأول نور محمد القديم . انتقل في باطن الأئمة واحداً بعد واحد ولمع فيهم . فهم نور السموات والأرض ومن تولاهم نجاً بتوليهم . إن نهايات الأمور إليهم ، ومصير الناجين في يدهم وهذه هي « ولاية الإمام » المشهورة في العقيدة الاثني عشرية لأنه كما لدى الإمام حنايا العلم وخفاياه فيلده أمره الكوفي . وينتهي الأمر كله إلى المهدي الأخير ، وهو الحجة البالغة على الخلق وخاتمة أوغاية النور الأخيرة وكما لها .

وهكذا جعل الشيعة جعفر الصادق يطلق هذه الفصوصيات ويذكر مصطلح الإمام المستودع ، فالنظرية هنا ، تردد بين غنوص الثنوية الفارسية - وبخاصة وهي تستخلص فكرة النور - وبين الأغلطونية الحديثة وهي تتكلم عن فكرة المبدأ ، وبين غنوص المسيحية في الكلمة . لقد وضع الشيعة

(١) المسعودي : مروج الذهب ج ١ ص ٢٢ ، ٢٣ .

من قبل على لسان الباقر قوله « إن الأئمة معصومون وإن أهل البيت خالصون من ارتكاب المعاصي ، والأرض هي ملك للأئمة » والنقد الداخلى لآراء محدث من كبار المحدثين ، وتابعى من أعظم التابعين ، ثم عالم من أهل البيت العظيم ، يقرر عدم صدور مثل هذه الأقوال عن الباقر . فهل الأمر كذلك مع جعفر الصادق ؟ إنى أميل إلى الترجيح بأن هذه النظرية ليست لجعفر الصادق ، وأن من الأولى أن ننسبها إلى الغلاة من بعده ، ولعلها من ابتكارات أواخر القرن الثالث وأوائل العقود الأولى من القرن الرابع . وفيها روح إسماعيلية أكثر منها إمامية أو اثني عشرية . ولكن الإمامية بعده ثم الاثني عشرية قبلوها تماماً في عقائدهم ، وهذا أمر يدعو إلى العجب .

وقد نتج عن التسليم بفكرة النور المحدثى وانتقاله في الأئمة ، أن أصبح الإمام « معصوماً » على أن يكون « منصوباً عليه » ، ونتج عن عصمته ظهور للمعجزات منه وقد نسب كل هذا إلى جعفر الصادق ، كما نسب إليه البداء - في صورته الكاملة - ونسب إليه الرجعة والتقية . وهذه آراء تنسب له ، وأجزم بأنها ليست له إطلاقاً . فإن النقد الداخلى والمخارجى لما يثبت أنها بعيدة عن نفس الإمام كما أنها بعيدة عن عصره إطلاقاً . وما يهمن أن نوضحه الآن هو أن عقائد الشيعة الإمامية - كفرقة - تنسب كلها إلى جعفر الصادق كما أن عقائد الشيعة الاثني عشرية تنسب إليه أيضاً إن حقاً وإن باطلاً . وأخيراً نسبت إليه آراء جابر بن حيان الكيمائية .

ويعد : فلقد تعرض الصادق لخم متعددة في عهد هشام والوليد وإبراهيم ومروان - من الأمويين ، وفي عهد المنصور العباسي ، وقد تبع هؤلاء أهل بيته بالقتل الدريع ، وامتنحن الرجل أشد امتحان ، وصبر جعفر بن محمد على كل ما نزل به من محن واضطهاد ، وتضييق وتشريد ومهانة . وتذكر المصادر الشيعة أن المنصور أمر بإحراق داره فتخطى النار ثم مشى فيها . وهو يقول : أنا ابن أعراق الثرى . أنا ابن إبراهيم الخليل .

وأخيراً . وفي عام ١٤٨ مات جعفر الصادق ، ولا نهمنا حياته السياسية ولكن ما يهمننا هو ما ترك من أثر في الفكر الفلسفي في العالم الإسلام . إن الاثني عشرية تنسب عقائدها المعتزلية إليه ، كما تنسب الإسماعيلية عقائدها إليه .

ومن بعده - كما قلت - اختلفت الشيعة ، فالسابع عند الاثني عشرية ، غيره عند طائفة نشأت ونسبت إلى ابنه الأكبر - إسماعيل - واختلفت في السياسة أنظار كل من الفريقين ، كما اختلفت أيضاً في فلسفة العقيدة .

ونسب إلى جعفر الصادق العلم السري ، كما نسب إليه التصوف - وتعددت المدارس من غلاة ومعتدلين ومقتضدين . وكما ادعته الشيعة ، ادعته السنة .
غير أن أهم مدرسة تعبر عن آرائه ، وعاصرته ، وحظيت منه بالتأييد ، هي مدرسة مجسمة الإمامية ، ورأسها هشام بن الحكم .

الفصل الثاني

مجسمة الشيعة الإمامية

كان لابد أن تظهر حول جعفر الصادق - حول لسان المذهب وواضعه - مدرسة كلامية تفتق الكلام في الإمامة وتغنوص « دقيق الكلام وجليله » تجاه الفرق الأخرى التي كان يضطرم بها العالم الإسلامي إبان ذلك الوقت . ومن العجب أن هذه المدرسة ورجالها الكبار كانوا أبعد فكراً ومنهجياً عن مدرسة المعتزلة التي اختلطت عقائدها في وقت متأخر بعقائد الشيعة الاثني عشرية . لقد كان العمل الأساسي لهذه المدرسة معارضة المعتزلة بالذات ، ومجادلة أهل الاعتزال بكل وسائل الجدل ، وكان أهم ما يميز هذه المدرسة ، كما سنرى فيما بعد - فكرة التجسيم - كمعارضة لفكرة التثنية المطلق عند مشيخة المعتزلة . ويرى الأشعري - وهو مؤرخ العقائد المتيد - أن أوائل الإمامية كانوا ينادون بالتجسيم والتثنية أما من قالوا منهم بأن الله ليس بجسم ولا صورة ولا يشبه الأشياء ولا يتحرك ولا يسكن ولا يماس ، وأخذوا بقول المعتزلة والخوارج في التوحيد « فهؤلاء قوم من متأخريهم ^(١) » بل يؤكد الأشعري انتشار فكرة الجسمية لدى الشيعة الإمامية ، فيعرض لمذاهبهم في التجسيم في فصل خاص . ونحن لا نجد جدالاً عنيفاً أو هاماً بين هذه المدرسة وبين مدرسة أهل الحديث ، سلف أهل السنة والجماعة ، في مجال العقائد ، والسبب في هذا هو أن التجسيم أيضاً انتشر لدى طائفة من أهل الحديث ، وإن كان مذهب أهل السنة والجماعة ينكر التجسيم والتثنية ، ونحن نرى أيضاً - في عصور متأخرة - مفكر السلف ابن تيمية يناقش الإمامية الاثني عشرية المختلفة بعقائد المعتزلة ، ولا يهاجم إطلاقاً مجسمة الشيعة ، بل يكاد يحسم برفق . وقد ذكر النووي ^(٢) وجوه أصحاب جعفر الصادق مثل هشام بن الحكم وهشام بن سالم ووزارة بن عيينة ومحمد بن النعمان أبي جعفر الأحول مؤمن الطاق « وجوه الشيعة وأهل العلوم منهم والنظر والفقهاء ^(٣) » أما الحياط المعتزلي ، فقد اعتبر هؤلاء الشيعة المجسمة « حشواً أهل الإمامية ^(٤) » فهو يضعهم مقابلاً لحشواً أهل الحديث ، ويدعو أنه كانت هناك صلة بين مشيئة الإمامية ومشية أهل الحديث يقول الشهرستاني ؛ وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة ، وإنما عادت إلى بعض أهل السنة بعد ذلك « فالشيعة إذن أول المشية والمجسمة في العالم الإسلامي وهم الذين نقلوا

(١) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٢٤ ، ٣٥ . (٢) الحياط : الانصار ص ١ .

(٣) النووي : فريق الشيعة ص ٧٨ ، ٧٩ .

هذه الأفكار التجسيمية إلى أهل السنة : والحاجة « ثم تمكن الاعتزال فيهم لما رأوا ذلك أقرب إلى المعقول وأبعد من التشبيه والحلول » (١) بل إن من متأخري الإمامية أيضاً من بقى على تشبيهه وتجسيمه « ثم لما اختلفت الروايات عن أنتمهم وتعادى الزمان ، اختارت كل فرقة طريقة ، وصارت الإمامية بعضها معتزلة إما وعيدية وإما تفضيلية ، وبعضها إخبارية إما مشية وإما سلفية » (٢) .

وفى نص من أهم النصوص يقدمه لنا ابن تيمية ، يثبت تمام الإثبات أن متكلمي الشيعة الأوائل كانوا مجسمة ، يقول ابن تيمية « وكان متكلمو الشيعة كهشام بن الحكم وهشام بن سالم الجواليقي وأمثالهم يزيدون في إثبات الصفات على مذهب أهل السنة ، فلا يقتنعون بما يقوله أهل السنة والحاجة من أن القرآن غير مخلوق ، وأن الله يرى في الآخرة ، وغير ذلك من مقالات أهل السنة والحديث » ويرى ابن تيمية أن قداماء الشيعة غلوا في الإثبات والتجسيم والتبعيض والتثليل وقد انتشرت مقالاتهم في هذا بين الناس ، ولكن في أواخر المائة الثالثة دخل كثير من الشيعة في أقوال المعتزلة كابن النوحى صاحب كتاب الآراء والديانات وأمثاله وجاء بعد هؤلاء المفيد بن النعمان وأتباعه . وقرر ابن تيمية أن مؤرخي الفرق كالأشعري وغيره لا يذكرون عن أحد من الشيعة أنه وافق المعتزلة في توحيدهم وعلمهم إلا بعض المتأخرين ، وإنما يذكرون عن بعض قدامائهم التجسيم وإثبات القدر وغيره . أما أول من عرف عنه في الإسلام أنه قال إن الله جسم ، هو هشام بن الحكم ، بل إن الجاحظ يذكر في كتابه حجج النبوة : ليس على ظهرها رافضي إلا وهو يزعم أن ربه مثله ، وأن البدوات تعرض له ، وأنه لا يعلم الشيء قبل كونه إلا يعلم بخلق نفسه (٣) .

ويذكر ابن تيمية أن الشيعة فيهم طوائف تثبت القدر وتنكر مسائل التعديل والتجوير . ويرى أن المعتزلة هم القائمون بالتعديل والتجوير ، وأن شيوخ الرافضة المتأخرين كال مفيد والموسوي والعلوسي والكراجلي وغيرهم إنما أخذوا ذلك من المعتزلة ، وإلا فالشيعة القداماء لا يوجد في كلامهم شيء من هذا (٤) .

وأبرز ممثل للمدرسة الصادقية هو هشام بن الحكم (١٣٥) ، وهشام بن الحكم أكبر شخصية كلامية في القرن الثاني . شغل جميع الجماع العقلية في عصره ونحاض معارك كلامية وفلسفية من أدق المعارك مع مخالف المذهب الإمامي . أما اسمه فهو هشام بن الحكم ، البغدادي - الكندي مولى بني شيان وكنيته أبو محمد أو أبو الحكم « نشأ بالكوفة ، وانتقل إلى بغداد ، وكان يردد على المدينة ، وعاش بها مدة يجوار الإمام جعفر بن محمد الصادق . ويذكر ابن التديم أنه من أصحاب أبي عبد الله بن محمد

(١) الشهرستاني : للتل ج ١ ص ٢٨٩ . (٢) الشهرستاني : للتل ج ١ ص ٢٧١ .

(٣) ابن تيمية : منهاج السنة - تحقيق الدكتور محمد رشاد سالم - ج ١ ص ٤٥ - ٤٧ .

(٤) ابن تيمية : منهاج السنة ج ١ ص ٨٥ .

الصادق وهو من متكلمى الشيعة الإمامية ، ومن دعا له الصادق عليه السلام فقال : أقول لك ما قال رسول الله ﷺ : لا تزال مؤيداً بروح القدس ما نصرتنا بلسانك » ويرى أيضاً أنه هو الذى فتى الكلام فى الإمامة وهذب المذهب وسهل طريق الحجاج فيه ، وكان حاذقاً بصناعة الكلام حاضر الجواب (١) .

أما عن دراسته ، فيبدو من ثبت كتبه أنه درس كل ما كان فى عصره من فلسفات ومذاهب ، وأنه تعمق فيها أكثر من جميع معاصريه ، فله كتب فى الرد على الزنادقة والثنية ، كما أنه له كتاباً فى الرد على أصحاب الطوائف ، ومن المحتمل أن بعض كتب أرسطوطاليس قد وصلته ، فكتب ينقض على أرسطوطاليس ، ثم من الثابت أيضاً أنه كتب فى نقد نظرية الجزء الذى لا يتجزأ . فالرجل إذن كان على ثقافة واسعة عميقة بالفلسفة والكلام والسياسة ، وأنه بهر الإمام جعفر الصادق بما لديه من معرفة واسعة . وأنه عاصر حركة الترجمة التى بدأها للمنصور ورعاها الرشيد ، ثم بلغت أوجها لدى المأمون وقد كان منقطعاً إلى يحيى بن خالد البرمكى ، والبرامكة اعتنوا بالعلم القديم وساعدوا على نقله أيضاً بل ويقول ابن التديم إنه كان القيم بمجالس يحيى بن خالد البرمكى الكلامية والنظرية . ويذكر أنه كان يسكن الكرخ فى بغداد ، ثم توفى بعد نكبة البرامكة بمدة مستترا ، وقيل فى خلافة المأمون .

أما أسماء كتبه فهى على ما يذكر ابن التديم : الإمامة ، الدلالات على حدوث الأشياء ، الرد على الزنادقة ، الرد على أصحاب الاثني عشر ، كتاب التوحيد ، الرد على هشام الجوالقي ، الرد على أصحاب الطوائف ، الشيخ والغلام ، التدبير ، الميزان الرد على من قال بإمامة المفضول ، اختلاف الناس فى الإمامة ، الوصية والرد على من أنكرها ، فى الجبر والقدر ، الحكيم ، الرد على المعتزلة فى طلحة والزبير ، القدر ، المعرفة . الاستطاعة ، كتاب الثمانية الأبواب ، الرد على شيطان الطاق ، الأخيار كيف يفتح كتاب على أرسطوطاليس فى التوحيد ، المعتزلة وهذا ثبت من كتبه يدل على عمق معرفته أنواع الفلسفات المعروفة فى عصره ، وعلى ما كان للرجل من مكانة كبرى فى دوائر المتكلمين . وقد نشأ هشام بن الحكم فى الكوفة أولا جهميا ، فتابع آراء جهم بن صفوان (٢) ، ويبدو هذا فى نظريته عن العلم ، ثم قابل على بن إسماعيل بن شعيب بن ميثم التمار (توفى عام ١٧٩) ، وميثم كان من أصحاب على ، أما حفيده فقد سكن البصرة ، وكان من كبار متكلمى الروافض ، وأول من كتب منهم كتباً ، وقد ناظر أبا الهذيل عند أمير البصرة ، ثم قابله هشام بن الحكم وحضر مجالسه (٣) وقد كان

(١) ابن التديم : فهرست ص ٢٧٥ - ٢٨٣ . (٢) الشيخ النقيذ : أوائل المقالات ٣٧ . ٣٨ .

(٣) الطوسي : فهرست ص ٧٧ ولسان الميزان ج ٢ ص ٢٦٥ .

على بن إسماعيل هو أول من وجه هشاماً إلى المذهب الإمامي ، وسيسير على نهجه فيما بعد - ويتناقض المعتزلة نقاشاً عتيقاً ، بحيث يقول الشهرستاني : « وهذا هشام بن الحكم صاحب غور في الأصول لا يجوز أن يغفل عن إزاماته على المعتزلة فإن الرجل وراء ما يلزمه على الخصم ، ودون ما يظهره من التشيع » كما ذكر الشهرستاني إزاماته على أبي الهذيل العلاف (٢) . كما أن المسعودي أيضاً يذكر مناقشات هشام مع أبي الهذيل العلاف ومع عمرو بن عبيد . « قد كان أبو الهذيل هذا اجتمع مع هشام ابن الحكم الكوفي الحراري . وكان هشام شيخ المجسمة والرافضة في وقته ممن وافقه على مذهبه » وهذا صريح من المسعودي الشيعي أن الرافضة كانوا مجسمة . ثم يذكر أن « أبا الهذيل يذهب إلى نفي التجسيم ورفع التشبيه وإلى ضد قول هشام في التوحيد والإمامة » ثم يورد المسعودي المناقشة : قال هشام لأبي الهذيل : إذا زعمت أن الحركة ترى فلم لا زعمت أنها تلمس ؟ فقال : لأنها ليست بجسم ، لأن اللمس يقع على الأجسام فقال له هشام : فقل أيضاً أنه لا ترى ، لأن الرؤية إنما تقع على الأجسام . فرجع أبو الهذيل سائلاً فقال له : من أين قلت إن الصفة ليست الموصوف ولا غيره ؟ قال هشام : من قبل أنه يستحيل أن يكون فعلی أنا . ويستحيل أن يكون غيري ، لأن التغاير إنما أوقعه على الأجسام والأعيان القائمة بأنفسها ، فلما لم يكن فعلی قائماً بنفسه ، ولم يجوز أن يكون فعلی أنا . وجب أنه لا أنا ، ولا غيري . وعلة أخرى أنت قائل بها زعمت - يا أبا الهذيل أن الحركة ليست مماسية ، ولا مياينة ، لأنها عندك مما لا يجوز عليه المماسية ولا المباينة ، فلذلك قلت أنا : إن الصفة ليست أنا ولا غيري علتك في أنها لا تماس ولا تنقطع ، فانتقطع أبو الهذيل ولم يرد جواباً .

ثم يورد المسعودي بعض مناقشات هشام مع عمرو بن عبيد . وهذه المناقشات تدور حول الإمامة ، ولكن سرعان ما تدخل في لطيف الكلام وجليله ، فيتنا يذهب هشام إلى أن الإمامة نص من الله ورسوله على علي بن أبي طالب وولده ، يذهب ج عمرو إلى أنها اختيار من الأمة في سائر الأعصار : ويسأل هشام عمرو بن عبيد لم خلق الله لك عينين ؟ قال : لأنظر بهما إلى ما خلق من السموات والأرض وغير ذلك فيكون ذلك دليلاً لي عليه . فقال هشام : لم خلق الله لك سمعاً ؟ قال عمر : لأسمع به التحليل والتحرير والأمر والنهي . فقال له هشام : فلم خلق الله لك قلباً ؟ قال عمرو :

لتكون هذه الحواس مؤدية إليه ، حميراً بين منافعها ومضارها . قال هشام : فكان يجوز أن يخلق الله سائر حواسك ولا يخلق لك قلباً تؤدي هذه الحواس إليه . قال عمرو : لا . فقال هشام : ولم ؟ قال : لأن القلب باعث لهذه الحواس على ما يصلح له ، فلما لم يخلق الله منها ابتغاءاً من نفسه استحالة أن لا يخلق لها باعثاً يبعثها على ما خلقت له ، إلا يخلق القلب ، فيكون هو الباعث لها على ما تقعله ، والمميز لها بين

مضارها ومنافعها . فقال هشام : ويكون الإمام من الخلق بمنزلة القلب من سائر الحواس ، إذ كانت الحواس راجعة إلى القلب لا إلى غيره ، ويكون سائر الخلق راجعين إلى الإمام لا إلى غيره ، فلم يأت عمرو بفرق يعرف .

وقد جمع هذه المجالس والمناقشات أبو عيسى محمد بن هارون الوراق المتوفى عام ٤٤٧هـ في كتابه المجالس ، وقد نقل منه المسعودي ^(١) .

إن ما أود أن أنتهي إليه هو أن هشام بن الحكم كان أكبر شخصية فلسفية في عصره ، ومن أكبر تلامذته النظام فيلسوف المعتزلة الكبير . يقول البغدادي إن النظام « خالط هشام بن الحكم الرافضي فأخذ عن هشام وعن ملحدة الفلاسفة قوله بإبطال الجزء الذي لا يتجزأ أو بنى عليه قوله بالطفرة وأخذ عن هشام بن الحكم قوله بأن الألوان والطعوم والروائح والأصوات أجسام وبنى على هذه البدعة قوله بتداخل الأجسام في حين واحد » ويبدو أثر هشام بن الحكم كبيراً جداً في معظم المذهب النظامي ، إن النظام لم يذهب إلى جسمية الله ، ولكنه ذهب إلى جسمية الأعراض ، وبهذا أعطى كثيراً من أجزاء مذهبه وسماً هشامياً واضحاً .

وأخيراً نأتى إلى قصة اتصاله بالتنويه والملاحدة . وهذه القصة وضعها المعتزلة . فيتمه الخياط بأنه كان يعرف بقول الديصانية وبصحة أبي شاعر الديصاني ، وأن تجسيم هشام بن الحكم إنما هو مأخوذ من الديصانية ^(٢) . ثم يذكر أيضاً مجادلات هشام بن الحكم وعلى بن ميثم والسكاك مع أبي الهذيل وانقطاعهم ويشير ثانية إلى صلة هؤلاء الشيعة بالديصانية - أبي شاعر والنعمان وابن طلوت وهذه أخبار غير قائمة على أساس علمي ، فقد تعودت الفرق المختلفة نيز بعضها البعض بالاتصال والأخذ عن الثنوية والمسيحية واليهودية . إن هشام بن الحكم كان عدواً للتنويه جاهداً أشد جهاد ، وكتب المصنفات المختلفة . كما رأينا في قائمة كتبه - يناقشه ويهاجمها أشد هجوم . وبينما يهاجم المعتزلة هشاماً وينزوه بالزندقة ، لا نرى مفكرى أهل السنة والجماعة يفعلون هذا . إنهم يهتمونه بالرفض والتجسيم والتشبيه ، ولكن لا نرى علماً منهم ينزوه بالزندقة والإلحاد . وهذا دليل واضح على أنه كان أكبر مناقض للمعتزلة ، بل إنه نجح إلى حد كبير في قطعهم . وسنحاول الآن أن نقدم صورة من آراء هشام ابن الحكم وفلسفته ، غير أن كثيراً من هذه الآراء وصلت إلينا - مع الأسف - في صورتها العكسية ، أي في صورة الإزاعات على مذهبه ، ولا نجد عند الشيعة أنفسهم تفسيراً لهذه الإزاعات ، وليس بين أيدينا أى كتاب من كتب هشام ، حتى نصل بيسر إلى قواعد مذهبه ، ولكننا سنحاول أن نخلص عناصر فلسفته من هذه الإزاعات ، حتى يتبين لنا المذهب جلياً واضحاً .

(١) للمسعودي : مروج الذهب ج ٢ ص ٣٨١ - ٣٨٢ .

(٢) الخياط : الاختصار ص ٤٠ ، ٤١ .

فلسفة هشام بن الحكم

١ - مشكلة الألوهية

(١) مشكلة الذات . الله جسم :

أجمع مؤرخو الفكر الإسلامي القدامى ، شيعة ، وسنة ، ومعتزلة على أن هشام بن الحكم هو أول من قال إن « الله جسم » وأن مقالة التجسيم في الإسلام إنما تنسب إليه ، فهو أول من أدخلها أو ابتدعها كما نسب إليه التشبيه أيضاً . وثمة خلاف بين التجسيم والتشبيه . ونحن نعلم أن مقاتل بن سليمان نادى أيضاً بالتجسيم ، كما نادى بالتشبيه ، غير أن مقاتلاً وصل إلى آرائه خلال تفسير للقرآن - أى خلال طريق نقل - فقد حشا تفسيره بإسرائيليات ومسيحيات وثنويات ، انتهى منها إلى تجسيم وتشبيه غليظين . وهذا ما لم يفعله ، فيما يبدو ، هشام بن الحكم بل يكاد يكون طريقه في إثبات الجسمية لله طريقاً عقلياً بحتاً .

وينسب الخياط إلى مشيخة الرافضة هشام بن الحكم وهشام بن سالم وعلى بن منصور والسكاك القول « إن الله عز وجل ذو قد ومصورة وحد ويتحرك ويسكن ويدنو ويبعد ويغف ويثقل . أما البغدادي فيذكر أن هشاماً يرى أن الله جسم ذوحد ونهاية وأنه طويل عريض عميق ، وأن طوله مثل عرضه ، وعرضه مثل عمقه . ولم يثبت طولاً غير الطويل ، ولا عرضاً غير العريض . وليس ذهابه في جهة الطول أزيد على ذهابه في جهة العرض ، وأنه ذولون وطعم ورائحة وبجسة وأن لونه هو طعمه ، وطعمه هو رائحته ، ورائحته هو مجسته ، ولم يثبت لوناً وطعماً هما غير نفسه ، بل زعم أنه هو اللون وهو الطعم . وقد كان الله ولا مكان . ثم خلق المكان بأن تحرك ، فحدث مكانه بمركته ، وصار فيه ومكانه هو العرش . وزعم هشام أيضاً في رأى البغدادي أن الله نور ساطع ، متلألئ كالسبيكة الصافية من الفضة وكالؤلؤة المستديرة من جميع جوانبها ، ثم ينقل البغدادي حكاية عن هشام أنه قال : « إن الله سبعة أشتبار بشير نفسه ، كأنه قاسه على الإنسان لأن كل إنسان في الغالب من العادة سبعة أشتبار بشير نفسه (١) . ويذكر الشهرستاني نفس هذا الكلام ، نقلاً عن الكهفي المعتزلي ، أن هشاماً قال : هو جسم ذو أبعاد له قدر من الأقدار ، وأنه سبعة أشتبار بشير نفسه ، وأنه في مكان مخصوص وجهة مخصوصة ، وأنه يتحرك وحركته فعله وليست من مكان إلى مكان . وهو متاهي الذات غير متناهي القدرة (٢) . وهذا إلزام واضح ، إن هشام بن الحكم كان يخوض في مساحة الله . وكان هناك من

(١) البغدادي : الفرق ص. ٤١ .

(٢) الشهرستاني : الملل ج ١ ص ٢٣٩ .

يثبت له المساحة ، وأن مساحته على قدر العالم . وأدلى هشام بدلوه ، فقال « إنه في أحسن الأقدار » وأحسن الأقدار أن يكون ليس بالعظيم الجافى ولا القليل القمى . وهنا أُلزم أن يكون سبعة أشبار بشبر نفسه ، لأن هذا هو أحسن الأقدار . ثم نسب الإلزام إليه ، واعتبر مذهبه ^(١) .

وينقل أبو الحسن الأشعري آراء هشام بن الحكم في صورة أدق إجمالاً ، ولكن لم يسلم نقله أيضاً لآراء هشام من خلل ويسود عرضه للمذهب صور الإلزامات أيضاً : يقول الأشعري إن هشاماً يزعم « أن الله جسم محدود ، له نهاية وحد طويل عريض عميق طوله مثل عرضه . وعرضه مثل عمقه ، لا يوفى بعضه على بعض ، ولم يعبروا طويلاً غير الطويل ، وإنما قالوا طوله مثل عرضه على المجاز دون التحقيق » ويبدو من هذا النص أن قول هشام بن الحكم الأساسى : إن الله جسم . ثم أُلزم أن الجسم له نهاية وحد . . . إلخ . ولم يقبل الإلزام فأضيف إلى المذهب ، كما أن للجسم طولاً وعرضاً . ويبدو أن هشاماً أجاب بأن لكل جسم طولاً وعرضاً ، ولا مثل إذا كان الله جسماً فلا بد أن له طولاً وعرضاً فأجاب بأن طوله مثل عرضه ، وأنه هو الطول والعرض . فالزم بأن لله عرضاً وطولاً . وقد لاحظ الأشعري ، وهو أدق من ينقل لنا أخبار الفرق أن هشاماً كان يقول إن طوله مثل عرضه على سبيل المجاز ، ويبدو أن هشاماً كان يقول إن الله نور ساطع ، تفسيراً للآية « الله نور السموات » فالزم بأنه نور ساطع له قدر من الأقدار في مكان دون مكان ونسب إليه القول بعد ذلك وألزم أنه كالسيكة الصافية يتلألأ كاللؤلؤة المستديرة من جميع جوانبها ذلون وطعم ورائحة وبجسة ، لونه هو طعمه ، وطعمه هو رائحته هي بجسته وهو نفسه لون ولم يعين لوناً ولا طعماً هو غيره ، وزعم أن هو الله وهو الطعم ، وأنه كان لا في مكان ، ثم حدث المكان ، بأن تحرك الله ، فحدثت الحركة بحركته ، فكان فيه . إن من الثابت تماماً أن الأشعري كان ينقل عن أعداء هشام بن الحكم من المعتزلة وبخاصة عدو هشام الكبير أبى الهذيل العلاف ويصرح الأشعري بهذا فيقول : « وذكر أبو الهذيل في بعض كتبه أن هشام بن الحكم قال له : إن ربه جسم ذاهب جاف ، فيتحرك تارة ويسكن أخرى . ويقعد مرة ويقوم أخرى ، وأنه طويل عريض عميق ، لأن ما لم يكن كذلك دخل في حد الثلاثى » ومن الخطأ الكبير أن ننقل أقوال المفكر عن آراء خصمه وهما في معركة عقلية تناوها الإلزامات . ولكن يبدو من تعبير « ما لم يكن كذلك دخل في حد الثلاثى » أن هشام بن الحكم أراد أن يضع فكرته عن الله في صورة حسية ، أى أنه بدون تجسيم الله يكون الله وهماً . . . لا حقيقة .

ونسير خطوة في محاولة اقتناص فكرته الحقيقية عن الله فإن الأشعري يعدد أقواله في الله فهو (أ) كالبلورة (ب) كالسيكة (ج) أنه غير صورة (د) أنه بشبر نفسه سبعة أشبار (هـ) أنه جسم

لاكالأجسام . وقد خاطبه بشر بن المعتز المعتزلي بالبيت الآتي :

تلعبت بالتوحيد حتى كأنما تحدث عن غول ببهاء سملق

لأن القول عند العرب تقلب نفسها من صورة إلى صورة ، كذلك هشام بن الحكم قال في الله مقالات كثيرة . فمرة نور يتلألأ ومرة من حيث جنته رأيت نوراً ومرة هو مثل الإنسان (١) وينضح لنا من هذا العرض لختلف آرائه أنه يتأدى بأن الله جسم لاكالأجسام (٢) ويؤيد هذا الشهرستاني حين ألزم العلاف في مسألة الجسمية فقال : إنك تقول الباري عالم يعلم وعلمه ذاته فشارك المحدثات في أنه عالم يعلم ، وبإيائها في علمه ذاته ، فيكون عالماً لاكالعالمين . فلم لا نقول هو جسم لاكالأجسام وصورة لاكالصور وله قدر كالأقدار ، فهو إذن يفسر الجسم بأنه شيء ، ثم يترهه عن مشاركة غيره من الأجسام والأشياء والشيخ المفيد يعترف أيضاً بأنه قال : إنه جسم لاكالأجسام . ثم حكى رجوعه عنه (٣) ولكن لا يوجد دليل واضح على أنه فعل . إن تعبير أواصطلاح « جسم لاكالأجسام » كان منتشرًا في الدوائر الكلامية ، وكان يتأدى به طوائف من أهل الحديث . ولكن ما الذي دعاه إلى إطلاق اسم الجسم على الله ؟

ينقل إلينا الأشعري والبغدادى عن ابن الراوندى القول الآتي « وحكى ابن الراوندى في بعض كتبه عن هشام أنه قال : « بين الله وبين الأجسام المحسوسة تشابه من بعض الوجوه ، ولولا ذلك ما دامت عليه » ولكنه « لا يشبهها ولا تشبيهه » (٤) هل أراد هشام بن الحكم بهذا أن يقول : إن الأجسام المحسوسة هي برهان على وجود جسم قديم أزلي لا أول لوجوده ؟ - سيذهب إلى القول بهذا فعلا - أم أن هناك منهجاً صاعداً لديه ، يذهب من المحسوس إلى للمعقول ، ومن الصنعة للصانع ، ثم تأتى إلى المعرفة : كيف يعرف الجسم من هو لا جسم ، إن الشبيه يدرك الشبيه ، فالجسم يدرك جسماً ، وإن خالفه في الحقيقة . هذا تفسير .

غير أن ثمة تفسيراً آخر نجدّه عند ابن حزم وهو يعرض للمجسمة عامة يذكر ابن حزم « أن المجسمة يذكرون أن الله تعالى جسم » ويضع تفسيراً لهذا القول « أنه لا يقوم للمعقول إلا جسم أو عرض ، فلما بطل أن يكون الله تعالى عرضاً ، ثبت أنه جسم » ولكن هذا تفسير لا ينطبق على هشام . إن هشاماً لا يعترف بالأعراض . ثم يمضى ابن حزم عارضاً لفكرة القائلين بجسمية الله ويرى أن المجسمة تقول إن

(١) ابن الرضى : طبقات المجتة ص ٣١ .

(٢) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٣١ - ٣٣ ونفس النص مع تنوير طفيف في نفس الصدر ج ١ ص ٢٠٧ - ٢٠٩ .

(٣) الشيخ المفيد : أوائل المقالات ٣٧ - ٣٨ .

(٤) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٣٧ ، ٣٣ والبغدادى : الفرق ص ٤١ .

الفعل لا يصبح إلا من جسم ، والله فاعل ، فوجب أنه جسم . هذا هو التفسير الحقيقي لفكر المجسمة عامة لا لفكر هشام بن الحكم . الوجود عندهم إما جسم وإما عرض ، فإله إذن جسم . ويرى ابن حزم أن الصواب أن يقال « إنه لا يوجد في العالم إلا جسم أو عرض ، وكلاهما يقتضى بطبيعته وجود محدث له ، فبالضرورة نعلم : « أنه لو كان محدثها جسماً أو عرضاً ، لكان يقتضى فاعلاً فعله ، ولابد ، فوجب بالضرورة أن فاعل الجسم والعرض ليس جسماً ولا عرضاً . وهذا برهان يضطر إليه كل ذى حس بضرورة العقل » ثم يرد ابن حزم أنه لو كان الله جسماً ، لاقتضى ذلك ضرورة أن يكون له زمان ومكان هما غيره » ويؤدى هذا إلى إبطال التوحيد وإيجاب الشرك معه تعالى لشئين سواء ، وإيجاب أشياء معه مخلوقة .

ويبدو أن هذا هو الإلزام الذى ألزم به هشام بن الحكم ، أنه ما دام الله جسماً ، فإن له زماناً ومكاناً ، ثم اعتبر هذا الإلزام أحد آرائه . ويلزم ابن حزم هشاماً : إلزاماً آخر فيقول « إنه لا يعقل ألبة جسم إلا مؤلف عريض عميق » .

ويذكر ابن حزم صراحة أن هذا إلزام ثان ونظائرهم لا يقولون بهذا ، وهذا يدل تماماً على أن ابن حزم لم يقل إن هشاماً قال هذا وإنما نسب إليه إلزاماً ، ويستطرد فيقول . فإن قالوه لزمهم أن له مؤلفاً جامعاً متحرراً فاعلاً ، فإن منعوا من ذلك ، لزمهم أن لا يوجدوا لما في العلم من التأليف لا مؤلفاً ولا جامعاً ، إذ المؤلف كله كيفما وجد يقتضى مؤلفاً ضرورياً . ولكن هشام والمجسمة يقولون : إنه جسم غير مؤلف . ويرى ابن حزم أن هذا لا يعقل أبداً من مفهوم الجسم ولا يتشكل في النفس ألبة .

وقد تنبه ابن حزم إلى حقيقة تصور الجسم عند هشام . فإنه يذكر أنه يفسر « الجسم بمعنى شيء » . إذن فم الخلاف ؟ . إنه لافرق بين قولنا شيء وبين قولنا جسم . ويرد ابن حزم « هذا باطل ، لأن الحقيقة أنه لو كان الشيء والجسم بمعنى واحد ، لكان العرض جسماً لأنه شيء . وهذا باطل بتعين ، والحقيقة أنه لافرق بين قولنا شيء ، وقولنا موجود وحق ومثبت فهذه كلها أسماء مترادفة على معنى واحد لا يختلف . وليس منها اسم يقتضى صفة أكثر من أن المسمى بذلك حق ولا مزيد » أما لفظة الجسم فهي تعنى الطويل العريض العميق المحتمل للقسمه ذى الجهات الست التى هى فوق وتحت ووراء وأمام ويمين وشمال .

إن المسألة تنتهى إلى بحث لغوى . وهذا ما يلحظه ابن حزم . ويرى أنه لا بد من عدم نقل مفهوم اسم المستخدم إلى مفهوم آخر مستخدم . ويضع هذه الملاحظة النادرة « إنما يلزم كل مناظر يريد معرفة الحقائق أو التعريف بها أن يحقق المعانى التى يقع عليها الاسم ثم يغير بعد بها أو عنها بالواجب أما مزج

الأشياء وقلبيها عن موضوعها في اللغة ، فهذا فعل السوفسطائية (١) « انتهى النزاع إذن إلى اختلاف في اللغة . ويتضح هذا أكثر حين يورد ابن حزم اعتراض المجسمة بأنهم يخاطبون أهل السنة بأنكم تقولون إن الله حي لا كالأحياء ، وعليم لا كالعلماء . وقادر لا كالقادرين ، وشيء لا كالأشياء ، فلم منعم القول بأنه جسم لا كالأجسام . ؟ »

ويرد ابن حزم رده المشهور والذي يعبر عن مذهبه الظاهري بأنه لولا التصور الواردة بتسمية الله بأنه حي وقدير وعليم ، ما سمينا به شيء من ذلك ، لكن الوقوف عند النص فرض ، ولم يأت إلينا نص بتسميته جسماً ، بل البرهان يمنع من تسميته بذلك ، ولو أتانا نص بتسميته جسماً ، لوجب علينا القول بذلك . وكنا حينئذ نقول : إنه لا كالأجسام . كما قلنا في عليم وقدير وحى ، ولا فرق وأما لفظة شيء . فالنص أيضاً جاء بها ، والبرهان يوجبها (٢) .

إن مانستخلصه من هذا الكلام أن هشام بن الحكم يعلن أن الله جسم بمعنى شيء أو بمعنى موجود وأنه قائم بنفسه . وأن كل ما ذكر منسباً إليه - فيما سوى ذلك - هو إلزامات . يقول الأشعري : « وقال هشام بن الحكم : معنى الجسم أنه موجود . وكان يقول : إنما أريد بقولي جسم أنه موجود وأنه شيء قائم بنفسه (٣) . »

ويحاول ابن حزم جاهداً أن ينكر قول هشام بأن الله متحرك ، فيرى أن ما يبطل وصف الله تعالى بأنه جسم ووصفه بحركة - أن الضرورة توجب أن كل متحرك فذو حركة . وأن الحركة لمتحرك بها ، وهذا من باب الإضافة ، كما أن الصورة في المتصور لمتصور ، وهذا أيضاً من الإضافة ويستتج ابن حزم من هذا أنه كان لو كل مصور متصوراً وكل متحرك متحركاً ، لوجب وجود أفعال لا أوائل لها « إذن كيف تصور وجود الله . وجب ضرورة وجود محرك المحركات ومصور المصورات . وكل جسم فهو ذو صورة وكل ذي حركة ، فهو ذو عرض محمول فيه ، ثبت أنه تعالى ليس جسماً ولا متحركاً ، وصحياً أن ينكر هشام بن الحكم على أرسطاطاليس فكرته في محرك غير متحرك ، ولعل كتابه الذي ذكرناه في قائمة كتبه عن نقده لأرسطاطاليس إنما هو هذا ، بينما يذهب عالم الظاهر الكبير إلى اعتناق رأى أرسطاطاليس » .

ويتابع ابن حزم نقده لمذهب هشام فيرى أن الحركة والسكون مدة . والمدة زمان ، والزمان محدث ، فالحركة محدثة ، وكذلك السكون ، والله لا يلحقه الحدث إذ لو لحقه محدث ، فإنه يقتضى محدثاً . فالله تعالى غير متحرك ولا ساكن .

(٣) الأشعري : مقالات ج ٣ ص ٣٠٤ - ٣٧١ .

(١) ابن حزم : الفصل ج ٢ ص ١١٧ - ١١٨ .

(٢) ابن حزم : الفصل ج ٢ ص ١١٨ - ١١٩ .

ولم يفهم ابن حزم مفهوم الحركة عند هشام . ولكن الأشرى يوضحها عن هشام « إن إرادة الله سبحانه حركة وهي معنى ، لاهى الله ، ولا غيره ، وإنها صفة له » (١) .

ويرى ابن حزم أن الجسم إنما يفعل آثاراً في الجسم فقط ، ولا يفعل الأجسام ، فالحق - على رأى المجسمة - هو فاعل آثاراً في الأجسام فقط لفاعل أجسام العالم ويرى ابن حزم أن المجسمة يقولون : إنكم تسمونه فاعلاً وتسمون أنفسكم فاعلين . وهذا تشبيه . ويرد ابن حزم بأن هذا القول لا يوجب تشبيهاً ، لأن التشبيه إنما يكون بالمعنى الموجود في كلا المشتبين لا بالأسماء ، وأن هذه التسمية إنما هي اشتراك في العبارة فقط ، والاشتراك في اللفظ لا يوجب الاشتراك في المعنى لأن هناك فرقاً بين فاعل متحرك باختيار أو اضطرار أو عارف أو شاك أو مريد أو كان باختيار أو ضمير ، أو اضطرار ، كذلك فكل فاعل منه فاعل متحرك وذو ضمير ، وكل متحرك فذو حركة متحركة ، وأعراض الضائر انفعالات ، فكل متحرك فهو منفعل ، وكل منفعل ، ففاعل ضرورة . وأما الله ففاعل باختيار واختراع لا بحركة ولا بضمير . ويرى ابن حزم أن هنا اختلافاً ، لا اشتهاً . وكذلك العرض ليس جسماً ، والجسم ليس عرضاً ، وليس الله جسماً ولا عرضاً . فهذان الحكمان لا يوجبان اشتهاً أصلاً ، بل هذا عين الاختلاف ، لكن الاشتباه إنما يكون بإثبات معنى في المشتبين به اشتهاً ، ولو وجب ما ذكر اشتهاً ، لوجب أن يكون لشبه الجسم في الجسمية . لأنه ليس عرضاً ، وأن يكون لشبه العرض في العرضية ، لأنه ليس جسماً ، فكان يكون جسماً لا جسماً ، عرضاً لا عرضاً معاً . وهذا محال فصح أن بالنص لا يجب الاشتباه أصلاً .

ولكن فيم كل هذه الإلزامات . إن هشام بن الحكم يقول جسم لا كالأجسام (٢) . وليس هنا اشتباه ولا مشتبه ، وقرر ابن حزم نفسه بهذا فيقول : « إنه ليس مشتبهاً ولكنه أُلحد في أسماء الله ، إذ سباه بما لم يسم به نفسه . وأما من قال : إنه كالأجسام ، فهو ملحد » (٣) .

أما الخياط فيقرر : « أن هشام بن الحكم يذهب إلى أن الله القديم جسم ، فأعطى دلالة الأجسام على الحدث بحكمه أن منها ما هو قديم . وهو ينسب فكرة هشام إلى الديصانية (٤) . والديصانية - كما نعلم - أخذت بالرواقية . ونستنتج مما تقدم أن الجسم عند هشام بمعنى الموجود ، فكل موجود جسم . أما عن الله فيورد الخياط عن ابن الراوندى قول هشام « إن الله جسم لا يشبه الأجسام في معانيها ولا في أنفسها ، غير متماهي القدرة ولا مخلود العلم لا يلحقه نقص ولا يدخله تغيير ، ولا استحيل منه الأفعال ، لا يزال قادراً عليها ، وهذا هو تفكير هشام بن الحكم . الوجود كله جسم ، والله موجود ،

(٣) ابن حزم : الفصل ج ٢ ص ١٢٠ - ١٢١ .

(١) ابن حزم ج ٢ ص ١١٨ - ١١٩ .

(٤) الخياط : الانصاف ص ٤٠ - ٤١ .

(٢) الأشرى : مقالات ج ١ ص ٢٧ - ٢٠٩ .

فهو جسم بولكنه لا كالأجسام. ولكن المشكلة تبدو فيما يقول الحياط من أنه « كيف يجوز للرافضة القول بأن الله جسم لا يشبه الأجسام مع القول بأنه يتحرك ويسكن ويدنو ويبعد وأنه ذو صوت وقد وهبته »^(١) وليس بين أيدينا من النصوص ما يوضح موقف هشام من اعتراض الحياط هذا . ويتصل بمشكلة الذات عند هشام بن الحكم مشكلة العرشية. وينقل لنا الأشعري النص الآتي عن الهشلمية في العرشية « وزعم أبو عيسى الوراق أن بعض أصحاب هشام أجابه مرة إلى أن الله عز وجل على العرش مماس له . وأنه لا يفضل عن العرش ، ولا يفضل العرش عنه^(٢) » وبهذا تكتمل الصورة الجسمية لله ، كما صورها مؤرخو الفرق . ولكننا نلاحظ أن هذا القول نقل عن بعض أصحابه ، ولم ينقل عن هشام نفسه ، ومن المحتمل كثيراً أن يكون أصحاب هشام لم يفهموا المعنى الدقيق لكلمة الجسم عند الأستاذ . ونلاحظ أيضاً أن فكرة الاستواء للمادى سادت العالم الإسلامي حينئذ شيعة وأهل حديث . وثمة نص آخر عنه ينقله البغدادي وهو : قد كان الله ولا مكان . ثم خلق المكان بأن تحركه ، فحدث مكانه بحركته قصار فيه ، ومكانه هو العرش .

(ب) صفات الله :

أما عن الصفات ، فيرى هشام بن الحكم أن الصفة ليست هي هو ولا غيره ولا بعضه ، والصفة لا توصف . فالعلم صفة الله . وليست هي هو ولا هي غيره ولا هي بعضه . ولا يقال لعلمه أنه قديم ولا محدث ، لأنه صفة والصفة لا توصف ، وكذلك في قدرته وسمعه وبصره وحياته وإرادته . ويرى هشام - انه محال أن يكون الله لم يزل عالماً بالأشياء بنفسه ، وأنه إنما يعلمها بعلم ، لأنه لو كان لم يزل عالماً ، لكانت المعلومات لم تزل ، لأنه لا يصح عالم إلا بمعلوم موجود ، ولو كان عالماً بما يعلم عباده ، لم يصح المحنة والاختبار ، أي إذا كان علماً بعلم قديم بأفعال العباد ، لما كان هناك معنى الثواب والعقاب^(٣)

وينقل البغدادي عنه : « لو كان لم يزل عالماً بالمعلومات ، لكانت المعلومات أزلية ، لأنه لا يصح عالم إلا بمعلوم موجود ، كأنه أحال تعلق العلم بالمعلوم^(٤) » ويقرب هشام في فكرته عن العلم يحتمل بين صفوان . والمصادر تجمع على أنه كان جهنمياً في مطلع شبابه ، ونلاحظ أنه كان يحاول هنا محاولة

(١) نفس المصدر : ص ١٠٦ - ١٠٧ .

(٢) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٣٣ ويذكر النص عنه البغدادي : الفرق ص ٤١ .

(٣) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٣٧ ، ٣٨ ص ٤٩٤ .

(٤) البغدادي : الفرق ٤١ .

للتزيه المطلق . إذا كان الله لم يزل علماً ، يوجب وجود المعلومات قدماً ، وهذا يستدعي وجود قديم بجانب القديم . فانه إذن يعلم يعلم حادث متجدد . وهو أشبه كما قلت بمذهب جهم . ومن حسن الحظ أن نقل إلينا الحياض نصوص هشام بن الحكم نفسها عن كتاب فصيحة المعتزلة لابن الراوندي ، وهو - أي الحياض - بصدد مناقشة هذا الأخير ، وسنرى إلى أي حد يضع هشام بن الحكم مذهباً متناسقاً ، كما ترى أيضاً قوة نفسه وعلو عارضته في الجدل .

يقسم هشام بن الحكم حججه على حدوث العلم إلى قسمين :

(١) حجج عقلية (ب) حجج نقلية .

أما الحجج الأولى العقلية فيشرحها هشام بقوله : « ليس يخلو من أن يكون لم يزل علماً لنفسه كما قالت المعتزلة . أو علماً يعلم قديم . كما قالت الزيدية ، وعلماً على الوجه الذي ذهبت إليه » ويحددنا هذا النص بأشياء كثيرة ، يكشف عنها النقد الباطني للنص :

أولها : أنه يستخدم القديم - إشارة إلى الله لا الجسم ، وهذا يدل دلالة واضحة على أن الله عنده هو خارج عن الجسمية العامة المحسوسة التي تملأ الكون .

ثانيها : أنه يقسم الفرق إلى ثلاث : المعتزلة والزيدية والإمامية ، ويبدو أنها هي كبار الفرق عنده ، فلا نجد ذكراً لأهل السنة والجماعة أو أهل الحديث ، ولعله لم يرد جدالها ، وبخاصة أن البعض من هؤلاء سكوا عن المناقشة ، والبعض يوافق في التجسيم والتشبيه .

ثالثها : نلاحظ دقة العرض : فهو يعرض آراء أعدائه ، ثم يتقدم لمناقشتها فيقول : « فإن كان علماً بدقائق الأمور وجلالها لنفسه ، فهو لم يزل يعلم أن الجسم متحرك لنفسه . لأنه الآن عالم لذلك ، وما علمه الآن ، فهو لم يزل علماً به » ثم يستطرد فيقول « فإن كان هذا هكذا ، فلم يزل الجسم متحركاً . لأنه لا يجوز أن يكون الله لم يزل علماً بأن الجسم متحرك إلا وفي الوجود جسم متحرك على ما وقع العلم به ، ولا بد أيضاً من أن الجسم لا يزال متحركاً ، لأنه لا يجوز أن يكون لا يزال علماً بأن الجسم متحرك إلا وفي الوجود جسم متحرك على ما وقع به العلم ، ولا بد أيضاً من أن يكون لا يزال علماً بأن الجسم متحرك ، إذ النفس التي لها ومن أجلها علم ، لا تزال موجودة » (١) .

لم يقف المعتزلة أمام فكرة العلم بالحادث عن هشام موقف التسليم . إن العلم عند المعتزلة هو الذات فكيف يكون العلم حادثاً . وهنا يلجأ المعتزلة إلى إلزام واه ضعيف ، إن هشاماً وصف الله بأنه جاهل بالأمور غير عالم بها « ولو كان القول على ما قال ، لم يميز أن يقع من القديم فعل أبداً ، لأن الفاعل لا بد من أن يكون قبل فعله علماً بكيفية فعله ، وإلا لم يميز وقوع الفعل منه ، كما أنه إذا لم يكن قادراً على

فعله ، لم يجوز وقوع الفعل منه أبداً . ويرى المعتزلة أن هذا حكم كل قاعِل : لا بد من أن يكون قبل فعله علماً به ، وإلا لم يجوز وقوعه منه فإذا ذهب هشام إلى أن الله كان غير عالم بغيره ، فكيف جاز وقوع الفعل منه ، وهو غير عالم بكيفية فعله . . .

ويرى المعتزلة أنه إذا احتج محتج وجوز وقوع الفعل من الله ، وذلك بأن يحدث لنفسه علماً به ، فكان يحدث ذلك العلم علماً بكيف يفعل أفعاله ، فجاز منه عند ذلك وقوع الأفعال ويرد المعتزلة « وكيف يجوز أن يحدث لنفسه علماً ، وكيف يفعل ذلك العلم ، وهل استحالة وقوع ذلك العلم منه مع جهله بكيف يفعله إلا كاستحالة وقوع سائر الأفعال منه مع الجهل بكيف يفعلها ؟ ولئن جاز وقوع الفعل ممن لا يعلم كيف يفعله قبل فعله له ليجوز وقوعه من غير قادر عليه ، لأن « بعد الفعل ممن لا يعلم كيف يفعله ، كبعده ممن لا يقدر عليه »^(١) .

ويرى الحياط أن السكاك تلميذ هشام بن الحكم استمر في اعتناقه رأى أستاذه وأنه ناقش جعفر ابن حرب ، وأن جعفراً ألزمه قياس القدرة والحياة على العلم . وحيتئذ يكون الله غير قادر وغير حي ، ثم خلق لنفسه القدرة والحياة . وليس لدينا مع الأسف كتب هشام بن الحكم أو السكاك حتى نحكم على رأيها في مسألة القدرة والحياة . ولكن بما لاشك فيه أن هشام بن الحكم لم يرض قط أن يؤمن بقدم العلم ، بل قال بحديثه — كما أنكر أن علم الله هو ذاته — حتى يتجنب خطأ المعتزلة الأكبر في إحاطة الذات بالمعلومات . إن المعتزلة حين نادوا بأن الله عين الصفة والصفة هي عين الله ، وبالتالي إن العلم هو الذات ، وقصروا في خطأ عبر عنه ابن الراوندى بقوله « إن الله سيكون متناهي القدرة والعلم » ذلك أن المعلومات متناهية ، محدودة ، محصورة محاط بها ، فهل أحاط بها بعلم محدود ؟ وهذا العلم في نهاية الأمر عند المعتزلة هو الذات ، فاتهم هشام بن الحكم للمعتزلة صحيح . وإذا أحاط الله بالمعلومات بعلم غير محدود ، فكيف يتفق هذا مع قول المعتزلة وأبى الغزالي إنها محدودة ومحصورة ومحاط بها ؟ . وإن قالوا إن معلومات الله ومقدراته غير محدودة وغير محصورة ، شاركت الذات في صفاته . لا تعلى نصوص هشام هذا الحل صراحة ، ولكنه هو التفسير الوحيد لآرائه في هذه المسألة من دقيق الكلام وجليله . أما أين يحدث العلم : في نفسه أم في غيره أم لا في شيء . يرى الحياط « أنه إن كان أحدثه في نفسه ، فقد صارت نفسه محلاً للحوادث ، ومن كان كذلك فحدث لم يكن ثم كان ، وإن كان أحدثه في غيره فواجب أن يكون ذلك الغير علماً بما حله منه دونه ، كما أن من حله اللون ، فهو المتلون به دون غيره ، وكذلك من حله الحركة ، فهو المتحرك بها دون غيره . وليس يجوز أن يكون علماً بعلم في غيره ، كما لا يجوز أن يكون متحركاً بحركة في غيره . ولا متلوناً بلون في غيره هذا كله محال . وليس يجوز

أن يكون ما أحدثه قائماً بنفسه ، لا في شيء يحل فيه ، كما لا يجوز أن يحدث حركة قائمة بنفسها لا في متحرك ، ولا لوثاً قائماً بنفسه لا في ملون » (١) .

إن هذه الاحتمالات التي أوردها الحيايط وجدت فعلاً صدى في الفكر الفلسفي الكلامي . سيأتي الكرامية ويعلمون أن الحوادث تحدث في ذات الله ، وبالتالي أن علم الله يحدث في ذاته . ولكن يبدو أن هشام بن الحكم يذهب إلى أن العلم يحدث في لا محل . وهذا متابعة لجهم بن صفوان . ويقول ابن حزم : « قال جهم بن صفوان وهشام بن الحكم ومحمد بن عبد الله بن سيرة أن علم الله تعالى هو غير الله ، وهو يحدث مخلوق » (٢) .

ويذكر ابن تيمية عن هشام بن الحكم وهشام بن سالم وغيرهما من المجسمة الرافضة وغير الرافضة الكرامية بأنهم يجوزون جسماً قديماً أزلياً لا أول لوجوده وأن هذا الجسم خال من جميع الحوادث ، وأما الأجسام المخلوقة فلا تخلو عن الحوادث « ويقولون مالا يخلو عن الحوادث فهو حادث ، ولكن لا يقولون إن كل جسم فإنه لا يخلو عن الحوادث » (٣) . ويصف ابن تيمية جميع هؤلاء السابقين باسم الجهمية فيقول : « إن هؤلاء الجهمية أصحاب هذا الأصل المبتدع - الذي أصله هشام بن الحكم - احتاجوا أن يلتزموا طرد هذا الأصل فقالوا : إن الرب لا تقوم به الصفات والأفعال ، فإنها أعراض وحوادث ، وهذه لا تقوم إلا بجسم ، والأجسام محدثة فيلزم أن لا يقوم بالرب علم ولا قدرة . ولا كلام ولا مشيئة ولا رحمة ولا رضا ولا غضب ولا غير ذلك من الصفات ، بل ما يوصف به من ذلك ، فإنما هو مخلوق منفصل عنه » (٤) فمن الثابت إذن أنه لا يقول بمحدث العلم في ذات الله ، بل بمحدث العلم في لا محل .

ثم يقدم لنا الحيايط عن ابن الرواندي النصوص الآتية والتي أرجع أنها لهشام بن الحكم « إنه إن كان لم يزل علماً بدقائق الأمور لنفسه ، فهو لم يزل يعلم أن الجسم متحرك لنفسه . لأنه الآن عالم بذلك ، وما علمه الآن فهو لم يزل علماً به » . ثم يقول أيضاً « فإن زعموا أن الله يعلم لنفسه أن الجسم متحرك إذا تحرك ، ويعلم لنفسه أن الجسم ساكن إذا ساكن من غير أن يحدث له علم ، فلا أنكروا أن يكون الجسم متحركاً إذا خلى مكانه وفرغه . ساكناً إذا صار فيه وثبت من غير أن يحدث له حركة وسكون » ويقول ابن الرواندي : « فهذا بعض ما يحتاج به هشام في القياس » .

(١) الحيايط : الانصار ص ١١١ .

(٢) ابن حزم : ج ٢ ص ١٦٦ .

(٣) ابن تيمية : مناج السنة (نشرة الدكتور سالم) ص ٢٤٢ .

(٤) ابن تيمية : مناج السنة ص ٢٤٢ .

ومن الواضح أنه يريد في النص الأول أن يلزم للمعتزلة بأن إنكار حدوث العلم سيؤدي إلى القول بقدمه ، وكما أن المعتزلة تنكر أشد الإنكار حدوث العلم ، فإنها تنكر قدمه . يقول الخياط « إنه لما قسد أن يكون القديم جل ثناؤه علماً بعلم يحدث لما بينا ، وقسد أيضاً أن يكون علماً بعلم قديم لفساد الاثنين ، صح وثبت أنه لم يزل علماً بالأمور دقيقة وجليلها على ما هي عليه من حقائقها لنفسه لا بعلم » إذن كيف يرد المعتزلي إلزام هشام بن الحكم ؟ يرى الخياط أن الله كان ولا شيء معه وأنه « لم يزل يعلم أنه سيخلق الأجسام ، وأنه بعد خلقه لها ستتحرك وتسكن » ، وأنه « لم يزل يعلم » أنها متحركة إذا حلها الحركة ، ساكنة إذا حلها السكون ، « فهو لنفسه » لم يزل يعلم ، أن الجسم قبل حلول الحركة فيه سيتحرك ، وأنه في حال حلول الحركة فيه متحرك . فعلمه لنفسه إذن غير حادث وغير متغير ولكن المتغير هو حركة الأجسام . . وإنما اختلفت العبارة عن العلم لاتصالها بالعبارة عن اختلاف أحوال الجسم ، فلما كانت أحوال الجسم ، مختلفة ، اختلفت العبارة عنها ، ثم اتصلت العبارة عنها بالعبارة عن العلم بها ، فاختلفت العبارة عن العلم بها ، لاختلاف ما اتصلت به العبارة عنها ، أما العلم فلا يختلف ولا يتغير . « فالحق جل ذكره لم يزل علماً بالجسم ولا يزال علماً به وبما يحله - وقول القائل يكون الجسم وهو كائن وقد كان ويتحرك الجسم وهو متحرك وقد تحرك - إنما هو عبارة عن الجسم وعن اختلاف أحواله ، ولكن إذا ذكر العلم مع اختلاف الجسم ، اختلفت العبارة عنه لاختلاف ما ذكر معه ، فأما العلم به في الحقيقة فتقدم غير حادث .

أما النص الثاني - فيكاد يجيب عليه الخياط بما رد به على النص الأول^(١) أما الحجج الثقلية ، فينقل ابن الراوندي نصوص هشام نفسه ، أنه احتج من القرآن بالآية « لننظر كيف تعملون » ويقول « الآن خفف الله عنكم وعلم أن فيكم ضعفاً » . قال : فكما أن التخفيف حدث الآن . فكذلك العلم بضعفهم . لأن الكلام الثاني معطوف على الأول ، هذه دلائل من القرآن . ثم يقدم لنا شاهداً من الإجماع بقول المسلمين « لدينا دار محنة » وإنما خلقت ليمتنحن العقلاء فيها » ويقول هشام « وليس يصح الامتحان فيها ، لمن لم يزل علماً في الحقيقة قبل امتحانه إياها » .

ولو جاز أن يمتحن الشيء من يعلمه من جميع وجوهه ، جاز أن يتعرفه من يعلمه من جميع وجوهه فلما قسد تعرفه ممن لم يبق عليه من العلم به شيء ، قسد امتحانه ممن قد أحاط علمه بجميع حقائقه « فإن كان الله لم يزل علماً بكفر الكافرين ، علماً قديماً فما معنى إرسال الرسل إليهم » وما معنى الاحتجاج عليهم ، وما معنى تعريضهم لما قد علم أنهم لا يتعرضون له . . . هل يكون حكيماً من دعا من يعلم أنه لا يستجيب له ومن لا يرجو إجابته . ثم يقول هشام - مستنداً مرة أخرى إلى آية قرآنية

يدعم بها حدوث العلم - وما وجه قول الله لموسى وهارون حين بعثها إلى فرعون « قولا له قولا لينا لعله يتذكر أو يخشى » هل يجوز مثل هذا الكلام ممن علم أن التذكرة والخشية لا تكون منه ، وهل يصح إلا من المتوقع المتظر ؟ إن علم الله حادث بلا شك .

وقد أثار هشام بن الحكم بآرائه هذه المعتزلة فضوا يناقشونها أشد النقاش ، وقد حفظ لنا الخياط جملة هذه الآراء الهاشمية وردود المعتزلة عليها ^(١) .

وأما كيفية علم الله بالأشياء الساترة فإن الجاحظ يورد رأياً له بأن هشاماً كان يقول إن الله إنما يعلم ما تحت الثرى بالشعاع المتصل منه الذاهب في عمق الأرض ، ولولا ملابسته لما وراء ما هنالك ، لما درى ما هناك ، « وزعم أن بعضه يشوب وهو شعاعه ، وأن الشوب محال على بعضه ^(٢) لعل هذا الرأي يعبر فعلاً عن آراء هشام بن الحكم أو هو إلزام عليه أيضاً . يجوز هذا ويجوز ذاك . فمن المحتمل أنه سؤال عن معرفة الله بما هو في باطن الأرض وهو ما ساءه بالأجسام الساترة ، فأجاب بأن معرفته بشعاع مادي محسوس ، ينفذ خلال الأجسام الكثيفة ويعلم حقائقها . ومن المحتمل أنه مجرد إلزام من المعتزلة ، ثم وضع كراي من آرائه .

ولكن ما المقصود - في آخر الأمر - بأصل هشام هذا إذا صح أنه له . . . يبدو لي أنها أيضاً محاولة للتخريب ، وقد أثبت مسألة علم الله للشيء أو للموجود ، هل يعلم الله الأشياء من غير ملابسة أو مماسة أو يعلم الله الأشياء على الماسة والملابسة والشوب . . . أراد هشام أن يتره الله عن كل هذا ، فابتدع فكرة الشعاع للتصل الذاهب في عمق الأرض .

أما الإرادة فيذهب هشام بن الحكم إلى أنها « حركة » وهي « معنى » لا هي الله ولا غيره وأنها صفة لله . وأن الله إذا أراد الشيء ، تحرك فكان ما أراد الله ^(٣) فالإرادة عنده هي حركة . وتفسيرها أنها « الخلق » وكلمة التكوين فيا أرى ، فإذا أراد الشيء أحدث حركة وأحدث العلم بعدها . ولم ينتبه للمعتزلة إلى ربط هشام للإرادة والعلم . يقول هشام « لا يعلم الشيء حتى يحدث الإرادة » ، فإن أحدث الإرادة ، لأن يكون (الشيء) كان علماً بأنه يكون ، وإن أحدث الإرادة لأن لا يكون كان علماً بأنه لا يكون ^(٤) فالإرادة سابقة على العلم ، يريد الله الشيء ثم يعلمه .

أما القرآن ، فقد رأى هشام بن الحكم اختلافات الفرق حوله في قدمه وحدثه ، ورأى الزيدية

(١) الخياط : الانتصار ص ١١٥ - ١٢٣ .

(٢) الأشعري مقالات ج ١ ص ٣٣ - ٢٢١ ، ج ٢ ص ٤٩١ . والبغدادى : الفرق ص ٤١ .

(٣) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٤ - ج ٢ ص ٥١٤ .

(٤) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٢٢ .

والمعتزلة والخوارج تقول بخلقه ، وأهل السنة تقول بقدمه ، بل يذهب وكيع بن الجراح الراسبي المحدث المشهور (المتوفى عام ١٩٦) أن القرآن هو الخالق أوبعضه ، أن الله مسمى ، فلما كان اسم الله في القرآن والاسم هو المسمى كان الله في القرآن بل هناك من ذهب إلى أن القرآن هو أنزل قائم بالله لم يسبقه ، واختلفوا أيضاً هل هو جسم أم عرض ، فإذا كان موقف هشام بن الحكم من كل هذه الآراء ؟ .

يرى هشام أن القرآن صفة لله لا يجوز أن يقول إنه مخلوق ولا أنه خالق^(١) ولا يقال إنه غير مخلوق ، لأنه صفة والصفة لا توصف . ولم يذكر إطلاقاً أنه جسم .

٢ - الوجود الطبيعي

ونظف من ابن حزم بهذا النص الخطير عن هشام بن الحكم « إنه ليس في العالم إلا جسم » فأنه ليس جسماً فقط بل لا يوجد إلا جسم واحد « والألوان والحركات أجسام » « وأن الجسم إذا كان طويلاً عريضاً عميقاً ، فمن حيث وجدته ، وجلت اللون فيه ، فوجب الطول والعرض والعمق للون أيضاً ، فإذا وجب ذلك للون ، فاللون أيضاً طويلاً عريضاً عميقاً ، وكل طول عريض عميق جسم » فاللون جسم » وكل هذه الأحوال التي أوردها ابن حزم لهشام تثبت تمام الإثبات اتجاه الرجل الفيلسوف ، فهو يرى أن الوجود جسم مادي رقيق شفاف ، ويدخله هذا الاتجاه في عداد الرواقين الإسلاميين ، فهو اسمى التركة ، حتى مادي . رأى الوجود كله جسماً ، وفسر الوجود كله بأنه جسم شفاف رقيق يتكثف ويتلف . وأه جسم ولولا جسميته ، ما دلت الأجسام عليه ، ولكنه ليس كأجسامنا . وقد أدرك ابن حزم أثر هشام في النظام فقال « وذهب إبراهيم بن سيار النظام إلى مثل هذا سواء سواء إلا الحركات ، فإنه قال خاصة أعراض » ويرد ابن حزم على هشام بأن الجسم متفق على وجوده ، ولكن الاعتراض موجود أيضاً ، إننا لا نجد في العالم إلا قائماً بنفسه حاملاً لغيره أو قائماً بغيره لا بنفسه لا محمولاً في غيره ، ووجدنا القائم بنفسه شاغلاً لمكان بمؤله ، ووجدنا الذي لا يقوم بنفسه ، لكنه محمول في غيره . لا يشغل مكاناً ، بل يكون الكثير منها في مكان حاملها القائم بنفسه - ويرى أن هذه قسمة حاصرة « لا يمكن وجود شيء في العالم بخلافها ، ولا وجود لقسم زائد على ما ذكرناه » والضرورة تحم « أن القائم بنفسه الشاغل لمكانه هو نوع آخر غير القائم لغيره الذي لا يشغل مكاناً ، فوجب أن يكون لكل واحد من هذين الجنيين اسم يعبر عنه وقد اصطللنا على تسمية القائم بنفسه

(١) الأثرى : مقالات ج ٢ ص ٥٨٢ - ٥٨٦ .

الشاغل لمكانه جسماً ، وما لا يقوم بنفسه عرضاً ثم إن الجسم تتعاقب عليه الألوان ، والجسم قائم بنفسه . فبينما نراه أبيض صار أخضر أو أحمر . وهذا ما نشاهده في الثمار والأصباغ . هي أجسام ولكن تتعاقب عليها الألوان . فبالضرورة نعلم أن الذي عدم وفقى من البياض والخضرة وسائر الألوان هو غير الذي بقى موجوداً لم يقف . وأنها جميعاً غير الشيء الحامل لها . لأنه لو كان شيء من ذلك هو الآخر . لعدم لعدمه . فدل بقاءه بعده على أنه غيره . ولا بد إذن من المحال الممتنع أن يكون الشيء معدوماً موجوداً في حالة واحدة في مكان واحد في زمان واحد .

ثم يرى ابن حزم أن الأعراض هي الأفعال من الأكل والشراب والمشى والنوم وغير ذلك ، فمن أنكر الأعراض ، فقد أثبت الفاعلين وأبطل الأفعال ، وهذا محال ، ولا يوجد فرق على الإطلاق بين من أثبت الفاعلين ونفى الأفعال ، وبين من أثبت الأفعال ونفى الفاعلين ، وكل الطائفتين مبطلتا لما يشاهد بالحواس ويدرك بالعقل . إنهم سوفسطائيون حتماً .

وعيسى ابن حزم في حجيجه ، معتبراً هشاماً وإبراهيم سوفسطائيين يتلاعبان بالأسماء والمسميات أو ينكران البداة والضرورة ، حين ينكران وجود الأعراض .

ويبدو أن هشاماً أنكر وجود الأعراض مستنداً إلى أن فيا يسمى أعراضاً تتحقق فيها خصائص الأجسام فاللون مثلاً يوجد فيه الطول والعرض والعمق . وينكر ابن حزم تحقق خصائص الأجسام في اللون مثلاً فليس للون طول وعرض وعمق وإنما هو طول الجسم الملون وعرضه وعمقه فقط وكذلك الطعم والجمدة والرائحة . ويرد ابن حزم على هذا بما يأتي : إنه لو كان للجسم طول وعرض وعمق وكان للون طول غير طول الملون الحاصل له ، وعرض آخر غير عرض الحاصل له وعمق آخر غير عمق الملون الحامل له ، لاحتاج كل واحد منها إلى مكان آخر غير مكان الآخر ، إذ من أعظم المحال الممتنع أن يكون شيان طول كل واحد منهما ذراع وعرضه ذراع وعمقه ذراع ، ثم يسمان جميعاً في واحد ليس هو إلا ذراع في ذراع فقط ، ويلزمه مثل هذا في الطعم والرائحة والجمدة ، لأن كل هذه الصفات توجد من كل جهة من جهات الجسم الذي هي فيه ، كما يوجد اللون ولا فرق ، وقد يذهب الطعم حتى يكون الشيء لا طعم له ، وتذهب الرائحة حتى يصير الشيء لا رائحة له ، ومساحته باقية بحسبها « فصيح بقينا أن المساحة للملون والذي له الرائحة والطعم والجمدة لا للون ولا للطعم مكان ولا للرائحة ولا للجمدة » وقد نجد جسماً طويلاً عريضاً عميقاً لا لون له ، وهو الهواء ساكنه ومتحركه ، وبالضرورة ندرى أنه لو كان له لون ، لم يزد ذلك في مساحته شيئاً « فالهواء جسم قوى متكرر محسوس » وينتهي ابن حزم من مناقشته بقوله « إن كل أحد يدري أن الطول والعرض والعمق » لو كان لكل واحد منها طول وعرض وعمق ، لاحتاج كل واحد منها أيضاً إلى طول آخر وعرض آخر وعمق آخر ، وهكذا مسلسلاً إلى

مالا نهاية له ، وهذا باطل ؛ فبطل قول إبراهيم وهشام ^(١) .

أليس هذا دليلاً على ما أثاره هشام بن الحكم والنظام من حركة عقلية كبرى حين أعلن الأول وتابعه الأخير أن الوجود جسم ؟ ! ؟

أما تفسير ما يصدر عن الجسم من حركات وأفعال فيفسرها هشام بن الحكم بقوله « الحركات وسائر الأفعال من القيام والقعود والكراهية والطاعة والمعصية وسائر ما يثبت للثبوتون الأعراض أَعْراضاً أنها صفات الأجسام ، لا هي الأجسام ولا غيرها . إنها ليست بأجسام ، فيقع عليها التغاير » إذن كان هشام بن الحكم يميز بين الأجسام والأفعال ، لا كما ذهب ابن حزم عنه . ويوضح هذا نص آخر يقول فيه هشام : « إن صفات الإنسان ليست أشياء لأن الأشياء هي الأجسام عنده ، وكان يزعم أن الحركة معنى وأن السكون ليس بمعنى » ^(٢)

وهنا يقابلنا السؤال الهام ، من أين استمد هشام بن الحكم فكرة الجسم والجسمية ؟ ، هذه التزعة التي سادت كتابات هشام بن الحكم ومدرسته الشيعية ، وتلميذه المعتزلي إبراهيم بن سيار النظام . . .

لقد حاول الأقدمون الإجابة على هذا السؤال . وقد رأينا من قبل كيف حاول الخياط نسبة آراء هشام إلى الديصانية . ثم نجد الأشعري يقول « إنه حكى هذا (أى مقالة هشام) عن بعض المتقدمين ، وأنه كان يقول كما حكينا عن هشام ، وأنه لم يكن يثبت أَعْراضاً غير الأجسام » ^(٣) ويقصد بالمتقدمين هؤلاء فلاسفة ليسوا أرسطاطالين ثم يورد الأشعري أن مذهب هشام بن الحكم « حكاه أبو عيسى عن أصحاب الطوائف » ^(٤) وأصحاب الطوائف هم في الغالب عند المسلمين - الفلاسفة الطبيعيون المتقدمون على سقراط أيضاً . ولكن الأشعري يورد أيضاً عن أبي عيسى أى الوراق أن من أهل الثنية من يزعم أن الأعراض صفات الأجسام لا هي الأجسام ولا غيرها ^(٥) . وهذه المقارنات الدقيقة حقاً والإشارات إلى صلات بين هشام بن الحكم وبين الثنية على جانب كبير من الأهمية . فقد ناقش هشام الثنية وكتب الكتب الكثيرة في تقديمهم ونقد الفلاسفة . ولكن يبدو أنه علق به بعض آرائهم مما لا يخالف جوهر التوحيد في نظره . إنها فكرة تبادل الأسلحة .

(١) ابن حزم : الفصل ج ٥ ص ٦٧ - ٦٨

(٢) الأشعري : مقالات ج ٢ ص ٣٤٤ - ٣٤٥ .

(٣) الأشعري : مقالات ج ٢ ص ٣٤٤ .

(٤) نفس المصدر ج ٢ ص ٣٤٥ .

(٥) الأشعري : مقالات ج ٢ ص ٣٤٤ .

وقد وجه الخياط الأنظار إلى علاقة هشام بفرقة الثنوية الديبصانية أتباع برديسان وقد كانت الديبصانية - كما يقول برترل - ميداناً حصياً للفلسفة الغنوصية ، حيث ازدهر التوفيق بين مختلف مذاهب اليونان الفلسفية على نحو لا يوجد في آراء الفرق . وثبت برترل أن هرمونيوس بن برديسان ، والمؤسس الأكبر لفرقة الديبصانية ، قد درس في أثينا حوالي العصر الذي ازدهرت فيه الفلسفة الرواقية آخر ازدهارها « وأنه أضاف إلى ضلالات أبيه - وهذا لم يكن غنوصياً صريحاً ولا رواقياً خالصاً - أيضاً ضلالات اليونان التي تتعلق بالنفس وبولادة الأجسام وفنائها وبالحلق الجديد للإنسان بعد الموت . ثم إن المقالات التي رد بها على ابن ديسان تستحق النظر من حيث إنها تبين تأثير أصحاب أفلاطون وتأثير الرواقيين حول مدينة الرها ^(١) » فالرواقية إذن كانت منتشرة في مجامع الرها وحلقاتها ، معروفة لدى الديبصانية ، وقد حملها هؤلاء إلى المفكرين الإسلاميين في جدهم معهم ، ويبدو أن نزعة هشام بن الحكم الحسية قبلت هذا الأصل الرواقي ، كما قبلت أصولاً أخرى رواقية خلال الديبصانية . ومن الملاحظ أن بعض المؤرخين القدامى تنهوا إلى رواقية ابن ديسان الرهاوي وقد كان للأستاذ فورلاني فضل تنبيهنا إلى هذا - قى مقال عن ابن ديسان الرهاوي يذكر ملاحظة لسرجيوس الرأس عيني يقرر فيها موافقة ابن ديسان السرياني للرواقيين في تجسيمهم كل شيء حتى الألوان والطعوم والروائح والأشكال الهندسية .

ويذكر فورلاني أن سرجيوس الرأس عيني عرف الرواقية عن طريق شراح أرسطو ثم قارن بينها وبين الديبصانية ، وانتهى إلى موافقة الأخيرة للأولى ^(٢) . فلا شك أن آراء هشام بن الحكم وآراء النظام المجسمة إنما أخذت عن هذا الطريق .

وهذا ما يذهب إليه الأستاذ الدكتور محمد عبد الحمادي أبو ريده في كتابه الممتاز إبراهيم بن سيار النظام يقول : « إن تأثير الفلسفة الرواقية في آراء المتكلمين الفلسفية من هذا الطريق يمكن على الجملة ، لكن ينبغي ألا نسرف في تطبيق ذلك لعدم وجود مصادر ومعلومات أدق ولأن فلسفة الرواقيين لم تكن وحدها بين العرب وأن دراسة العوامل التي أدت إلى نشوء الفكر الإسلامي من حيث البواعث والمادة في ذلك لا يزال من أهم ما يجب أن تنجبه إليه جهود الباحثين » وقد وجه هذا العالم الممتاز أنظارنا إلى كتاب يعقوب الرهاوي (وقد عاش يعقوب في النصف الثاني من القرن الثاني والنصف الأول من القرن الثالث الهجري) كتاب الذخائر وهذا الكتاب الذي كتب في السورانية ونقل حديثاً

(١) مقالة برترل : مذهب الجواهر الفرد عند المتكلمين الأوائل ترجمة : الدكتور محمد عبد الحمادي أبو ريده : في كتاب مذهب

الذرة عند المسلمين ١٤٤ .

(٢) الدكتور أبو ريده : النظام ص ٦٦ - ٧٧ .

إلى الإنجليزية يشير إلى رأى بعض الفلاسفة المحدثين الذين يقولون بأن الألوان والروائح والمطوّر والأصوات أجسام وليست أعضاضاً . ويذكر يعقوب أنه قابل رئيس هذه الضلالة وناقشه وأبطل أدلته . ويرى الدكتور أبو ريد أنه الأقوال المنسوبة للفلاسفة المحدثين في هذا الكتاب هي أقوال هشام بن الحكم والنظام^(١) .

وإذا كان لا بد من تلمس مصدر خارجي لفكرة هشام بن الحكم في الجسمية وإنكار الأعراض ، فإن هناك أيضاً مصدراً خارجياً يراه هورتن . وهو الهنود فقد كان الهنود ينكرون الأعراض ، ويرون أن القول بوجودها يؤدي إلى التناقض لأن قيام العرض بجسم ، هو عرض يحتاج أن يقوم بشيء آخر إلى نهاية . ولقد كانت السمنية وآراؤها معروفة لدى المسلمين وبخاصة في زمن هشام بن الحكم والنظام^(٢) .

أما الإسفراييني فيرى أن اليهود هم مصدر أقوال هشام في التشبيه والتجسيم وأن اليهود من قبل أنبتوا لله المكان والحد والنهاية المهيء والذهاب^(٣) .

كان لا بد لمنطق التجسيم أن ينتهي - وهو في جداله العنيف مع شيخ المعتزلة أبي الهذيل العلاف ، أن ينكر نظرية الجزء لا يتجزأ . وقد نقل إلينا الأشعري أن هشاماً كان يلزم إلى أن الجزء يتجزأ أبداً ولا جزء إلا وله جزء وليس لذلك آخر إلا من جهة المساحة ، وأن لمساحة الجسم آخراً وليس لأجزائه آخر من باب التجزؤ .

ولقد ذهب المعتزلة والأشاعرة من بعدهم إلى القول بالجزء الذي لا يتجزأ لتحقيق شمول القدرة الإلهية . فالقدرة الإلهية تتناول ما هو متناه في التجزؤ . ولكن هشام بن الحكم يرى أن الجسم له آخر في المساحة ، فلا يتعارض هذا مع القدرة الإلهية وإحاطتها بالجسم ، أما الجزء فهو يتجزأ دائماً في داخل الجسم ذي « الآخر » وقد أثر هشام بن الحكم في النظام . وقد وصلت إلينا نصوص النظام ولكن لم يصلنا سوى شذرة أو شذرات قليلة من نقد هشام للمذهب الذري ويقول البغدادي : « وكان هشام يقوم بنق نهاية أجزاء الجسم وعنه أخذ النظام إبطال الجزء الذي لا يتجزأ »^(٤) كما أثر النظام بدوره في الإمام ابن حزم فأنكر ابن حزم أيضاً كما أنكر هشام والنظام المذهب الذري ، ويقول : « ذهب جمهور المتكلمين إلى أن الأجسام تنحل إلى أجزاء صغار لا يمكن ألبتة أن يكون لها جزء ، وأن تلك الأجزاء

(١) نفس المصدر : السابق ص ٩ هامش ٣ .

(٢) الدكتور أبو ريد : النظام ص ١١٩ .

(٣) الإسفراييني : التبصير ص ٢٥ .

(٤) البغدادي : الفرق ص ٤٢ .

جواهر لا أجسام لها . وذهب النظام وكل من يحسن القول من الأوائل إلى أنه لا جزء وإن دق إلا وهو يحتمل التجزؤ أبداً بلا نهاية وأنه ليس في العالم جزء لا يتجزأ ^(١) . وأن كل جزء انقسم الجسم إليه فهو جسم أيضاً وإن رق أبداً . ويعتينا من هذا النص إشارته إلى فلاسفة ما قبل النظام « وكل من يحسن القول من الأوائل » فلا شك أنه يقصد بهم الفلاسفة وفلاسفة اليونان على وجه الخصوص . فهل تنبه الإمام الظاهري إلى أنه يأخذ من الفلاسفة وأرسطو بالذات ؟ !

أما نقد ابن حزم للقائلين بالجزء الذى لا يتجزأ فهو يعرضه في صورة ردود على ما أسماه بخمس مشاغب لهم . وبيننا بالذات المشغب الأول ورد ابن حزم عليه . إذ أنه يتشابه تماماً مع الفقرة الوحيدة التى وصلتنا عن هشام بن الحكم في نقده لنظرية الجزء الذى لا يتجزأ . يعرض ابن حزم هذا المشغب كالآتي : فأول مشاغبيهم أن قالوا أخبرونا إذا قطع الماشى المسافة التى مشى فيها ، فهل قطع ذا نهاية . فهذا محال . وإن قلتم قطع ذا نهاية ، فهو قولنا .

ورد ابن حزم : إننا لم نرفع النهاية عن الأجسام كل من طريق المساحة ، بل نثبتها ، ونعرفها ، ونقطع على أن كل جسم فله مساحة محدودة أبداً ، وإنما نفينا النهاية عن قدرة الله تعالى على قسمة كل جزء وإن دق ، وأثبتنا قدرة الله تعالى على ذلك ، وهذا هو شيء غير المساحة ، ولم يتكلف القاطع بالمشى أو بالذراع أو بالعمل قسمة ما قطع ولا بتجزئته ، وإنما تكلف عملاً ، أو مشى في مساحة محدودة بالليل أو بالذراع أو الشبر أو الأصبع أو ما أشبه ذلك ، وكل هذا له نهاية ظاهرة ، وهذا غير الذى نفينا وجود النهاية فيه ، هذا فعلاً هو اعتراض هشام بن الحكم الوحيد الذى ظفرنا به ، ولكنه هنا مفسر ومفصل . فالجسم له مساحته ينتهى إليها ولكن هو نفسه - تحقيقاً للقدرة الإلهية - ينقسم إلى مالا نهاية . فقدرة الله تقسم الجزء إلى جزء والجزء إلى جزء إلى مالا نهاية . ومن العجب أن يجعل أبو الهذيل القول بالجزء الذى لا يتجزأ أيضاً فرعاً عن القدرة الإلهية فالله القادر على كل شيء . قادر على تفريق الجسم إلى جزء أو مقدار لاتأليف ولا تركيب فيه . فنكرو الجزء الذى لا يتجزأ ومثبته يعلقون جميعاً بفكرة تحقيق القدرة الإلهية .

ويدون هشام بن الحكم كان أول من ابتدع فكرة الطفرة وينقل الأشعري أن أصحاب هشام بن الحكم يقولون إن الجسم يكون في مكان ثم يصير إلى المكان الثالث من غير أن يمر بالثاني ^(٢) . فهل تكلم هشام بن الحكم في الطفرة . ؟ أم أن أصحابه من بعده وافقوا النظام في قوله بها . . . ؟

(١) ابن حزم : الفصل ج ٥ ص ٩٢ .

(٢) الأشعري : مقالات : ج ١ ص ٢٢٧ .

والبغدادى يصرح بأن قول النظام بالطفرة لم يسبق إليه أحد قبله ^(١). كما أن الأشعرى ينسب إليه أيضاً القول بالكون ^(٢).

ويستج عن القول بالكون فكرة تداخل الأجسام ، ويذكر البغدادى أن هشاماً قال : بمداخلة الأجسام بعضها في بعض كما أجاز النظام تداخل الجسمين اللطيفين في حيز واحد ^(٣). وفي نص آخر يقول الأشعرى : إن هشاماً يقول بالمداخلة وثبت لون الجسمين اللطيفين في مكان واحد كالحرارة واللون ^(٤).

ومعنى المداخلة - فيما يقول الأشعرى - أن يكون حيز أحد الجسمين حيز الآخر ، وأن يكون أحد الشئيين في الآخر ^(٥) وليس بين أيدينا نصوص واضحة تفسر لنا نظرية هشام بن الحكم في التداخل اللهم إلا إذا قلنا إنها نظرية النظام ، وهى تداخل جسمين لطيفين الواحد في الآخر ، أو جسم لطيف وجسم كثيف . وقد اختلف في مصدر النظرية - هل أخذها النظام وبالتالي هشام من الرواقية أو من أنكسا غوراس أو من الثنوية .

ويبدو أن زعة الرجل العلمية الحسية ملكت عليه كل تفسيراته . فيفسر الزلازل بأن الله خلق الأرض من طبائع مختلفة أو أنها مركبة من طبائع مختلفة أو أنها مركبة من طبائع مختلفة يمسك بعضها بعضاً ، فإذا ضعفت طبيعة منها . غلبت الأخرى . فكانت الزلزلة . وإن ازدادت الطبيعة ضعفاً . كان الخسف ^(٦). وهل يمكن أن نربط هذا التفسير بالمداخلة ؟ أى إذا تداخلت طبيعة من الطبائع المكونة للأرض بالطبيعة الأخرى حدثت الزلازل . أم أن هذا فقط تفسير علمي له لحدوث الزلازل والخسف .

وهشام بن الحكم يفسر المطر أيضاً بأنه جائز أن يكون ماء يصعده الله « بخاراً » ثم يطره على الناس ، وجائز أن يمتزعه الله في الجو ثم يطره . ويقر هشام أن الجو جسم رقيق ^(٧).

(١) البغدادى : الفرق ص ٤١ .

(٢) الأشعرى : مقالات ج ٢ ص ٤٢٩ .

(٣) البغدادى : الفرق ص ٤٢ .

(٤) الأشعرى : مقالات .. ج ١ ص ٦٠ .

(٥) الأشعرى : مقالات .. ج ١ ص ٥٣٧ .

(٦) الأشعرى : مقالات : ج ١ ص ٦٣ والبغدادى : الفرق ص ٤٢ .

(٧) الأشعرى : مقالات ج ١ ص ٦٣ .

٣- العالم الإنساني

(١) الإنسان :

يقول هشام بن الحكم : الإنسان اسم لمعين : ليدن وروح ، فالبدن موات والروح هي ^(١) الفعالة الحساسة الداركة دون الجسد ، وهو نور من الأنوار ومن العجيب أن يقول هشام بن الحكم ذو النزعة الحسية إن الروح هي الفعالة الحساسة الداركة دون الجسد ، وأن يعتبر الروح نوراً من الأنوار . ولكن يبدو إذا فسرناه في ضوء تلميذه النظام - أن الروح عنده جسم لطيف بداخل جسمها كثيفاً هو البدن . وأن الروح - لأجل لطافتها هي التي تدرك وتحس . هذا تفسير ، ومن ناحية أخرى ما الذي دعا هشاماً إلى قوله هذا ؟ هل هو نقد لعدوه المعتزل ومعاصره أبي الهذيل العلاف . وهذا الأخير يذهب إلى أن الإنسان هو الشخص الظاهر المرئي الذي له يدان ورجلان ، أي هو الجسد . المكون من أجزاء لا تتجزأ وهل تعتبر ، « نوراً من الأنوار » إشارة إلى مصدر الفكرة الديسانية والرقونية وهي أن الإنسان هو الروح ^(٢) . وهل هذا ما دعا النظام إلى أن يقر أن الروح ليست نوراً ولا ظلمة حتى يعارض الأصل الثنوي لفكرة هشام ؟ مع أنه هو نفسه أخذ يجوهر تعريف هشام . وهو أن الإنسان هو الروح . إننا نتوقف عن الحكم . لأن النصوص التي تركت لنا عن هشام قليلة .

غير أن ابن حزم يرى أن مصدر فكرة أن الإنسان هو الروح ، على الحقيقة ، هو القرآن ، كما أن مصدر فكرة أن الإنسان هو الجسم هو القرآن أيضاً . أما أدلة الأولين من القرآن فهي الآية ، « إن الإنسان خلق هلوعاً ، إذا مسه الشر جزوعاً ، وإذا مسه الخير منوعاً » ^(٣) ويقول ابن حزم : إن الملح والجزع والمنع صفات النفس لا صفات الجسد ، لأن الجسد موات والنفس هي حياة ، وهي الفعالة المميزة حاملة لهذه الأخلاق وغيرها . ثم يستمد أيضاً سنداً لهذه الفكرة من الحديث حين خاطب الرسول ﷺ يوم بدر قتلى المشركين - وأخيراً أنهم وجدوا ما توعدهم به حقاً ، قبل أن يكون لهم قبور فقال المسلمون : يا رسول الله أنما طلب قوماً قد جيفوا ؟ فقال عليه السلام : ما أنتم بأجمع لما أقول منهم . فلم ينكر عليه الصلاة والسلام على المسلمين قولهم : إنهم قد جيفوا . وأعلمهم أنهم سامعون ،

(١) الأثرى : مقالات ج ١ ص ٦٠ . ج ٣ ص ٣٣١ .

(٢) المصدر السابق : ج ٣ ص ٣ .

(٣) ابن حزم : الفصل ج ٥ ص ٦٥ - ٦٦ .

فصح أن ذلك لأرواحهم فقط بلا شك وأما الجسد فلا حس له . كما أن في آثار الصحابة ما يدل على ذلك . فقد دخل عبد الله بن عمر المسجد الحرام فأبصر عبد الله بن الزبير مطروحاً قتيلاً وذلك قبل أن يصلبه الحجاج بن يوسف الثقفي ويحلب الجثة أمه أسماء بنت أبي بكر . فقيل له : هذه أسماء بنت أبي بكر . قال إليها وعزاها وقال : إن هذه الجثة ليست بشيء ، وإن الأرواح عند الله . فقالت أسماء : وما معنى . وقد أهدى رأس يحيى بن زكريا إلى بني من بغايا بني إسرائيل . وينتهي ابن حزم إلى القول بأن « الأرواح باقية عند الله ، وأن الجثة ليست بشيء »^(١)، وهذا يدل على أن تفسير الإنسان بأنه الروح وأنها هي الحساسة الداركة قرآني المصدر وأعلى الأقل أنه كان هناك اجتهاد في النصوص لدى هشام والنظام من بعده .

أما أدلة القائلين بأن الإنسان هو الجسد ، فإن ابن حزم يرى أيضاً أنه اجتهاد في تفسير الآيات . فالقرآن يقول « خلق الإنسان من صلال كالْفَخَار » ويقول : « فلينظر الإنسان ثم خلق ، خلق من ماء دافق ، يخرج من بين الصلب والترائب » ويقول تعالى « ألمعسب الإنسان أن يترك سدى ، ألم يك نطفة من منى يمى ، ثم كان علقة فخلق فسوى » ويرى ابن حزم أن هذه بلاشك صفة للجسد . لا صفة للنفس ، لأن الروح إنما تنفخ بعد تمام خلق الإنسان الذي هو الجسد^(٢)، ومن المغالاة القول بأن مصدر هذا البحث قرآني فقط ، وإنما المنهج الصحيح لتفسير مصدر أقوال هشام ، هو أن هشاماً اجتهد في النصوص ، وكذلك عدوه أبو الهذيل ووصلوا إلى نتائج فلسفية ، ثم وجدوا - فيما قبلهم من فلاسفات ما يؤيد نظرياتهم ، فأخذوا بها .

(ب) الجبرية والحرية :

ماذا كان موقف هشام بن الحكم من المشكلة الأخلاقية . إرادة الإنسان : هل هي جبر أم اختيار ؟ إن النصوص قليلة جداً . ولكن الأشعري ينقل لنا نصاً هاماً عنه يقول فيه « إن أعمال العباد مخلوقة لله »^(٣) ونصاً آخر عن جعفر بن حرب المعتزلي أن هشاماً كان يقول « إن أفعال الإنسان اختيار له من وجه ، اضطرار من وجه ، اختيار من جهة أنه أرادها ، واضطرار من جهة أنها لا تكون منه إلا عند حدوث السبب للمهيح لها »^(٤) . ونرى من هذا أن هشاماً في النص الأول جبري ، وفي النص الثاني كسبي أو أقرب إلى كسب الأشاعرة الذين نادوا به من بعد . إن تفسير مذهب هشام هو أن الإنسان يختار الفعل مقترناً بسبب خارجي مثير ، ويفسر موقف هشام فكرته عن الاستطاعة « أن

(١) ابن حزم : الفصل ج ٤ ص ٦٧ - ٦٨ . (٢) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٤١ .

(٣) ابن حزم : الفصل ج ٥ ص ٦٦ . (٤) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٤٢ - ٤٣ .

الاستطاعة خمسة أشياء : الصحة وتحلية الشئون والمدة في الوقت والآلة التي بها يكون الفعل كاليد التي يكون بها اللطم والفأس التي تكون بها التجارة والإبرة التي تكون بها الحياطة وما أشبه ذلك من الآلات ، والسبب الوارد للمهيئ الذي من أجله يكون الفعل ، فإذا اجتمعت هذه الأشياء ، كان الفعل واقعاً ، فمن الاستطاعة ما هو قبل الفعل ، موجود ، ومنها ما لا يوجد إلا في حال الفعل وهو السبب ، وزعم أن الفعل لا يكون إلا بالسبب الحادث ، فإذا وجد ذلك السبب وأحدثه الله ، كان الفعل لا محالة ، وأن الموجب للفعل هو السبب ، وما سوى ذلك من الاستطاعة لا يوجه . لا بد إذن من الاستطاعة ، وهي جسم . وهي بعض المستطيع . وهي السلامة عن الآفات . وصحة الحواس . والمدة ، ولكن لا يتحقق الفعل . إلا إذا حدث السبب ، فنحن إذن في الأسباب وفي متعلقات الأسباب ، فأعالتنا إذن معلومة لعل ، ولا شيء أكثر . لا جرم بعد ذلك أن يقول الحيات : « فاما جملتهم ومشايخهم (أى الرافضة مثل هشام بن سالم وشيطان الطاق وعلى بن هيثم وهشام بن الحكم وعلى بن منصور والسكاك) فقولهم في القدر : إن الكافر كفر بعله وبسبب من قبل الله ألجأه إلى الكفر . بل ألجأه إلى كفره واضطراره إليه ، وأدخله فيه . وإن الله يشاء كل فاحشة ويريد كل معصية (١) » .

ومن الواضح أن هشام بن الحكم تلميذ أمين هنا لجهم بن صفوان . فقد وافقه في العلم بالحادث ووافقه أيضاً في الجبر . وفي الحق أن موقفه ينقصه التوازن بين أجزاء المذهب . ولقد أثر هشام بن الحكم في إبراهيم بن سيار النظام ، وإن من الصعوبة أن ندرج النظام في سياق المذهب القدرى المعتزلى بل يضطرب رأيه كثيراً في مسألة الإرادة الإنسانية بحيث يبدو قريباً من الجبر ، وهذا بلا شك أثر من آثار هشام فيه .

(ح) عصمة الأنبياء والأئمة :

يبدو أن المسألة أثرت منذ وقت مبكر في تاريخ الإسلام وقد اتهم هشام بن الحكم بأنه يقول بعصمة الأئمة بينما يجوز المعصية على الأنبياء ويذهب الأشعرى إلى أن هشاماً زعم أن النبي ﷺ جائر عليه أن يعصى الله لأن الرسول إذا عصى ، فالوحي يأتيه من قبل الله ، فريده عن خطئه وعصيانته ، أما الأئمة فلا يوحى إليهم ، ولا تهبط عليهم الملائكة فهم معصومون ، فلا يجوز عليهم أن يسهوا ولا يغلطوا (٢) وقد ردد البغدادى نفس هذا الكلام . وأنه تأول على ذلك قول الله تعالى « ليغفر لك الله ما تقدم من ذنبك وما تأخر » فالرسول إذن يرتكب الذنب ، ولكن الله يبرده . (٣)

(١) الحيات : الانتصار .

(٢) البخاى : الفرق ص ٢٧ .

(٣) الأشعرى : مقالات ج ١ ص ٤٨ .

وكذلك الشهر ستافى فإنه يقول وإنه نقل عنه أنه أجاز المعصية على الأنبياء مع قوله بعصمة الأئمة ويفرق بينها أن النبي يوحى إليه ، فينبه على وجه الخطأ ، فيتوب منه ، والإمام لا يوحى إليه فيجب عصمته (١) .

وليس هناك نص واضح بين رأى هشام بن الحكم في علم ومعجزات وأعلام الأئمة . ونحن نعلم أنه كان من خواص جعفر الصادق وابنه موسى الكاظم . وأن الشيعة في عصرهما زعموا أن الإمام يعلم كل ما كان وكل ما يكون ولا يخرج شيء عن علمه من أمر الدين والدنيا . وأنه يعرف جميع أنواع الكتابة واللغات ، ولكي يبرروا هذا أنكروا أمية الرسول محمد ﷺ ، بل ذهبوا إلى أنه كان كاتباً ويعرف الكتابة وسائر اللغات (٢) . ولكن لم يترك لنا نص عن هشام بين رأيه في هذا كما أنه لم يترك لنا نص واضح بين رأيه في ظهور الكرامات والمعجزات على يد الأئمة . وإن كان قد ترك عنه . أنه كان يميز المشي على الماء لغير نبي ، ولا يجوز أن تظهر الأعلام المعجزة على غير نبي (٣) . وهذا نص متناقض أو متهور . ولكن قوله بعصمة الأئمة وعدم تنزل الوحي عليهم ينفي نفيًا بآناً أنه يقول بظهور المعجزات على أيديهم . وقد ذكر الشهر ستافى أن هشاماً غلا في حق على حتى قال «إله واجب الطاعة» وهذا خطأ من الشهر ستافى ويجب ألا يلتقى إليه بال (٤) .

فإذا انتقلنا إلى الناحية الاستمولوجية في الإمام ، فالمعرفة كلها باضطراب عند الشيعة بل إن الخلق جميعاً مضطرون وأن القياس والرأى لا يؤديان إلى علم وما تعبد الله العباد بها . فلم الإمام علم معصوم ، يقول هشام بن الحكم «إن المعرفة كلها اضطراب بإيجاب الحلقة ، وأنها لا تقع إلا بعد النظر والاستدلال ، يعنون بذلك بما لا يقع منها إلا بعد النظر والاستدلال ، العلم بالله عز وجل (٥) هل هنا تراجع عن موقف الإمامية العامة ، اللجوء إلى النظر والاستدلال لاستكناه المعرفة الاضطرابية . أو هو إشارة إلى عالم الدر حيث ألقى الله المعرفة في الناس اضطراباً . !

ويبدو أنه كان هشام بن الحكم تفسيرا قرآني ، أو أن الرجل كان يستخرج أشياء من لطيف الكلام منه . وهو يفسر لنا الأنواع الثلاثة من الكائنات الغيبية فالنوع الأول هو الجن : ويبدو أن المعتزلة كانت تنكر الجن ، ولكن هشام بن الحكم يثبت وجودهم ويشرح الآيات : يا معشر الجن والإنس إن استطعتم . إلى . . . فبأى آلاء ربكما تكذبان فيرى أنهم موجودون ، وأنهم مأمورون منيئون ثم يفسر النوع الثاني وهو الشيطان فيتكلم في وساوس الشيطان فيقول مفسراً للآية : (الوسواس الخناس الذي

(٤) الشهر ستافى : الفرق ج ١ ص ٣١٣ .

(١) الشهر ستافى : للمل ج ١ ص ١١٣ .

(٥) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٦٢ .

(٢) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٥٠ .

(٣) نفس المصدر : ج ١ ص ٦٣ .

يوسوس في صدور الناس) بأنه مجرد خاطر ، ولكن لا يحل الشيطان أبدان الناس . وأن الجواردة الشيطان حيث يعيش ويصل بالجواردة إلى القلب ، أى تصل آثاره وخواطره ، بدون أن يدخل فيه . وأن الشيطان يعلم ما يحدث في القلب ، وليس ذلك بغيب ، لأن الله قد جعل عليه دليلاً ، «مثل ذلك ، أن يشير الرجل إلى الرجل أن أقبل ، أو أدبر ، فيعلم ما يريد ، فكذلك إذا فعل الإنسان فعلاً يريد شيئاً من الخير أو الباطل عرف الشيطان ذلك ، فبهى الإنسان عنه ويزين له عدم فعله .

والنوع الثالث من الموجودات الحفية هو الملائكة وقد رأى هشام - خلال تفسيره القرآن - أنهم مأمورون منيرون . قاله يقول «ومن يقل منهم إلى إله من دونه فذلك نجزيه جهنم . وقال : يخافون ربهم من فوقهم ويفعلون ما يؤمرون»^(١)

وأخيراً حارب الرجل السحر ، وقد كان منتشرًا في أوساط الغلاة ، ينسبون للآئمة وينسبون لأنفسهم ، فكان يقول عنه «إنه خديعة ومخارق ، ولا يجوز أن يقلب الساحر إنساناً حاراً ، أو العصا حية»^(٢) وهو لا ينكر «قلب العصا حية فيما يذكره القرآن عن سحرة فرعون ، فإن سياق القرآن يدل على أنه خيل إليهم من سحرهم أنها تسقى .

وبعد : فقد أردنا أن نرسم صورة تركيبية متكاملة لهشام بن الحكم ، وقد كان أكبر شخصية فلسفية في عصره ، أحاط بثقافتها ، ونزل في معترك الفرق ، فجادلها أشد جدال ، لم يكن غرضاً على الإطلاق - ديصانياً أو مرقونيا أو مانوياً بل إنه حارب كل هؤلاء أشد الحرب ، ولكن علق منهم به آثار ، وناقش الفلاسفة المشائين وكتب عليهم ، فاتصلت منهم به رواقية لاشك فيها ، وتلمذ على جهنم ، وترك جهنم آثاره فيه ، وأنكر الغلاة وجادلهم ، فاتصلت بعض آثارهم به . كان المقدم فعلاً في دقيق الكلام وجليله ، كما كان صاحب غور كما قال الشهرستاني . وكرهه المعتزلة ، وشغل شغلهم وشغل مجامعهم وجهاه شعراؤهم فقالوا :

ما بال من يتحل الإسلاماً متخذاً إمامه هشاماً^(٣)

ثم كان أكبر تلامذته واحداً منهم وهو النظام ، لقد نفذ إلى أعماق المذهب المعتزلي خلال هذا الشيخ الكبير من شيوخ المعتزلة ، كما نفذ أيضاً إلى أعماق أهل الحديث ، فانتشر تجسيمه بينهم كما أثر في الكرامية وفي السلف للتأخرين من أمثال ابن تيمية ومدرسته ولعل سكوت ابن تيمية عنه ، وهو الذي لم يسلم عالم من علماء المسلمين من قلمه ، أن تجسيمه صادف هوى في نفس ابن تيمية . ولم يخلص

(١) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٦٢ .

(٢) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٦٣ .

(٣) الخطيب : الانتصار ص ١١٩ .

الفكر الكلامي العقائدي من أثره إلا حين تكون المذهب الأشعري ، فخلص عقائد أهل الحديث من الحشو والتشبيه والتجسيم ، ومن كل ما علق عقائد المسلمين من عناصر أجنبية ، وقد تنبه المستشرق الكبير أوتو ريتزل في مقاله الممتاز «مذهب الجواهر الفرد عند المتكلمين الأولين في الإسلام فقال : «ورغم أنه منذ العصر الإسلامي الأول قد وجهت حرب شديدة على المعتنقين للمذهب الثنوي المجاهرين بعقيدتهم ، فقد بقي تعارض مستتر بين الدين الإسلامي وبين الآراء الفلسفية الأخرى ، ثم يوضح هذا توضيحاً أكثر فيقول : «وبعبارة أخرى ، فقد بقيت في المجتمع الإسلامي آراء الثنوية الذين انتقلوا إلى هذا الدين ، وصارت تفعل ما تفعله الذئاب في الغنم ولم تزل موجودة حتى أخذ مذهب أهل السنة يتكون على مهل . ويتبين أنها لا تتلم مع الإسلام ، وأخذ يستبعدا من جملة الآراء الكلامية الإسلامية . وإذا نظرنا للأمر من هذه الجهة ، أمكن أن نتصور أن تكون العقائد الإسلامية لم يكن دخولاً فقط ، بل كان أيضاً خروجاً تدريجياً لأفكار مسيحية ومانوية وغنوصية ، وما يتصل بذلك من آراء فلسفية يونانية^(١) .

وهذا دليل واضح على ما قام به الأشاعرة من تخليص العقائد الإسلامية مما لحقها من آثار مجادلات هشام وتلامذته والمعتزلة ورجالهم مع الثنوية والفلسفة اليونانية والمسيحية واليهودية . وأياً ما كان الأمر ، فقد كان هشام بن الحكم مرحلة حاسمة في تاريخ الفكر الإسلامي . وسنحاول في الفصل المقبل تتبع آثاره في مدرسته الشيعية الإمامية .

(١) انظر الترجمة العربية لهذا المقال القيم في النص العربي لكتاب : مذهب للذرة عبد السليم ترجمة الدكتور محمد عبد الحمادي

الفصل الثالث

ملزمة هشام بن الحكم

كان هشام بن الحكم - كما رأينا - رائد التجسيم في الفكر الفلسفي الإسلامي . ولم يفهم الشيخ المفيد حقيقة فكر هشام بن الحكم ولم ينفذ إلى أعماق مذهبه المتكامل . بل راح تحت تأثير معتزلي متأخر يحاول تبرئة هشام بن الحكم من القول بالجسمية فقال : « لم أقف على وجه مخالفته لساير الشيعة في باب أسماء الله الحسنى إلا ما نسب إليه من إطلاق لفظة أنه جسم لا كالأجسام والذي حكى رجوعه عنه »^(١) وهذا خطأ بالغ من الشيخ المفيد ، فهشام بن الحكم لم يرجع عن مذهبه الجسمى ، وإلا انهدمت النظرية المشامية كاملة ، ولم يكن جعفر الصادق في حاجة إلى أن يأمره بالكف عن مذهبه ، طالما كانت الفرق المختلفة يجادل بعضها البعض في حقيقة « الوجود » « والله » وكان تصور « الجسم » سائداً لدى بعض الفرق ، تتناوله ببساطة ، وتذكره بدون ما حرج . كما دخل مصطلح « الجوهر أو الماهية » فيها بعد ، واختلف المتكلمون في نسبتها إلى الله ، فأثبتها بعض وأنكرها الآخر . كما أن إنكار نسبة العلم للحادث إلى هشام أيضاً^(٢) لا معنى له ، فن الثابت أن هشام بن الحكم تتلمذ على جهم بن صفوان وعرف آراءه ، وأخذ ببعضها . والعلم الحادث المتجدد بتجدد المحدثات نظرية فلسفية أيضاً . فلا محل إذن لقول الشيخ المفيد : « تقول إن الله تعالى عالم بكل ما يكون قبل كونه وأنه لا حادث إلا وقد علمه قبل حدوثه ولا معلوم إلا وهو عالم بحقيقته . هذا هو مذهبنا ، ولسنا نعرف ما حكاها المعتزلة عن هشام بن الحكم في خلافه ، وعندنا أنه تخرص منهم عليه ، وغلط من قلدهم ، ومعنا فيما ذهبنا إليه جميع المستبين إلى التوحيد سوى الجهم بن صفوان من الهجرة وهشام بن عمرو الفوطي من المعتزلة ، فإنها يزعمان أن العلم لا يتعلق بالمعوم ولا يقع إلا مع موجود والله لو علم الأشياء قبل كونها لما حسن منه الامتحان » إن النقد الباطني لنصوص هشام يثبت أنه بقي أميناً لفكرته ، وبخاصة أنها لا تقدر في التوحيد إنما هي فقط صورة لاجتهاد في النصوص . ولكن الشيخ المفيد يتنبه إلى أن هشاماً كان في أول أمره جهمياً ، ثم رجع عن جهيمته بعد ما لقي الإمام الصادق وأن المعتزلة تقولوا عليه هذه الأقاويل ، ثم يذكر الشيخ المفيد أنه من المحتمل جداً أن تكون هذه الحجج قد أوردتها هشام إلزاماً للمعتزلة . وهنا يتناقض الشيخ نفسه . إنه يقرر أولاً بأن هشاماً آمن بالعلم الحادث خلال

(١) الشيخ المفيد : أوائل القالات ٣٧ - ٣٨ . (٢) نفس المصدر : ص ٥٦ - ٥٧ .

اتصاله الباكر بالمذهب الجهمي ، ثم يذكر ثانية أنه من المحتمل أنه قال بها إزماً للمعتزلة . ثم نسبها المعتزلة إليه كراًى من آرائه . ولعل السبب الرئيسى فى إنكار المفيد لنسبة هذه الآراء لهشام أنه كان هو نفسه قد دخل فى الطور الثانى من أطوار المذهب الإمامى ، وهو الطور الاثنى عشرى الذى تميز بمعتزليته الواضحة . فأخذ بنى عن هشام ما اتهم به هؤلاء ، ومها حاول المجهدون التأخرون من محاولات فى هذا السبيل ، فإن مذهب هشام يقف مباحكاً ، مختلفاً تمام الاختلاف عن مذهب المعتزلة ومذهب الاثنى عشرية المعتزلى :

وقد أثر هشام فى معاصريه من متكلمى الإمامية ، فسادت التزعة التجسيمية كتاباتهم ، وكلهم - كما قلت فى السابق - من جلة أصحاب الإمام جعفر الصادق ، ومن أقران هشام بن الحكم . وأهم رجال هذه المدرسة هو هشام بن سالم الجوالقي ، وقد نسب التجسيم والتشبيه إلى الرجلين معاً : هشام بن الحكم وهشام بن سالم ، واختلطت آراؤهما اختلاطاً كاملاً ، فنسبت الفرقة إليهما معاً - فقليل لما المشامية ، وقليل عنها المشامان . أما اسم هشام بن سالم الكامل فهو هشام بن سالم الجوالقي الجهمي مولى بشر بن مروان ، وكنيته أبو محمد أو أبو الحكم ، من سبى جوزجان ولا نعرف تاريخ ميلاده ولا تاريخ وفاته . ولكن يجمع المؤرخون على أنه كان معاصراً لهشام بن الحكم ، وإن كان أكبر منه فى السن ، وقد كتب هشام بن الحكم كتاباً « فى الرد على هشام الجوالقي »^(١) . ولكن كتب الشيعة تجمع على ملحه . ولم يذكر لنا اسم كتبه ، غير أن ابن النديم يذكر فى الكتب المصنفة فى الأصول كتاب هشام بن سالم^(٢) ويبدو أن له أيضاً كتاباً فى الإمامة . ويذهب الشهرستاني إلى أنه نسج على منوال هشام بن الحكم فى التشبيه^(٣) . وكذلك يذهب الحياط^(٤) أما البغدادي فيقول : هذا الجوالقي مع رفضه على مذهب الإمامية مفرط فى التجسيم والتشبيه^(٥) .

وقد أعلن هشام بن سالم أن الوجود جسم « وأنه لا شيء فى العالم إلا الأجسام . وأجاز أن يفعل العباد الأجسام » فهو يتابع إذن هشام بن الحكم فى فكرته الجسمية ، ولكن ما هى صورة الله عنده ؟ هل هو جسم أم ليس جسماً ، وهل الجسم عنده بمعنى الوجود - كما هو عند هشام بن الحكم ، وأنه لا أجزاء له مؤلفة وأبعاد متلاصقة ؟ لا ننظر من هشام بن سالم بنص صريح فى هذا . ولكنه يقدم لنا تفسيراً جديداً لله وهو أن الله على صورة الإنسان ، ويبدو أنه يستند فى هذا على الأثر اليهودي «خلق

(١) ابن النديم : الفهرست ص ١٧٤ ، ١٧٥ .

(٢) المصدر السابق : ص ٣٣٢ .

(٣) الشهرستاني : للتل ج ١ ص ٣٠٨ .

(٤) البغدادي : الفرق ٤٣ .

(٥) البغدادي : الفرق ٤٣ .

الله آدم على صورته ، ولكنه ينكر أن يكون الله لحماً ودماً . ولكنه على صورة إنسان نوراني « هو نور ساطع يتلألأ بياضاً ، ويبدو هنا أنه يفسر « الله نور السموات والأرض » وأنه ذو حواس خمس كحواس الإنسان ، له يد ورجل وأنف وأذن وعين وفم « أى له اللمس والشم والسمع والبصر والذوق ، وهذا إلزام بلا شك » ، ثم إنه يسمع بغير ما يصير به وكذلك سائر حواسه متغايرة ^(١) ثم « إن نصفه الأعلى مجوف ونصفه الأعلى مصمت » ، ثم إن لله وفرة سوداء ، وأنه نور أسود وباقيه نور أبيض ، وأن له قلباً تنبع منه الحكمة ^(٢) . وهذا عبث حقيقى نقله إلينا البغدادى عن أبى عيسى الوراق .

إن من الواضح أن التجسيم فى مختلف صورته ساد المدرسة الإمامية إبان ذلك الوقت ، فهشام بن الحكم يدعو الله جسماً لا كالأجسام ، ويرى أن الجسم بمعنى موجود وأن الله مستو على العرش بلا ممارسة ولا كيفية . وفرقة أخرى ولا ينسبها الأشعرى لشخص ترى أن الله على صورة الإنسان وتمنع أن يكون جسماً . وفرقة ثالثة - وهى فرقة هشام بن سالم - وهى تقرب من الفرقة الثانية ، وهى ترى أن الله على صورة الإنسان ولكنه ليس لحماً ولا دماً ، وفرقة رابعة وهى تقرب أيضاً من الفرقة الثالثة ، وهى تقول إن الله ضياء خالص ونور مجت وهو كالمصباح الذى من حيث جثته يلقى بأمر واحد ، وليس بذى صورة ولا أعضاء ولا اختلاف فى الأجزاء ، وأنكرت هذه الفرقة أن يكون الله على صورة الإنسان أو على صورة شيء من الحيوان ، فهى تقرب إذن من الجواليقية فى زعمها أن الله نور وتختلف عنها فى أنها تنكر أنه على صورة الإنسان .

ثم هناك طائفة أخرى تقول : إنه جسم ، ولكنها تنكر أن يكون موصوفاً بلون أو طعم أو رائحة أو مجسة ، أو شيء مما وصفه به هشام ، غير أنه على العرش مماس له ، وطائفة تثبته ملوناً ولكن لا طعم له ولا رائحة ولا مجسة ، أو أن يكون طويلاً وعريضاً وعميقاً .

وطائفة أخرى تقول إن الله هو الفضاء وهو جسم تحمل الأشياء فيه ليس بذى غاية ولا نهاية ، وطائفة أخرى تقول : هو الفضاء وليس بجسم والأشياء قائمة به . من هذا نرى أن فكرة التجسيم هى الأساس فى التفكير الشيعى الإمامى إبان ذلك الوقت ، ولكن أضاف أعداء الإمامية إلزامات ضمنوها مذاهب هؤلاء .

وأخيراً - تساءل : ما هو مصدر فكرة الإله الإنسانى عند هشام بن سالم ؟ قلنا من قبل : إنه الحديث الإسرائيلى « إن الله خلق آدم على صورته » ويبدو أن مقاتل بن سليمان من قبل داود الجوارى - والأخير شيعى غال - ذهبوا إلى أن الله جسم ، وأنه جثة على صورة الإنسان له لحم ودم وشعر وعظم ، وله جوارح وأعضاء من يد ورجل ولسان ورأس وعينين ، وهو مع هذا لا يشبه غيره

ولا يشبهه غيره ؛ ثم زادت فكرة التشبيه ووصف الله بصفات المخلوقين . فيذهب داود الجوارى إلى أن الله أجوف من فيه إلى صدره ، مصمت ما سوى ذلك أما مصمت فهي تأويل لقول الله « الصمد ، للمصمت الذى ليس بأجوف ^(١) » .

أما قول هشام بن سالم فى الإرادة فهو قول هشام بن الحكم : إرادته حركة وهى معنى لا هى الله ولا هى غيره ، وأنها صفة الله ليست غيره ، وأن الله إذا أراد شيئاً ، تحرك ، فكان كما أراد الله . ووافق أبو مالك الحضرمى وعلى بن ميثم الهشامين فى قولها إن إرادة الله غيره وهى حركة لله ولكنه خالفها ، وقال : إن إرادته حركة ، وأنها غير الله بها يتحرك ^(٢) .

قلنا من قبل إنه قال الوجود جسم ، وليس فى العالم إلا جسم . وأن أفعال العباد أجسام . ومعنى هذا أن الاستطاعة جسم ، وهى بعض الاستطیع ، وهذا يؤدى إلى أن الإنسان يستطيع أن يفعل الأجسام . والاستطاعة قبل الفعل .

وينسب إليه الأشرى كما ينسب إلى شيطان الطاق : أن حركات العباد وأفعالهم وسكناتهم أشياء ، وهى أجسام ، وأنه لا شيء إلا الأجسام وأن العباد يفعلون الأجسام ^(٣) . هل يريد هشام بن سالم أن يقرر حرية الإنسان . لا نستطيع أن نذهب إلى هذا المدى ، وليس بين أيدينا نصوص كافية . ثم ينسب إليه الحياط أنه يقول بالبداء ، وأن الله يديمونه البدوات ^(٤) . ولا شك أن البداء عقيدة عامة فى المذهب الإمامى احتقها مفكروهم جميعاً ..

والشخصية الثانية فى مدرسة هشام بن الحكم هى شخصية زرارة بن أعين ويكنى أبو على (المتوفى عام ١٦٥٠هـ) .

وقد أجمعت المصادر على أنه كان رومى الأصل . كان أبوه عبداً رومياً ، كما كان جده سنهس راهباً فى بلاد الروم . ونشأ أعين فى الكوفة وتعلم القرآن فأعتقه سيده وكان رجلاً من بنى شيان وعرض عليه أن يدخله فى نسبه ، فرفض أعين ذلك وقال : أقرى على ولأئى . وقد ولد ثلاثة أبناء : بكير وحمران وزرارة وكان الثلاثة يتشيعون وكان حمران أشدهم تشيعاً ، ولكنه لم يشتهر شهرة زرارة فى الكلام ، وإنما كان غريباً . وقد تكلم ابن التديم عن آل زرارة بن أعين وذكر أنهم جميعاً من خاصة أصحاب جعفر بن محمد ، فالأمر إذ كان كانت أسرة شيعية إمامية ولا يضمه ابن التديم فى ثبت

(١) الأشرى : مقالات ج ١ ص ٢٠٩ .

(٢) الأشرى : مقالات : ج ١ ص ٢٤ ، ج ٢ ص ٥١٥ .

(٣) المصدر السابق : ج ١ ص ٤٣ ، ٤٥ .

(٤) الحياط : الانصار ص ٦ .

متكلمى الشيعة ، وإنما يضعه ضمن فقهاءهم ومحدثيهم وعلمائهم ^(١) . ويبدو أن الرجل - بالرغم من حذقه في الكلام ، قد شغله العادة عن الكلام والتكلمين ، فيا يقول الشيخ المفيد ^(٢) . كما يذكر أنه كان محدثاً ، وأنه روى عن أبي جعفر كتاباً ، تتبع فيه حديثه ، ولم يره ^(٣) . ويذكر عن جعفر الصادق أنه قال «لولا زرارة لظننت أن أحاديث أبي سذهب ^(٤) وكل هذا يدل على رسوخ قدم الرجل في الحديث ، ولكنه مع ذلك خاض في الكلام وناقش المتكلمين وترك كتاباً في الاستطاعة والجبر ^(٥) . وفي إيماز يجمع المؤرخون على أنه كان من أكبر رجال الشيعة فقهاً وحديثاً ومعرفة بالكلام .

ولم يرد عن زرارة - فيما ترك لنا من أخبار في كتب العقائد - نصوص صريحة عن التجسيم ، كما ترك لنا عن المشايخ - ولكن ورد له نص في مقالات الإسلاميين أنه يذهب في الصفات إلى أن الله لم يزل غير سميع ولا علم ولا بصير حتى خلق ذلك لنفسه ^(٦) ، والنص واضح في إنكاره الصفات القديمة . ثم نص ثان في باب الاستطاعة ، يوافق فيه هشام بن سالم الجواليقي في الاستطاعة ^(٧) . ويذكر الشهرستاني أن زرارة بن أعين وافق هشام بن سالم في حدوث علم الله وزاد عليه بحدوث قدرته وحياته ومائر صفاته ، وأنه لم يكن قبل خلق هذه الصفات عالماً ولا قادراً ولا حياً ولا سمياً ولا بصيراً ولا مريداً ولا متكلاً ^(٨) .

ولكن البغدادي يمدنا بنصوص أكثر ، فينقل لنا أنه ينسب لزرارة بن أعين أنه قال : «إن الله عز وجل لم يكن حياً ولا قادراً ولا سمياً ولا بصيراً ولا علماً ولا مريداً ، حتى خلق لنفسه حياة وقدره وعلماً وإرادة وسمماً وبصراً نصار بعد أن خلق لنفسه هذه الصفات حياً قادراً عليمياً مريداً سمياً بصيراً ^(٩) » .

ويرى البغدادي أنه يذهب إلى حدوث الصفات وأنها من جنس صفاتنا «لأن الله إذا لم يكن في الأزل حياً ولا عالماً ثم أحدث لنفسه الحياة والعلم ، فلم يكن مستحقاً لها إذن حتى أحدثها ، كما أن الواحد منها يصير حياً قادراً عند حدوث الحياة والقدرة فيه ^(١٠) . وهذا إلزام من البغدادي أراد به أن يضع زرارة بن أعين في المشية ، أى أنه يشبه الله بالموجودات في قياسه صفاته على صفاتها . غير أن البغدادي ينبتها إلى أثر الرجل العظيم في فرقتين من الفرق الكلامية عامة . فيقرر أن مدرسة المعتزلة البصرية اعتنقت فكرته في حدوث كلام الله ، كما أن الكرامية أخذت بقوله في حدوث قول الله

(٦) الأشمري : مقالات ج ١ ص ٤٦ .

(١) ابن التميمي : الفهرست ٣٢٢ - ٣٣٢ .

(٧) الأشمري : مقالات ج ١ ص ٤٣ .

(٢) الشيخ المفيد : أوائل المقالات ص ١١٦ .

(٨) الشهرستاني : اللال والنحل ج ١ ص ٤١٣ .

(٣) الطوسي : فهرست ص ١٧٤ ، ولسان الميزان ج ٢ ص ٣٧٣ .

(٩) البغدادي : الفرق ص ٤٣ .

(٤) العامل : ج ٢ أعيان الشيعة ص ٢٢٢ .

(١٠) المصدر السابق : ص ١٤١ ، ٢٠١ .

(٥) الطوسي : فهرست ص ٧٤ .

وإرادته وإدراكاته ^(١) ، ويذهب الإسفرائيني أيضاً إلى نفس الشيء عنه فيقول «وجرى على قياس قوله قوم من بصرة القدرية فقالوا : كلام الله مخلوق له ، وإرادته مخلوقة له ، وزاد عليه الكرامية قالوا : إن إرادته وإدراكاته ^(٢) ، ويتضح لنا من هذا إلى أي حد أثر الرجل الكبير في علم الكلام من بعده .

أما آراؤه في الإمامة فقد آمن بالإمام جعفر الصادق إيماناً كاملاً ، كما آمن بإمامة أبيه من قبل . بل يبدو أنه كان من المؤمنين بعلم الأئمة الغيب وأنهم يعلمون ما كان وما يكون وما هو كائن . وأنه بعث إلى جعفر الصادق يسأله هل هو من أهل النار أم من أهل الجنة . ويؤكد لمن أرسله لجعفر الصادق أن جعفراً يعلم ذلك ^(٣) . وإن كان يذكر «أنه التوى على جعفر بعض الالتواء» ويذكر الشهرستاني عنه «أنه لا يسع جهل الأئمة ، فإن معارفهم كلها ضرورية . وكل ما يعرفه غيرهم بالنظر ، فهو عندهم أولى ضروري» ^(٤) .

ثم هو يؤمن بالتقية وسميها جراب التوبة ويرى أن جعفر الصادق كان يكيل منها ^(٥) ، ويورد المؤرخون روايات عن أهل البيت في ذمه ، ولكن الجاحظ نفسه يذكر أن الرجل كان من رجال الإجماع عند الشيعة وأن روايات ذمه مطروحة مردودة . والعامل يفسر لنا هذه الروايات بالقصة الآتية : «دخل عبد الله بن زرارة على الإمام الصادق . فقال له : أقرأ مني على والدك السلام ، وقل له ، إنما أصيبك دفاعاً عنك ، فإن الناس واللعو يسارعون إلى كل من قربناه وحمدناه أمره بإدخال الأذى عليه وقتله ، ويحمدون كل من عباه ، ويكون ذلك دفع الشر عنه ، وكان العيب كعيب السفينة ، لتسلم من الملك والمقصود بالسفينة ^(٦) ، سفينة الخضر ، فالتقية كانت سلاح الشيعة ، وكان يستخدمها الإمام فيها يدعي الشيعة ، كما يستخدمها أتباعه ، وقد آمن بها زرارة .

ويذكر المؤرخون أن زرارة بن أعين ذهب إلى الكوفة بعد وفاة جعفر الصادق ، ليلقي الإمام الجديد عبد الله بن جعفر المشهور بالأفطح ، ولكن حين امتحنه هو ووجوه الشيعة بمسائل في الحلال والحرام ، لم يجدها عنده شيئاً ، فعادوا عن إمامته إلى إمامة موسى بن جعفر .

بل إن الشهرستاني يذكر أن زرارة أنكر إمامة موسى . وأنه حين عاد إلى الكوفة سأله أصحابه عن الإمام ، وكان المصحف بين يديه فأشار لهم إليه ، وقال لهم : هذا إمامي ، لا إمام لي غيره ^(٧) ،

(١) المصدر السابق : صفحة ٤٣ (٥) لسان الليزان : ج ٢ ص ٤٧٣ والطبرسي : الفهرست ص ٧٣

(٦) العامل : آميان الشيعة ج ٣٢ ص ١٧٠ ، ٢٢٢ .

(٧) الشهرستاني : لللال ج ١ ص ١٣٢ .

(٢) الإسفرائيني : التبصير صفحة ٢٤

(٣) ابن حجر : لسان الليزان ج ٢ ص ٤٧٣

(٤) الشهرستاني : لللال والتحفل ج ١ ص ٢١٢

ويستتج كتاب أهل السنة من هذا أنه رجع عن تشييعه ، كما يذكرون هذا أيضاً عن هشام بن سالم . ولم يعمر وزارة بن أعين كثيراً بعد وفاة جعفر الصادق ، فقد مات في نفس السنة . أما الشخصية الثالثة في مدرسة هشام بن الحكم ، فهي شخصية يونس بن عبد الرحمن القمي مولى آل يقطين ، وتنسب إليه فرقة اليونية ، وكنيته أبو محمد . وتذكر المصادر أنه « كان وجيهاً في الشيعة متقدماً عظيم المرتبة عندهم »

وقد ولد أيام هشام بن عبد الملك ، ورأى جعفر الصادق بين الصفا والمروة ، ولم يرو عنه ، ولكنه روى عن الإمامين موسى الكاظم والرضا . وكان الرضا يشير إليه في الفتيا ، وكان يطلب من أخص أتباعه أن يأخذوا معالم دينهم عن يونس . وقد ذكر الطوسي له كتباً كثيرة - أهمها « جامع الآثار » ، و« كتاب العلل »^(١) . وتوفي يونس عام ٢٠٨ هـ .

وقد أجمعت المصادر على أنه كان مشبهاً ، والتشبيه - هي كلمة أوسع من التجسيم . فقد رأينا كيف أطلقت الجسمية بمعنى الشيئية وبمعنى الوجود - أما التشبيه فهو عبارة الله للمخلوقات . وقد أفرط يونس فيما يقول مؤرخو أهل السنة في التشبيه . ويبدو أنه أراد أن يفسر الاستواء ، ففسره بالاستواء المادى^(٢) ثم أخذ يفسر الآية « ويحمل عرش ربك فوقهم » فذهب يونس إلى أن الله يحمله حملة عرشه ، وهو أقوى منهم ، كما أن الكرسي يحمله رجلان وهو أقوى منهم . إذ أن في الخير أن الملائكة تنطأ أحياناً من وطأة عظمة الله على العرش ويبدون هنا إلزاماً من أعدائه ، اعتبر فيها بعد جزءاً من مذهبه^(٣) ، وعلى العموم اشتهر هشام بالتشبيه ، بل إنه ألف كتاباً للشيعة يدافع فيها عن التشبيه . ولذلك قلنا دعى يونس مجسماً بل وصم بالتشبيه . وليس بين أيدينا نصوص كافية تدين مذهب الرجل . هذا مع أن الأشعري يذكر أنه كان من كبار مؤلفي كتب الشيعة^(٤) .

أما الشخصية الثالثة ، وهي أهم شخصية في مدرسة جعفر الصادق ، فهي شخصية أبي جعفر الأحول محمد بن علي بن النعمان مولى بجيلة ، وقد عاش في الكوفة ، وعاصر الإمام أبا حنيفة . وقد اشتهر عند الشيعة باسم مؤمن الطاق وعند أهل السنة باسم شيطان الطاق . وكان من خواص أصحاب جعفر الصادق ، وقد روى عنه ، كما روى عن أبيه الباقر وجده زين العابدين . وقد أجمعت المصادر الشيعة على أنه كان أبرز رجال مدرسة هشام الكلامية « وكان حسن الاعتقاد والهدى ، حاذقاً في

(١) الطوسي : الفهرست ص ١٨٢ .

(٢) البغدادي : الفرق ص ٤٣ ، ١٣٨ .

(٣) الشهرستاني : للمل ج ١ ص ٣١٥ ، ٣١٦ ، والأشعري : مقالات ج ١ ص ٣٥ ، ٢١١ - ٢١٢ .

(٤) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٦٣ .

صناعة الكلام ، سريع الحاطر والجواب وله مع أبي حنيفة مناظرات وكان رجال الشيعة الكبار يحولونه أعظم إجلال ، ويقال إن هشام بن الحكم هو الذى دعاه مؤمن الطاق . واشتهر أيضاً بشاعريته ، وكان جعفر يقدمه فى الشعراء على غيره ، ولكنه شغل نفسه بالكلام . أما كتبه فهى ، كتاب الإمامة ، كتاب فى أمر طلحة والزبير وعائشة ، كتاب المعرفة ، كتاب الرد على المعتزلة فى إمامة المفضول وكتاب إثبات الوصية ^(١) . كما ذكر الشهرستانى « وقد صنف ابن النعمان كتاباً للشيعة منها افعل - لم افعل ، ومنها افعل ، لا تفعل » ^(٢) ويبدو أن الرجل كان شديداً على مخالفيه ، فتناقص أبا حنيفة نقاشاً عنيفاً ، وفى مناقشاته مع أبي حنيفة يتبين إيمانه الكامل بإمامة جعفر الصادق كما يتبين أيضاً إيمانه بالرجعة والملتمة ، كما ينكر أيضاً نفوى تحليل النبيذ ^(٣) . ويبدو أيضاً شدة الرجل على الخوارج ، وقد أورد المجلسى مناظرة جرت بين شيطان الطاق وبين أبي خدرية ينكر فيها على الأخير تفضيل أبى بكر على علي ^(٤) .

أما ابن حزم فقد عزا شيطان الطاق إلى الغلو وينقل عنه هذه القصة الغريبة عن الجاحظ أنه قال : أخبرنى أبو إسحاق إبراهيم النظام ويشر بن خالد أنها قالوا لحمد بن جعفر الراضى المعروف بشيطان الطاق « ويحك أما استحييت من الله أن تقول فى كتابك فى الإمامة إن الله تعالى لم يقل قط فى القرآن : ثاى اثنين إذ هما فى الغار إذ يقول لصاحبه لا تحزن إن الله معنا . قالوا : فضحك والله شيطان الطاق ضحكاً طويلاً حتى كأننا نحن الذين أذنبنا » ويستنتج ابن حزم من هذا أن الإمامية كلها قديماً وحديثاً تقول « إن القرآن مبدل زيد فيه ما ليس منه ، ونقص منه كثير ، وبذل منه كثير » ^(٥) ، ولا أستطيع إطلاقاً أن أقبل زواية النظام عن شيطان الطاق ، فالرجل تلميذ أمين لجعفر الصادق ولم يرد عن الإمام جعفر إطلاقاً ذمه ، فلا يقل إطلاقاً أنه أنكر آية من القرآن أو اعتقد فيه التبديل والزيادة ، ولقد ورد هذا القول الأخير عن الخلافة فقط ، وقد أنكرهم جعفر كما أنكرهم تلاميذه ومريدوه .

كان محمد بن النعمان شيطان الطاق أو مؤمنه مجسماً . فقد ذهب أيضاً كما ذهب المشامان - ابن الحكم وابن سالم إلى أن الوجود جسم ، ولكن هل الله جسم ^(٦) . وهنا يتقلب شيطان الطاق مشبهاً ،

(١) ابن النديم : الفهرست ص ٢٥٨ - ٦٤ ، والطبرستانى : فهرست ص ١٣٢ - ١٣٣ ولسان الميزان ج ٥ ص ٣٠٠ .

(٢) الشهرستانى : اللال ج ١ ص ٣٤١ .

(٣) ابن النديم : الفهرست ص ٢٥٨ .

(٤) المجلس : بحار الأنوار ج ١ ص ٢٤ / ٢٥ ، ٢ / ٣٠٨ .

(٥) ابن حزم : الفصل ج ٤ ص ٢٨١ ، ٢٨٩ .

(٦) البناد : الفرق ص ٤٤ .

فيقول «إن الله تعالى نور على صورة إنسان ، ويأبى أن يكون جسماً ، لكنه قد ورد في الخبر - إن الله خلق آدم على صورته وصورة الرحمن ، فلا بد من تصديق الخبر» (١) أى أن محمد بن النعمان توقف - من ناحية عقلية - عن القول بأن الله جسم أو على صورة إنسان ، ولكن الحديث المذكور فجأه ، فاضطر إلى التسليم بحسمية الله ومشابهته للإنسان .

أما عن علم الله ، فهو يقول «إن الله عالم في نفسه ليس بجاهل ، ولكنه إنما يعلم الأشياء إذا قدرها وأرادها ، فأما قيل أن يقدرها ويريدها فحال أن يعلمها ، لا لأنه ليس بعالم ، ولكن الشيء لا يكون شيئاً حتى يقدره ويثبت بالتقدير ، والتقدير هو الإرادة» (٢) وفي نص آخر له يوضح فكرته توضيحاً أدق فيقول إن الله لا يعلم شيئاً حتى يؤثر أثره ويقدره ، والتأثير عنده التقدير ، والتقدير الإرادة ، فإذا أراد الشيء فقد علمه ، وإذا لم يرده ، فلم يعلمه ، ومعنى أرادته أنه تحرك حركة هي إرادة ، فإذا تحرك تلك الحركة ، علم الشيء ، وإلا لم يميز الوصف له بأنه عالم به ، وإنه لا يوصف بالعالم بما لا يكون (٣) . وهذا يكون قد شارك - إلى حد كبير هشام بن الحكم في فكرته عن العلم الإلهي . وقد تنبه الشهرستاني إلى هذا .

وإذا كان الوجود جسماً ، فإن أفعال الناس أجسام ، وإن الإنسان يصح أن يفعل الجسم . وقد شارك هشام بن سالم في هذا (٤) .

ويقول الأشعري «وحكى عن الجواليفية وشيطان الطاق أن الحركات هي أفعال الخلق ، لأن الله عز وجل أمرهم بالفعل ، ولا يكون مفعولاً ، إلا ما كان طويلاً عريضاً عميقاً ، وما كان غير طويل ولا عريض ولا عميق فليس بمفعول» (٥) .

أما عن المعرفة فيقول شيطان الطاق إن المعارف كلها اضطرار ، وقد يجوز أن يمنعها الله بعض الخلق ، فإذا منعها بعض الخلق ، وأعطاهم بعضهم ، كلفهم الإقرار مع منعه إياهم المعرفة (٦) . ولقد قسم شيطان الطاق كبار الفرق الإسلامية ، وذكر أنها أربعة : القدريّة والخوارج والعامة والشيعة ، ثم عين الشيعة بالنجاة في الآخرة من هذه الفرق ، ولكن يبدو أن شيطان الطاق وهشام بن سالم امتنعا في آخر حياتهما عن الخوض في دقيق الكلام وجليه ، وأمسكا عن الكلام في الله . ورويا

(١) الشهرستاني : للتل ج ١ ص ٣١٣ .

(٢) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٣٧ .

(٣) نفس المصدر السابق : ج ١ ص ٢١٩ - ٢٢٠ وج ٢ ص ٤٩٣ .

(٤) البندادي : الفرق ص ٤٤ .

(٥) الأشعري : مقالات ج ٢ ص ٣٤٦ .

(٦) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٥١ .

الحديث عن النبي ﷺ «سئل عن قول الله - وأن إلى ربك المنتهى - قال : إذا بلغ الكلام إلى الله فأهسكوا» - فأمسكنا عن البحث الكلامي حتى ماتا (١) .
ويدو أن محمد بن النعمان قد عمر طويلاً ، فقد عاصر جعفرأ الصادق ، وعاصر موسى الكاظم ، وقطع بموت موسى ، ثم انتظر بعض أسباطه ، فهو إذن ممن يؤمنون كما قلت بالرجعة .

• • •

يتبين لنا - من تلك الصور التي عرضناها - لرجال المدرسة الإمامية في عصرها الذهبي - إلى أي حد آمن الشيعة الإمامية بالتحجيم ثم بالنشيه ، وإلى أي حد تختلف شيعة الإمام جعفر الصادق عن شيعة الاثنى عشرية فيما بعد . ويتبين إلى أي حد كان الاعتزال طارئاً على تلك المدرسة من مدارس الفكر الإسلامي .

الباب الخامس

الشعبة الاثنا عشرية

سنحاول في هذا الباب أن نلقى الأضواء على أن الشيعة المتأخرة - الاثني عشرية - منفصلة تمام الانفصال عن الشيعة الإمامية الجعفرية ، أدخلت بعقائد لم يعرفها الإمام جعفر الصادق ، ولا تلامذته ، محضنة المذهب المعتزلي - وقد كان جعفر الصادق أشد أعداء هذا المذهب ، اختلف مع شيخه واصل كما اختلف مع عمه زيد بن علي ، لتابعة زيد لواصل . وقد رأينا من قبل كيف أسرع جعفر الصادق إلى منزل زيد بن علي حيث وفد واصل من الكوفة ، وهناك جادله جعفر الصادق أشد الجادلة ، وانبرى زيد بن علي متهماً ابن أخيه بالحسد لواصل . عجباً أن تأخذ الشيعة بالمذهب المعتزلي ، ويصبح حجة لها وعنواناً حتى عصورنا الحديثة ، وعجباً أن يعلن الشيعة الاثنا عشرى المعاصر أنه جعفرى على ما في عقيدته من خلاف بين واضح مع عقيدة الإمام جعفر الصادق . إن ما بقى من آثار جعفر الصادق في الاثني عشرية هو الفقه ، فما زال فقه جعفر الصادق هو قانون الاثنا عشرية . ولكن تختلف العقائد الدينية أشد الاختلاف بينه وبين الشيعة الاثني عشرية .

واحتضنت الشيعة الاثنا عشرية - فكرة العدد ، وهي فكرة غنوصية ، أخذتها من الكيسانية وأخذتها الكيسانية من قبل عن القبالا اليهودية ، كما احتضنت فكرة الرجعة ، وهي فكرة يهودية مختلطة بغنوصية واضحة . ولم يعرف جعفر الصادق فكرة العدد ، كما لم يعلن فكرة الرجعة . وهنا تساءل : هل توضع الاثنا عشرية في نسق الغلاة أم في نسق المعتزلين من الشيعة ؟ . إن ابن خلدون - من قبل - اعتبر القائلين بالرجعة من الاثني عشرية غلاة ، ولكن من الصعوبة بمكان أن نضع الاثني عشرية في فرق الغلاة . إن ما يمكننا أن نقوله هو أنهم فرقة معتدلة من الشيعة ، اعتنقت بعض الآراء الغالية ، امتزجت فيها عقائد المعتزلة بعقائد الغنوص إلى قدر ما . واحتضنت فكرة العدد - الاثني عشر - متابعة لأثر قرآني عن عدد النقباء ، نقباء بني إسرائيل ، ثم متابعة لأثر حديثي عن عدد نقباء رسول الله يوم يمة العقبة . ولكن سرعان ما صبح الغنوص هذه الأفكار القرآنية الحديثة بصيغ غنوصية ، لا تمت إلى الإسلام بأذى صلة . وسنعرض الآن لحياة الأئمة (السته) وأفكارهم ، وما تركوه من أثر في تطور المذهب الشيعي .

الفصل الأول

الأئمة الستة

لا نجد في حياة هؤلاء الأئمة الستة ، ولا في نتائجهم ، ما نراه في حياة السابقين من الأئمة ، فلم ينقل عنهم ما نقل عن الأولين من علم سابغ ، ونظرة متعددة واسعة للمجتمع الإسلامي الذي عاشوا فيه . ولم يرد عن واحد منهم في الرواية العلمية الصحيحة - مذهب خاص ، يجعل الشيعة من بعده ، ينسبون المذهب إليه . لا جرم بعد ذلك أن تعلق الشيعة الاثنا عشرية باسم جعفر الصادق ، فحاولوا نسبة المذهب إليه ، ولم يحاولوا نسبته إلى واحد من هؤلاء الأئمة الستة للتأخرين . ولم يظهر في هؤلاء من يقارن بجعفر الصادق أو أبيه الباقر . ويدعو أن جعفر الصادق كان قد وضع كل آماله في إسماعيل ، ابنه الأكبر ، ويدعو أن إسماعيل كان على علم وذكاء ولكن مات إسماعيل في حياة أبيه ، وكان جعفر الصادق قد عهد إليه في حياته ، فلما مات ظهرت فكرة «البداء» مرة أخرى منسوبة إلى جعفر . وانتقل جعفر إلى الرفيق الأعلى . وهنا بدأ الانقسام بين الشيعة الإمامية الفاطمية الحسينية - بل يدعو أن الانقسام نفسه قد حدث أيام جعفر . إذ أن أناساً من أتباع جعفر نفسه توقفوا في موت إسماعيل ، واستشأ عنهم فرقة الإسماعيلية ، تبدأ ساذجة بسيطة أول الأمر على يد المبارك الكوفي مولى جعفر الصادق ، ثم تنهى فلسفية معقدة غالية . وتوقف فريق من الشيعة في موت الإمام الصادق نفسه وهم أتباع عجلان بن ناووس أعلنوا «أن جعفر بن محمد لم يمض حتى يظهر ويتولى أمر الناس ، وأنه هو المهدي ونقلوا عنه أنه قال : «إن رأيتم رأسي قد أهوى عليكم من جبل فلا تصدقوه - فإنني أنا صاحبكم» وأنه قال : «إن جاءكم من يخبركم عنى أنه مرضى وغسلني وكفنني فلا تصدقوه فإنني صاحبكم - صاحب السيف» (١) وفرقة نقلت الإمامة إلى ابنه عبد الله الأطفح - وسماوا بالأططحية وكان أسن أولاد الصادق - ونقلوا أيضاً عن أبيه أنه قال «الإمامة في أكبر أولاد الإمام» .

وأنه قال : «الإمام من يجلس مجلسي» وهو الذي جلس مجلسه والإمام لا يفضل ولا يصلى عليه ، ولا يأخذ خاتمه ولا يواريه إلا الإمام ، وهو الذي تولى ذلك كله «وتولى الشيعة عبد الله «غير نفر يسير عرفوا الحق فامتحنوا عبد الله بمسائل في الحلال والحرام من الصلاة والزكاة وغير ذلك فلم يجدوا عنده علماً» فرجعوا عن إمامته وكان فيهم وجوه أصحاب جعفر الصادق مثل - هشام بن الحكم» وعبد الله

(١) أبو خلف القمي : كتاب المقالات ص ٨٠ والبرقي : فرق الشيعة ص ٦٧ والشهرستاني : للتل والنحل ج ١ ص ٢٧٣ .

ابن أبي ينفور، وعمر بن يزيد يبايع السابري، ومحمد بن النعمان أبي جعفر الأحول مؤمن الطاق، وهشام بن سالم، وعبد الله بن زوزة، وجميل بن حراج، وأبان بن تغلب وهؤلاء حقاً وكما يذكر النوبختي «وجوه الشيعة وأهل العلم منهم والنظر والفقه» ثبتوا على إمامة الابن الرابع لجعفر الصادق وهو الإمام موسى الكاظم المولود عام (١٢٨ هـ)، ثم توفي عبد الله الأنطع، وعاد معظم أتباعه إلى الانتماء بموسى الكاظم^(١).

وقد رويت الأساطير، ووضعت الآثار عن الإمام السابع حتى يمكن الشيعة إقدامه مقابلاً لدعوة الإسماعيلية التي بدأت تنتشر في ذلك الحين. فنقل عن الصادق أنه قال لبعض أصحابه: «عد الأيام، فعدها من الأحد حتى بلغت السبت. فقال له: كم عدت؟ فقال سبعة. فقال جعفر: «سبت السبت، وشمس الدهور ونور الشهور، من لا يلهو ولا يلعب، وهو سابعكم قائمكم هذا» وأشار إلى موسى. وقال أيضاً «إنه شبيه بعيسى»^(٢) «غير أن السبب الحقيقي في ولاية شيعة جعفر الصادق لموسى الكاظم هو أنه كان أكثر أولاد الإمام جعفر علماً وبنو هذا تماماً من اجتماع وجوه الشيعة ومتكلمهم وبخاصة هشام بن سالم وهشام بن الحكم ومؤمن الطاق وغيرهم عليه»^(٣).

وقد استمرت إمامة موسى الكاظم مدة ربع قرن من الزمان (من عام ١٤٨ هـ إلى عام ١٨٣ هـ) وإمامته دخلت الإمامة دورها السري أيضاً، ودورها العبادي، انتهى دور الفقه، فلا نسمع فقهاً خاصاً لموسى بن جعفر، كما لا نسمع أن له دوراً كلامياً في عقائد الإمامية. لقد تنقل موسى الكاظم من سجن إلى سجن، وصب عليه للمهدي والرشد صنوفاً كبرى من العذاب، احتملها الإمام بصبر عجيب حتى لقب بالكاظم. وهو في الحقيقة أقرب إلى جده الأكبر على زين العابدين، نقلت عنه أرواد الليل، ودعاؤه المشهور في جوف الليل ما زال حتى الآن يرددّه أهل مصر - وهم سنة - «عظم الذنب عندى، فليحسن العفو من عندك، يا أهل التقوى ويا أهل المغفرة» ولم يرد عنه رواية، وإن كان يقال إنه حدث، ولكن الحديث كان ينسب إليه بدون ذكر اسمه. وآخر الأمر كتب الإمام موسى الكاظم صفحة من الشهادة لأهل البيت. فقد قتله الرشيد بالسّم في سجن بغداد، وأصبح فيما بعد «باب الخوائج» لأهل العراق من الشيعة يلجأون إليه روحياً، ويتمسكون منه الشفاعة في اليوم الآخر. وبالرغم من أن الرشيد أمر - بعد قتله - أن تعرض جسده على الجسر في بغداد عارية ليعرف الناس أن إمام الرافضة قد مات، فقد توقف في موته مجموعة من أتباعه، وأعلنوا أنه لم يمّت وسيخرج بعد

(١) النوبختي: فرق الشيعة ص ٧٢، ٧٧.

(٢) الشهرستاني: الملل والنحل ج ١ ص ٢٦٧.

(٣) أبو خلف القمي: كتاب المقالات ص ٨٩.

الغنية مستندين على روايات لأبيه جعفر الصادق . أنه قال « هو القائم المهدي فإن يدهده رأسه من جبل ، فلا تصدقوه . فإنه صاحبكم »^(١) ولكن جمهرة الشيعة نقلت الإمامة إلى ابنه علي المشهور بالرضا ولقد ولد على الرضا عام ١٥٣ هـ ومات سنة ٢٠٣ هـ وكانت إمامته عشرين عاماً ، وفي السنوات الأخيرة منها استقدمه للمأمون وجعله ولياً لمعهده ، ثم قُتل بالسُم بعد ذلك . ولعل الرضا قبر بطوس ، يعتبره الشيعة الإمامية من أكبر مزاراتهم . وقد دفن بجوار الرشيد ، قاتل أبيه . وقد توارى قبر الرشيد ، وبقي قبر الرضا حتى الآن .

وتتضح أهمية علي الرضا فيما أضافه إليه الشيعة الاثنا عشرية وما حملوه إياه من عقائد وكتب ، فقد نسبوا إليه صحيفة تحوى مجموعة من الأحاديث ، كما أنهم نسبوا له رسالة في أصول الدين وفروعه . ويرى الدكتور أحمد صبحي في بحثه عن الإمامة عند الشيعة الاثني عشرية « أنه إذا كان في عصر الصادق قد اكتمل التشيع مذهباً وعقيدة ، فإنه في عصر الرضا قد اكتملت صياغة هذه العقائد المنهجية في عبارات ونصوص تجدد سبيلها السريع إلى الحفظ والتصديق وسرعة الإيمان حتى يجتمع عليها المعتقون فينشأ على حفظها العشار ويردد نصوصها الكبار في جوهر المذهب ولب العقيدة .

ولكن ينبغي أن نلاحظ أن رجال المذهب من أمثال هشام بن الحكم وزرارة بن أعين ومؤمن الطالق كانوا صاغوا المذهب وفقوا الكلام فيه ، بحيث أصبح في صورته النهائية ، ولكن رسائل وصحف الأئمة مقلمة ، وهذا ما جعل لصحيفة الرضا ورسائله للنسوبة إليه كل هذه القيمة ثم انتقلت الإمامة بعد وفاته إلى ابنه محمد الجواد ، وهو مازال طفلاً في السابع من عمره ، وقد عدت كتب الشيعة ما أظهره من معجزات وكرامات ، وهو في طفولته ، وقد اختلفت الشيعة الاثنا عشرية في علمه ، فالعلم عند الشيعة إنما يكون بالنقل والأخذ عن الإمام الذي سبقه ولكن علي الرضا قد ذهب إلى باريه وترك ابنه وهو ابن أربع سنين وأشهر ، ومن كان في هذا السن ، فلا يستطيع تعلم « دقيق الدين وجليله » وهو ما يفترض في الأئمة . أجابت فرقة من الإمامية بأن الله عز وجل علمه ذلك عند البلوغ ، بضروب مما يدل على جهات علم الإمام مثل الإلهام والنكت في القلب ، والقرى في الأذن والرؤيا الصادقة في النوم ولذلك المحدث له ووجوه رفع المنار والعمود والمصباح وعرض الأعمال « أى لجأ هذا الفريق من الشيعة الإمامية إلى المنغيات ، يلتمسون فيها وفي تصورها إقامة علم الإمام . بل يذهبون إلى أن الأخبار الصحيحة القوية الأسانيد والتي لا يجوز دحضها ولا رد مثلها . قد صحت في الإمام محمد الجواد »^(٢)

(١) القمي : كتاب القلائد ص ٩٠ ، الترمذی : فرق الشيعة ص ٨١ ، والشهرستاني : لئال والنحل ج ١ ص ٢٧٨ .

(٢) أبو حنيفة القمي : كتاب القلائد ص ٩٧ ، الترمذی : فرق الشيعة ص ٨٩ .

وطائفة ثانية لم توافق على أن علم الإمام من جهة الإلهام والنكت والملك ، لأن الوحي منقطع بعد النبى ﷺ والإلهام إنما هو أن يلحقك عند الحاطر والفكر معرفة بشيء قد كانت تقدمت معرفتك به من الأمور النافذة ، فذكرته ، وذلك لا يعلم به الأحكام وشرائع الدين على كثرة اختلافها وعللها قبل أن يوقف بالسمع منها على شيء ، لأن أصبح الناس فكراً ، وأوضحه خاطراً وعقلاً . وأحضره توفيقاً ، لو فكر وهو لا يسمع بأن الظهر أربع والمغرب ثلاث والغداة ركعتان ، ما استخرج ذلك بفكره ولا عرفه بنظره ولا استدل عليه بكمال عقله ولا أدرك ذلك بحضور توفيقه ، ولا لحقه علم ذلك من جهة التوفيق أبداً . ولا يعلم ذلك إلا بالتوقيف والتعليم ، فقد بطل أن يعلم شيئاً من ذلك بالإلهام والتوفيق . وهنا تنقطع الإمامة . ولكن هذه الطائفة من الإمامية ما تلبث أن تجد مخرجاً فتقول إن محمد الجواد هو قبل البلوغ إمام على معنى أن الأمر له دون غيره إلى وقت البلوغ ، فإذا بلغ علم من كتب أيه وما ورثه من العلم فيها وبجده فيها من الأصول والفروع . وذهبت هذه الفرقة إلى إجازة القياس في الأحكام للإمام خاصة على الأصول التي في يديه ولكونه معصوماً من الخطأ والزلل ، فلا ينطى في القياس أبداً . وبهذا انتهت هذه الطائفة إلى احتضان فكرة القياس ، ونحن نعلم أن الشيعة الاثني عشرية لا تجيزه إطلاقاً .

أما الفرقة الأخيرة التي اختلفت في علمه ، فقد أعطت الإمام القداسة العظمى التي تشيع في فكرة الإمامية عامة ، وهو أن الإمام إمام بالغ أو غير بالغ ، لأنه حجة الله على الأرض ، وقد يجوز أن يعلم وإن كان صبيّاً ، ويجوز عليه الإلهام والنكت والرؤيا والملك المحدث ، فكل ذلك يجوز عليه ، كما جاز على سلفه للماضين ، حجج الله في الأرض ، وقد حدث هذا ليحيى بن زكريا من قبل ، وأتاه الله الحكم صبيّاً ، وعيسى بن مريم وغيرهما من الحجج (١) ومات محمد الجواد عام ٢١٩ هـ ولم يبلغ الخامسة والعشرين .

وتولى الإمام على الهادى الإمامة بعد وفاة أبيه وهو العاشر في دورة الأئمة ، وكانت سنة حين تولى الإمام محمد الجواد ثمانية أعوام ، وقد عاصر الإمام على الهادى حكم المتوكل . وكان للمتوكل ناصبيّاً ، يكره على بن أبى طالب وأولاده أشد الكراهية وقد هدم قبر الحسين وحاول إخفاؤه ، وقد اتخذ مع الإمام على الهادى موقف أبى جعفر المنصور مع الإمام جعفر الصادق ، فكان يستدعيه من المدينة لسؤاله وإحراجة . وحضر الإمام مراراً . ويذكر المسعودى أنه سعى به مرة عند المتوكل ، وقيل له : إن في منزله سلاحاً وكتباً وغيرها من شيعته ، فأرسل إليه ليلاً جماعة من حراسه الأتراك وهجموا عليه في

مترله على غفلة ممن في داره ، فوجدوه في بيت وحده مقلق عليه ، وعليه مدرعة من شعره ولا بساط في البيت إلا الرمل والحصى ، وعلى رأسه ملحفة من الصوف ، متوجهاً إلى ربه يترنم بآيات من القرآن في الوعد والوعيد . فأخذوه كما هو إلى المتوكل في جوف الليل ، وأخبروه بخبره وكان المتوكل في مجلس شرابه والكأس بين يديه ، فقدم إليه المتوكل الكأس الذي بين يديه ، فقال : يا أمير المؤمنين ما خامر لحمي ودمي قط ، فاعفني منه ، فأعفاه المتوكل ، ثم أمره بإنشاد شعر . فقال الإمام :

باتوا على قلل الجبال تحرسهم	غلب الرجال فيها أغنهم القل
واستزلوا بعد عز عن معانهم	فأودعوا حفر يا بش ما نزلوا
ناداهم صارخ من بعد ما قبروا	أين الأسرة والنجبان والحلل
أين الوجوه التي كانت منعمة	من دونها تضرب الأستار والكلل
فأنصح القبر عنهم حين ساعلم	تلك الوجوه عليها الدود يقتل
فلطالما أكلوا دهنراً وما شربوا	فأصبحوا بعد طول الأكل قد أكلوا
وطالما صبروا دوراً لتحصنهم	فأارقوا الدور والأهلين وانتقلوا
وطالما كثرنا الأموال وادخروا	فخلفوها على الأعداء وارتحلوا
أضحت منازلمهم قفراً محطلة	وساكنوها إلى الأحداث قد رحلوا

وحين سمعها المتوكل ، وضع الكأس ويكفي ^(١) .

ولكن المتوكل ما يلبث أن يأمر يحيى بن هرثة بإشخاص الإمام من المدينة . ويضج أهل المدينة ويعجبوا ، ويؤكد لهم يحيى بن هرثة أنه لم يؤمر فيه بمكروه . ويستجوبه المتوكل ، ولا يجد عليه حرجاً ، ثم يعيده إلى المدينة .

وقد نسبت الشيعة إلى الإمام على الهادي المعجزات ، فالسحاب يظله ، والمطر طوع يديه ، إلى آخر تلك المعجزات التي تعود الشيعة نسبتها إلى الأئمة . كما أنهم أسندوا إليه أيضاً حديث « الإيمان ما وقرته القلوب وصدقته الأعمال ، والإسلام ما جرى به اللسان وحلت به المناكحة » وينقل المسعودي أنه كان لديه صحيفة بخط علي بن أبي طالب ياملأ رسول الله يتوارثها الأئمة كابرأ عن كابر . كما يذكر الشيعة أيضاً خبره مع زينب الكلابية وهي التي ادعت أنها ابنة الحسين عليه السلام وإن الله أطال عمرها إلى ذلك الوقت . وقد أرسل للمتوكل للإمام على لكي يجالها . وقد فعل ، وتعداها أن تنزل بركة السباع فأبث . فترل هو قتلته له السباع ورجعت زينب الكلابية عن دعواها ^(٢) . ومات الإمام

(٢) المسعودي : مروج الذهب . ج ٢ ص ٧٤٣ - ٧٤٥ .

(١) المسعودي : مروج ج ٢ ص ٣٧٤ .

على الهادى فى خلافة للمتر سنة أربع وخمسين ومائتين .

وخلفه فى الإمامة الهادى عشر الحسن العسكري وقد تزوجه أبوه من جارية رومية هى مليكة بنت يشوع بن قصر ملك الروم ، وقد ذكرت كتب الشيعة الإمامية أن أمها من نسل شمعون - وصى المسيح وهنا أيضاً صورة أخرى لزوج الحسين بن على بابتة كسرى كما ذكرت كتب الإمامية أيضاً قصة اتصالها بالإمام الحسن العسكري فى أسلوب روائى جميل ، والغاية من هذا كله عند الشيعة الاثنى عشرية هى إعداد الإنسانية جمعياً لتلقى نهاية الدور التام - من الأئمة فى قصة من أروع القصص الإنسانية ، وللمزج بين مهدي الإسلام وبين قصة « المهدي » المسيحية أو تزول عيسى فى آخر الزمان مؤتمراً بمهدي الإسلام . وقد نسبت المعجزات إلى الحسن العسكري ، وبالرغم مما كان يحيا من قسوة حتى سمى المعتد العباسى عام ٢٦٠ هـ وهو ابن تسع وعشرين سنة . وقبل وفاته بخمسة أعوام فى يوم الجمعة منتصف شعبان عام ٢٦٠ هـ - ومن جاريته التى سميت باسم نرجس خلاتون أورشانة أوصفيق أوسوسن أو خمط على اختلاف ولد الإمام الثالث عشر سنة ٢٥٥ م أو ٢٥٦ - مهدي الزمان وحجة الله على البشر . بشر به القرآن « أفن هو قائم على كل نفس بما كسبت » وبشر به النبى « اسمه اسمى واسم أبيه اسم أبى » اسمه محمد وكنيته أبو القاسم « وألقابه للمهدي والحجة المنتظر ، وصاحب الزمان » وصاحب الدار والقسم والمهدي والهادى والصاحب « إني نبى وعلى وصى . ألا وإن خاتم الأئمة منا القائم المهدي صلوات الله عليه ، ألا إنه الظاهر على الدين ، ألا إنه المنتقم من الظالمين ، ألا إنه فاتح الحصون وهادىها » .

أما ولادته ، فقد نقل الشيعة إلينا ما فيها من خوارق تتجاوز خوارق عيسى المعروفة ، فقد تكلم فى المهد كما تكلم عيسى من قبل وحمله أبوه فكلمه ، ودعا هو الله أن ينجز وعده ثم دعا طيراً من السماء . وكان هذا الطير روح القدس ، فحملة إلى أعلى عليين . وبكت أمه ، وهو يودعها إلى القدس الأعظم . وكان يعود بين القينة والقينة .

ثم مات أبوه وكان عمر القائم خمس سنوات وبقى القائم قليلاً ، ثم غاب الغيبة الصغرى وقد امتدت إحدى وسبعين عاماً ، وقد ظهر فى هذه الآونة لطائفة من كاملى الشيعة . ثم بدأت الغيبة الكبرى ، وسيعود فى آخر الزمن .

هكذا نشأت عقيدة الغيبة ، وعقيدة الرجعة فى صورتها النهائية عند غلاة الشيعة الإمامية أى الاثنى عشرية (١) هى حجب الله للإمام واختفاؤه عن أعين البشر ، وهو حى يلهم العبادة والتسبيح ، ويطلع على خفايا البشر ، والثانية : أن الله سيعيده ، فيحقق للناس كالأل ، من ناحية تحقيقه بالصفات التى

(١) ابن خلدون : مقدمة ابن خلدون ج ٢ ص ٥٣١ .

تظهر عن إمام العصر ، ومحارب الشيطان حتى يقضى عليه . وهكذا نرى أثر الكيسانية النافذ في عقائد الاثني عشرية . أو بمعنى آخر أن الأسطورة التي نشرها الكيسانية عن غيبة محمد بن الحنفية في جبل رضوى ، وأنه حتى يلهم المباداة والتسييح تعود في صورة غنوصية أو أشد في عقائد الاثني عشرية . ويعتقد الشيعة الاثنا عشرية أن المهدي اختفى في سامرا - بالحلة ، ولذلك يذهبون كل ليلة إلى باب السرداب في مسجد سامرا . وقد أعدوا مركباً وعليهم السلاح ، وقرءونه السلام ، ويدعونه للخروج « باسم الله ، يا صاحب الزمان ، اخرج . قد ظهر الفساد وكبر الظلم وقد آوأن خروجك » ويسلمون عليه متادين « خليفة الله ، ووصي الأوصياء للماضين ، وبغية الله من الصفوة للمتخفين ، وباب الله الذي لا يرقى إلا منه ، ونور الله الذي لا يطفأ » .

انتهى دور الأئمة بالتوقف في موت الإمام الثاني عشر ، وبدأ دور الوكلاء الأربعة . وقد عين الإمام الحسن العسكري أول هؤلاء الوكلاء - وهو عثمان بن سعيد ثم عين عثمان ابنه محمداً . ثم عين محمد الحسن بن روح . وكان الوكيل الأخير هو علي السمرى . ول هؤلاء الوكلاء عند الشيعة الاثني عشرية ما للأئمة من الاحترام والتقليد . وقد سئل الوكيل الأخير أن يعين وكيلاً بعده - وهو يجرد بنفسه - فأبى وقال « الله أمر هو بالله » .

وقد كان هؤلاء الوكلاء الأربعة من خواص الإمام العسكري ، وكانوا هم الوسطاء بينه وبين شيعته ، يلجأ إليهم في أصول الدين وفي الأحكام الفقهية . وقد شهد الإمام العسكري بعد التهم وجعلهم أمناء على شئون الإمام المهدي . وبموت الرابع ، بدأت غيبة الإمام الكبرى . غاب الإمام ، ولكن لم ينقطع سلطانه على الناس ، إنه حتى في خلود دائم حتى يوم رجوعه ، إنه ينظر الناس ويراهم ، وهم لا ينظرونه ولا يرونه . ولكن قد يراه خواص الناس ، إنه هو المتصرف في شئون شيعته ، القائم على أمورهم ، المدير لوجودهم » .

عجيباً أن تنتهي قصة الأئمة الاثني عشرية إلى هذا الحد الأسطوري . وعجيباً أن تثير عقائد راسخة متمكنة في عقائد مجموعة من البشر ، بل أن ينبري لها جماعة كبرى من متكلمي الإسلام يدافعون عنها وينافحون . وسنحاول أن نتبع في الفصل المقبل عقائد الشيعة الاثني عشرية ، أو بمعنى أدق تطور هذه العقائد حتى تصل إلى صورتها الكاملة ، كما هي بين أيدينا اليوم .

الفصل الثاني

عقائد الشيعة الاثني عشرية

لم تكن هناك عقائد شيعية واحدة ، بل كان لكل عصر من عصور الأئمة تراث أضيف إلى تراث السابقين ، وكان الأئمة غير متعاصرين ، فكان لكل عصر من عصورهم عقائده وفلسفته واتجاهاته . فامتاز عصر كل إمام بالاتجاهات العلمية السائدة في عصره ، وامتاز عصر الإمام علي زين العابدين بالحديث ، وكان الرجل من خيار التابعين . وامتاز الباقر بالحديث أيضاً ، ولكنه كان في معترك الفرق ، فوقف تجاهها موقف المحدث ، ينهى عن الكلام والأهواء والخصومات في الدين ، ويكاد يتشابه مع الإمام مالك بن أنس . ويضخم الفقه والكلام في عصر الصادق ، ويكون هو امرأة لكل هذا ، فيرمى أسس الفقه الشيعي الإمامي ، ويكاد يتشابه مع الإمام أبي حنيفة ، فأبو حنيفة إمام الفقه ، وخاض في الكلام ونسب إليه رسائل ، كما نسب إلى جعفر رسائل ، ولم يترك جعفر الصادق كتاباً كاملاً مدوناً ، وكذلك أبو حنيفة ، وكما أثار أبو حنيفة الأبحاث المتعددة في فقه السنة ، فعل جعفر الصادق هذا في فقه الشيعة . وكما اختلف الناس في أبي حنيفة فقالوا إنه قدرى ومرجئ وجبري ومن القائلين بخلق القرآن ، كذلك اختلفوا في جعفر الصادق ، فقد نسبوا إليه كل الفرق ، وأضافوا إليه كل الاتجاهات ، وأنطقوه بكل المتناقضات . وبعد جعفر الصادق ، قام علماء المذهب ، كهشام بن الحكم ومؤمن الطاق وغيرهما من علماء الإمامية بالعمل الأكبر في صوغ مذاهبها . أما الأئمة الستة الآخرون فلم يكن لهم أي دور إيجابي هام في تصوير العقيدة الشيعية ووضعها في صورتها النهائية .

والملاحظة الثانية : أن المذهب في أيدينا الآن غيره في عهد الأئمة الأولين ولم يقبل الأولون - أئمة وأتباعاً - المذهب المعتزلي ، بل إن عمداً الباقر كان علواً صريحاً للمعتزلة ، وكان من رجال الحديث التابعين للأثر ، ونرى جعفر الصادق أقرب إلى أهل السنة والجماعة في آرائه الكلامية مع اعتزال غير واضح ، بل تورد المصادر حججاًه العنيف مع عمرو بن عبيد من ناحية وواصل بن عطاء من ناحية . إن من الواضح أن جعفر الصادق كره الرجلين أشد الكراهية ، وكره مذهبيهما ، وكره أن يتابع عمه زيد واصلاً في كثير من أصوله الكلامية . ثم يكاد التجسم ينبثق من رجاله الأقرين مثل هشام بن سالم الجواليقي وهشام بن الحكم ومؤمن الطاق وغيرهم . فكيف اعتنق للتأخرون من الشيعة المذهب المعتزلي واعتبروا أصول الدين أربعة : التوحيد والعدل والنبوة والإمامة ، وترنم شاعرهم المتأخر :

سطران قد خطا بلا كاتب العدل والتوحيد في جانب

وحب آل البيت في جانب

ونحن لا نجد أدنى فرق بين أى معتزلى وابن المطهر الحلي عالم الشيعة للتأخر الكبير حين يكتب عن عقائد الاثنى عشرية الكلامية فيقول «إن الله عدل حكيم ، لا يفعل قبيحاً ، ولا يخل بواجب ، وأن أفعاله إنما تقع لغرض صحيح وحكمة ، وأنه لا يفعل الظلم ولا العيب ، وأنه رؤوف رحيم بالعباد ، يفعل بهم ما هو الأصلح لهم والأمنع » وأنه تعالى كلفهم تحبيراً لا إجباراً ، ووعدهم الثواب وتوعدهم العقاب على لسان أنبيائه ورسله المعصومين بحيث لا يجوز عليهم الخطأ ولا النسيان ، ولا للمعاصي ، والإلزام يبق وثق بأقوالهم وأفعالهم ، فتنتفى فائدة البعثة (١) هذا كلام معتزلى واضح ، تنبأ بمجهود الشيعة المتأخرين حين وجدت المعتزلة ملجأ في الشيعة ، بعد أن أنزل علماء الأشاعرة الضربات الساحقة بهم ، وليس في قدماء الشيعة شيء من هذا . بل إن الإمام جعفر الصادق يقول في الإرادة «إن الله تعالى أراد بنا شيئاً . وأراد منا شيئاً ، فما أرادنا بطواه عنا ، وما أراد منا أظهره لنا ، فما بالتنا نشغل بما أرادنا بنا ، عما أرادنا منا » ثم إن رأيه في القدر هو «أمرين أمرين لا جبر ولا تفويض ، وكان يقول في الدعاء «اللهم لك الحمد ، إن أعطيتك ، ولك الحجة إن عصيتك ، لا صنع لى ولا لغوى في إحسان ولا حجة لى ، ولا لغوى في إساءة» (٢) وهذا رأى يكاد يقترب من الأشاعرة ، فلم يكن جعفر الصادق إذن معتزلياً مهما حاول الشيعة المتأخرون نسبة العدل والتوحيد إليه . وقد تنبأ الشهرستاني إلى هذا ، فقال إن الشيعة بعد أن افرقوا وانتحل كل واحد منهم مذهباً ، وأراد أن يروجه على أصحابه ، ونسبه إليه وربطه به ، والسيد برىء من ذلك ومن الاعتزال ومن القدر ، وفي فقرة أخرى . . «وقد تبرأ عما كان ينسب بعض الغلاة إليه ، وتبرأ منه ولصنم ، ويرى من خصائص مذاهب الرافضة وحجقاتهم ، من القول بالغيبة والرجعة والبداء والتناسخ والحلول والتشبيه» (٣) . وكتاب الانتصار للخياط المعتزلى وثيقة نادرة تثبت تمام الإثبات ما بين للمعتزلة والشيعة الإمامية - وبخاصة هشام بن الحكم وهو تلميذ جعفر وصديقه وصفيه - من اختلافات كبرى في دقيق الكلام ورويقه . والإمامية تؤمن بانئ عشر إماماً ، فهل ذكر الأولون من الأئمة - اثني عشر إماماً ؟ وهل أعلن الإمام علي بن أبي طالب استخلاف اثني عشر إماماً ؟ وهل نادى بهذا علي زين العابدين ، أو محمد الباقر أو جعفر الصادق ؟ من المحتمل أن يكون أبو هشام بن محمد بن الحنفية ، قد ذكر شيئاً عن اثني

(١) ابن تيمية : منهاج السنة ج ١ ص ٣٠ .

(٢) الشهرستاني : الفرق ج ١ ص ٢٧٢ ، ٢٧٣ .

(٣) الشهرستاني : اللال والتحل ج ١ ص ٢٧٢

عشر نقيباً لمحمد بن علي العباسي ولكن الشيعة حملوا الأئمة السابقين آثاراً تعلن فكرة التعدد الاثني عشرى كما حملوهم فكرة الإمام الغائب ، غيبته وخطوده ورجسته ، مع أنهم لم يذكروها أبداً . إن إقامة المذهب الإمامي الاثني عشرى في صورته الكاملة إنما كان على يد المجتهدين المتأخرين من علماء المذهب ، الذين قاموا بأخذ مصادره الأولى ، وأدخلوا بصوغها صياغة جديدة ، ويضيفون إليها عناصر متعددة من هنا وهناك ، حتى اكتمل في أيديهم .

وسنحاول أن نعطي صورة لآراء الاثني عشرية في إيماز .

صاغ مجتهد الشيعة الاثني عشرية أصولهم في أربع : (١) التوحيد (٢) العدل (٣) النبوة (٤) الإمامة .

وقد فصل عالم الشيعة الكبير ابن المطهر الحلي عقائد الإمامية الاثني عشرية في الفقرة الرابعة الآتية : « ذهب الإمامية إلى أن الله عدل حكيم لا يفعل قبيحاً ولا يخل بواجب ، وإن أفعاله إنما تقع لغرض صحيح ، وأنه لا يفعل الظلم ولا العبث ، وأنه رؤوف بالعباد ، يفعل بهم ما هو الأصح لهم والأفنع ، وأنه تعالى كفهم تخييراً لا إجباراً ، ووعدهم الثواب وتوعدهم العقاب على لسان أنبيائه ورسله المعصومين بحيث لا يجوز عليهم الخطأ ولا النسيان ولا المحاصي ، وإلا لم يبق وثوق بأموالهم وأفعالهم ، فتنتفى فائدة البعثة ، ثم أردف الرسالة بعد موت الرسول بالإمامة فنصب أولياء معصومين منصوبين ليؤمن الناس من غلظهم وسهوهم وخطيئهم ، فيتقاون إلى أوامرهم لئلا يخل الله العالم من لطفه ورحمته ، وأنه لما بعث الله محمداً ﷺ ، قام بتقل الرسالة ، ونص على أن الخليفة بعده علي بن أبي طالب عليه السلام ، ثم من بعده ولده الحسن الزكي ، ثم ولده الحسين الشهيد ، ثم علي بن الحسن زين العابدين ، ثم علي محمد بن علي الباقر ثم علي جعفر بن محمد الصادق ، ثم علي موسى بن جعفر الكاظم ثم علي علي بن موسى الرضا ، ثم علي محمد بن علي الجواد ، ثم علي علي بن محمد الهادي ، ثم علي الحسن بن علي العسكري ، ثم علي الخلف الحجة محمد بن الحسن المهدي عليهم الصلاة والسلام وأن النبي ﷺ لم يمت إلا عن وصية بالإمامة » (١) .

هذا التعبير الدقيق عن أصول الشيعة الاثني عشرية يجعل بينه وبين الأئمة الأوائل هوة من أعماق الهوات في مسألتين من أهم المسائل : وهما التوحيد والعدل في هذين الأصلين لجأ الشيعة إلى المعتزلة ، واعتنقوا المذهب المعتزلي كاملاً ، أو بمعنى آخر لجأ المعتزلة إلى الشيعة ، بعد أن نزلت بهم ضربات أهل السنة والجماعة ، واختلطت عقائدهم بعقائد الاثني عشرية ، كما اختلطت من قبل بعقائد الزيدية . وهنا نتساءل ما هي العلة في احتضان الشيعة للمذهب المعتزلي في التوحيد والعدل ؟ نحن نعلم أن

للمذهب المعتزلى عاش في رحاب العباسيين ، وكان عقيدة الدولة العباسية إيجاباً ، اللهم إلا المتوكل ، كما كان المذهب الجعفرى عقيدة للدولة الأموية من قبل اللهم إلا يزيد بن الوليد للعروف بيزيد الناقص . أما أئمة أهل البيت الكبار وبالأخص محمد الباقر وجعفر الصادق فقد كانوا من رواد المذهب السنى ، إن جعفرأ الصادق بالذات كان أقرب في عقائده الكلامية إلى عقيدة الأشاعرة ، وهى العقيدة التى تكونت بعده على هدى من عقائد السلف . وكان أعظم رجاله الكلاميين كما سئى بعد - هشام ابن الحكم - مجسماً أو أقرب إلى التجسيم . وسئى أيضاً كيف هاجم الحيايط المعتزلى هشاماً في كتابه « الانتصار » .

إن الإجابة على هذا التساؤل تنقلنا إلى الترجيحات الآتية : الترجيح الأول : بعد العهد بين المجتهدين الجدد والأئمة ، ولم يكن هناك إمام ذو سلطة دينية يوقف « المجتهدين » في صوغ آرائهم . فسئ هؤلاء الاتجاه السلقى الواضح لدى الباقر ، كما نسوا الموقف الوسط لجعفر الصادق . وأرادوا أن يتلمسوا أو أن يبنوا قلعة محصنة ضد الأشاعرة - حين ازدهر هؤلاء وقضوا على المذهب المعتزلى - فأرادوا الاستعانة ببقايا هذا المذهب لايقاف المذهب الأشعري الذى كان قد تكامل إبان هذا الوقت على يد مشيخة الأشاعرة العظام . نسئ المجتهدون أو تناسوا آراء الباقر وآراء الصادق الكلامية كما مروا سراعاً بهشام بن الحكم وكان عدو المعتزلة ، وند أبئ المذليل العلاف ، كانت غايتهم فقط مخالفة المذهب الأشعري بجميع أعدائه القدماء . الترجيح الثانئ : إن معتزلة بغداد - كانوا أقرب إلى التشيع ووضعوا نظرية في الإمامة هئ مزيج من الإمامية الشيعة العلوية ومن الإمامية الشيعة العباسية ، فهل كانت الاثنئ عشرية امتداداً لمعتزلة بغداد ؟ . والترجح الآخر هو دخول كثير من الزيود في الإمامية وعودتهم إليها ، فحملوا معهم كثيراً من عناصر مذهبهم ، المعتزلى ، ومزجوه بمذهب الاثنئ عشرية ، وكانت الزيدية متكاملة المذهب الكلامئ . وينبئ أن نحدد العقائد الشيعة الإمامية المعتدلة ونرسم تاريخها على الشكل الآئى : عقائد سلفية قديمة على يد عالم الإسلام الكبير على بن أبئ طالب وحفيديه على زين العابدين ومحمد الباقر ، عقائد كلامية عقلية تتوسط المذاهب وهئ أقرب إلى الأشاعرة على يد جعفر الصادق ، وعقائد مجسمة على يد تلامذة جعفر هشام بن الحكم وهشام بن سالم الجوالقي ومؤمن الطاق ، وانتشر التجسيم ، وظهر كتاب الانتصار للمعتزلى ، في النصف الثانئ من القرن الثالث الهجرئ يؤرخ لنا تلك المرحلة الشيعة المجسمة ، ثم ظهر كتاب الشيخ المفيد (المتوفئ ٤١٣ هـ) أوائل المقالات يمثل لنا المرحلة المعتزلية في عقائد الشيعة . أو يمثل لنا تكون العقائد الشيعة الاثنئ عشرية ، وتابع الشيخ المفيد مشيخة من أعلام المذهب الاثنئ عشرئ كالشريف المرتضى والرضئ والطوسئ ثم ابن المطهر الحلي في عصر متأخر . ولا يقدر في مذهب من المذاهب تطوره العقائدى ، إن هذا التطور إنما

هو دليل على حيوية المذهب ومرونته وقبوله للتطور العقلي المستمر . لا جرم بعد ذلك كان ينسب الشيعة المجتهدون إلى الصادق أنه قال : « الله ليس كمثل شيء ، ليس يحسم ولا صورة ولا تقع عليه الرؤية في الدنيا والآخرة ولا تدركه الأبصار وهو يدرك الأبصار وأنه لا جسم ولا صورة وهو جسم الأجسام ومصور الصور لم يتجزأ ولم يتناه ولم يتزايد ولا يتناقص ومن زعم أن الله في شيء أو على شيء أو يحول من شيء إلى شيء ، أو يخلو منه شيء ، لا يشتغل به شيء ، فقد وصفه بصفة المخلوقين ، والله خلق كل شيء ، لا يقاس بالقياس ولا يشبه بالناس ولا يخلو منه مكان . ولا يشتغل به مكان ، قريب في بعده . بعيد في قرب . ومن زعم أن الله تعالى من شيء ، فقد جعله محدثاً . ومن زعم أنه في شيء ، فقد جعله محصوراً ، ومن زعم أنه على شيء فقد جعله محمولاً .

هذا النص الذي نقله لنا الكافي يدل دلالة واضحة على مزج أقوال جعفر الصادق بكلام معتزلي أو بمعنى أدق بكلام اثني عشري متأخر . كانت غايته أولاً وبالذات تدعيم الأصل المعتزلي القديم الذي اعتنقه متأخرو الاثني عشرية إنكار رؤية الله في الدنيا وفي الآخرة ، وهكذا فعل المجتهدون الموسومون بمجتهدى المذهب الاثني عشري في نسبة أصول العدل والوعد والوعيد إلى الأئمة .

إذا انتقلنا إلى الأصل الثالث عند الشيعة الاثني عشرية وهو النبوة . فلا نجد ثمة اختلافاً كبيراً بينهم وبين أهل السنة والجماعة ، فالفريقان يجتازان سلسلة النبوة بمحمد ﷺ ، ولكن يختلف الفريقان اختلافاً جزئياً في مسألة العصمة ، فبينما يذهب الشيعة الإمامية إلى أن الأنبياء معصومون عن الكبائر والصغائر قبل النبوة ، ويعدها ، يذهب أهل السنة في الجملة ، إلى اعتبار الأنبياء معصومين عن الكبائر قبل النبوة ويعدها ، ولكن غير معصومين عن الصغائر سهواً في بعض الأحيان . ولكن لم يكن في هذا خلاف جوهري .

وإنما يبدأ الخلاف بين الشيعة الاثني عشرية وبين أهل السنة في مفهوم الإمامة اختلافاً كبيراً ، اتفق أهل السنة والاثني عشرية والإسماعيلية في وجوب نصب الإمام . ولم يشذ عن هذا سوى بعض المعتزلة - فرقة الأصم - التي ذهبت إلى أن الإمامة غير واجبة لا مسمماً ولا عقلاً ، وكذلك النجديات العازية من الخوارج فقد ذهبت إلى نفس الرأي ، وقررت أن الإمامة إنما تعود إلى مصالح العباد ، لا إلى لطف من الله يستلزم الأصلح والأكمل .

ولكن هذه آراء شاذة لا تتوقف عندها . فالخلاف الحقيقي إنما كان بين الشيعة وأهل السنة الأشاعرة ، يذهب الأشاعرة إلى أن الإمامة واجبة مسمماً ، بينما يذهب الشيعة إلى أن الإمامة واجبة مسمماً وعقلاً ، والإمامة هي جوهر العقيدة الشيعية عامة - اثني عشرية وإسماعيلية - والشيعة هي التي خرجت في فكرتها عن الإمامة عن إجماع الجمهور . والإيمان عند الشيعة إنما يتكون من الاعتراف

بتوحيد الله ونبوة محمد ﷺ وموالاته إمام العصر . فالإيمان بإمام العصر هي قاعدة إمامية تتصل بمحور العقيدة وتتصل بها أوتى الاتصال . وهذا ما دعا الأشاعرة فيما بعد إلى مناقشة الشيعة في فكرتهم عن الإمامة في باب العقائد مع أن الإمامة مشكلة عملية ، واعتبار الشيعة الاثني عشرية «الإمامة» جزءاً من العقيدة أثار ضجة كبرى في العالم الإسلامي . ونفر علماء أهل السنة بحاربيونها ومجادلونها بعنف بالغ ، وقد راعهم أن يضاف إلى العقيدة التقليدية أصل لم يرد إطلاقاً من قبل ، بل لقد فش المحدثون في آثار السلف من أهل البيت فلم يجدوا له مكاناً . إنه من المؤكد أن الإمام علي بن أبي طالب كان يرى أنه أحق الناس بالخلافة بعد رسول الله ﷺ وكذلك أبنائه وأحفاده من بعده ، ولكن ليس في آثار هؤلاء ما يجعل الإمامة جزءاً من العقيدة يسرى إليها وبين شهادة التوحيد ولا إله إلا الله محمد رسول الله . ولو كانت الإمامة جزءاً من العقيدة ، ومتممة لشهادة التوحيد ، فهل كان علي بن أبي طالب يقبل الحياة بعقيدة ناقصة . قد يقول الشيعة إنه اتخذ التقية في عهد الشيعين . وهذا مرفوض قطعاً . ما كان فارس الإسلام العظيم علي بن أبي طالب يأبى الدل ، ويتقى في العقيدة . لقد اتقى في حقوقه ، ولكنه لم يتق أبداً في حقوق الله .

ولكن المتأخرين من الاثني عشرية ما لبثوا أن وضعوا الأدلة على الإمامة بأنها واجبة وجزء من العقيدة - ودليلهم الأول أن الإمامة لطف من الله وهذا الجاه معتزلي واضح ودليلهم الثاني حفظ الشريعة . وهذا الجاه عمل ، ثم تابعت الأدلة على ذلك .

ولا يكنى الشيعة مجرد الإيمان بالإمام ، بل لابد من موالاته ، والولاية بمعنى الانتماء للأئمة . وهذا ركن شيعي هام ، ويستتبع الولاية البراءة من الأعداء ، ولذلك كان لعن أعداء علي وخصائيه ، وبخاصة الشيعين فريضة افترضها الشيعة الاثني عشرية على أنفسهم . ومن الإنصاف للشيعة أن نقول : إن لعن أعداء علي وخصائيه كان رد فعل لما قام به الأمويون من سب علي وآل بيته من على منابر المسلمين . وكما كان جرح المسلمين من الأوائل من هذا السب . وقد انتهى الأمويون وانتهى سب علي وأولاده ، بل إن أهل السنة من قبل والآن يتعبدون على تراث أهل البيت . فقيم لعن الشيعان إذن ؟

والإمام ، هو مصدر التشريع بعد القرآن والسنة المؤكدة عن طريق أهل البيت ، فلا يقبل الشيعة إسناداً إلا عن طريقهم . فالإمام وارث العلم النبوي ، وإنما يعلو على البشر باتصاله الدائم بالعالم الإلهي ، ولم يصل إلى هذا عن اكتساب وإعمال دليل ، بل يتقدح العلم في نفسه انتقاداً ، إنه منه وفي طبيعته ومادته انتقل إليه العلم الغيبي بعد تسلسل طويل في أرواح الروحانيين من الملائكة والأنبياء . في البلدة كانت هناك مادة نورانية ، انتقلت من نبي إلى نبي حتى وصلت محمداً ومنه إلى علي وفاطمة .

واجتمع النور في الأئمة الفاطميين ، فمادة أرواحهم من هذا النور الحلاب الذي بهر المخلصين والمحبين من الشيعة ، فآمنوا به إيماناً عجيباً . ولقد آمن من قبل للملائكة حين انتقل هذا النور إلى آدم ، فسجد للملائكة إلا إبليس أبى واستكبر . وقد أمر الله آدم أن ينظر إلى قبة العرش الإلهي ، حيث شاهد تلك الأجسام النورانية المقدسة منعكسة في هذا القلنس العظيم ، كما تنعكس صورة الوجه في مرآة صافية . فانتكاسات هذه الأجسام المقدسة محتواة في العرش الإلهي ، ومنها إمام العصر ، يؤمن به خلص المؤمنين ، بينما يكفر به أتباع الشياطين . فالعلم للغيبي إذن للأئمة ، هو أشبه بالوحي ، بل إن علوم الأئمة أشمل وأعظم من علوم الأنبياء باستثناء النبي محمد ﷺ ويورد الاثنى عشرية قولاً ينسبونه إلى الإمام جعفر الصادق هو قول الله تعالى : « وكذلك أوحينا إليك روحاً من أمرنا - ما كنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان » قال الصادق : منذ نزل ذلك الروح على النبي ما صعد إلى السماء ، وهو فينا ، ويحمد الرضا اتصال الإمام بالوحي « أنه يسمع الكلام ولا يرى الشخص « أى يتلقى الوحي ولا يرى الملك . » والإمام في هذا يختلف عن النبي الذي يتلقى الوحي ويرى الملك .

وأطلق الشيعة أيضاً على لسان جعفر الصادق « ورب الكعبة لو كنت بين موسى والخضر ، لأخبرتها أني أعلم منها ولأنبأتهما بما ليس في أيديهما ، لأن موسى والخضر أعطيا علم ما كان ، ولم يعطيا علم ما يكون وما كان حتى تقوم الساعة ، وقد ورثناه من رسول الله وارثه ^(١) ولكن جعفرأ الصادق كما يروى الكليني نفسه ، يجب - حين سئل عن علم الأئمة - أنهم كصاحب موسى وذو القرنين كانا عالمين ولم يكونا نبين ، إذ لهم ما للنبي ، ولكن ليسوا أنبياء ، فلا يتنزل عليهم الوحي ولا يحل لهم ما يحل للنبي من النساء فأما ما خلا ذلك ، فهم بمنزلة رسول الله ، إذ لم يعلم الله نبيه علماً ، إلا أمره أن يعلمه أمير المؤمنين ، فهو شريكه في العلم « وهذا الأصل متصل بولاية الأئمة ، إذ كيف يفرض الله طاعة الإمام على العباد ، ثم يحجب عنه أمر السماء ، فيتصرف في العباد على غير يقين . فالإمام مرجع الناس جميعاً . أو بمعنى أدق الإمام هو الولي الكامل .

والإمامة تسير في انتقالها طبقاً لناموس ثابت ، لا تختلف فيه ، قدر الله في علمه القديم ، فهل تنتقل من إمام إلى إمام - كما خط الله في اللوح ، لا تغير ولا تبدل في علمه ، وهكذا كانت الإمامة نصاً لا تعييناً ، ولا تترك لترعات البشر وأهوائهم وإلا فسد أمر الشرعة ، إذ أن حفظها موكل بالإمام المعصوم بقول الصادق : « إن الله تعالى أوضح بأئمة الهدى من أهل بيتنا عن دينه ، وأبلى بهم عن سبيل مناجاه ، وفتح بهم عن باطن يتأبى علمه ، فن عرف واجب حق إمامه ، وجد طعم حلوة إيمانه ، وعلم فضل طلاوة إسلامه ، لأن الله نصب الإمام علماً خلقه ، وجعله حجة على أهل مواده

وعالمه ، بل يذهب الشيعة الاثني عشرية إلى منح الإمام سلطة كونية «نحن أمان لأهل الأرض ، كما أن النجوم أمان لأهل السماء ، ونحن الذين بنا تمسك السماء أن تقع على الأرض إلا بإذنه ، وبنا تمسك الأرض أن تغد بأهلها ، وبنا يتزل الغيث وتنتشر الرحمة . ولولا من في الأرض منا لساخت الأرض بأهلها ، ولم تخل منذ خلق الله آدم من حجة لله فيها ظاهر مشهور أو غائب مستور ، ولا تخلو إلى أن تقوم الساعة من حجة لله ، ولولا ذلك لم يعبد الله ^(١) . وستنتقل هذه العقيدة إلى الصوفية ، وسيعلن هؤلاء أن الأرض خلقت لأجل محمد وآله .

بل إن الانتفاع أيضاً حادث بالإمام الحجة الغالب . يقول الشيعة على لسان الإمام علي زين العابدين : «إننا نتفع به ، كما نتفع الشمس المحبوبة بالغيوم ، فنعلم من هذا أن فيوضه وبركاته تم الحقائق حتى في زى الغيبة» وقد مثل كيف يتفع الناس بإمام مستور ويكون حجة الله عليهم . قال «كما يتفع الناس بالشمس إذا سترها السحاب» . وهكذا أنطق الاثني عشرية الإمام عليا زين العابدين بغيبة الإمام وبالانتفاع منه في الغيبة أيضاً .

وإذا كان الإمام مصدر المعرفة ومصدر الوجود ، فلا يقبل الله أعمال العباد إلا بمعرفته ، ومن مات ولم يعرف إمام زمانه ، مات ميتة جاهلية .

وكان لا بد لمنطق المذهب الاثني عشرى أن ينتهى بنسبة العصمة إلى الأئمة . وقد اختلفت أنظار المجتهدين من الشيعة فيها . فبينما يذهب البعض منهم إلى أن المعصوم من الأئمة يفعل الطاعة مع عدم قدرته على العصية ، يرى البعض أن المعصوم قادر على فعل للعصية والا لم يستحق المدح على تركها ولا الثواب ولبطل الثواب والعقاب في حقه ، فكان خارجاً عن التكليف وأن العصمة ليست مانعة من القدرة على القبيح ولا مضطرة للمعصوم إلى الحسن ولا ملجئة إليه ، بل هي الشيء الذي يعلم الله تعالى أنه إذا فعله بعدد من عبيده لم يؤثر معه معصية له ، وليس كل الحقائق يعلم هذا من حاله ، بل العلوم منهم ذلك هم الصفوة الأخيار لقوله تعالى «ولقد اخترناهم على علم على العالمين» ، وقوله . وإنهم عندنا لمن المصطفين الأخيار» ولاشك أن في نسبة العصمة للأئمة مع قدرتهم واختيارهم تناقضاً . وانتهى المجتهدون إلى القول تحت تأثير معتزلي إلى أن العصمة هي أمر يوجد الله للإمام لطفاً منه ، فيهديه إلى الطاعة ، فلا يقدم على العصية ^(٢) .

ولقد حاول الشيعة الاثني عشرية تخريج قول علي زين العابدين في المعصوم بأنه «هو من اعتصم بحبل الله المتين» أى القرآن ، فلا يفترق الإمام عن القرآن إلى يوم القيامة .

(١) المرتضى : البحر الزخار ج ٥ ص ٣٨٠ .

(٢) الشيخ المفيد : شرح عقائد الصديق ص ٦١ ص ١١٤ .

فالإمام يهدى الناس إلى القرآن والقرآن يهديهم إلى الإمام لقوله تعالى : « إن هذا القرآن يهدي للتي هي أقوم » يفسره المجلسي بأن تفسير العصمة بالاعتصام بحبل الله - إما باعتبار أن الله يعصم الأئمة من الذنوب بسبب اعتصامهم بالقرآن أو بأن المراد بأن الله عصمه بالقرآن فيعمل بما جاء به ويعرف معانيه ، ولكن هل هذه العصمة - بهذا المعنى - مقصورة على الإمام ، أم أنها في متناول كل قرآني اعتصم بالقرآن ؟

وقد يتساءل الإنسان : فهم هذا كله ، وما الذي أثار الشيعة الاثني عشرية للقول بعصمة الإمام ودفعهم إلى الدفاع عنها ويحثها بحثاً كلامياً وفقهياً ؟ إن الأسباب لاعتناق الاثني عشرية لهذا الأصل أولاً : هو أن الإمام صاحب السلطة لا الأمة كما يدعى الأشاعرة ، أو بمعنى أدق بينا يعلن الأشاعرة « عصمة الأمة » مستندين على الأصل المشهور « الإجماع » متخذينه من الحديث المشهور « لا تجمع أمتي على ضلالة » يعلن الاثنا عشرية عصمة الإمام مستندين أيضاً على أصلهم المشهور « مولاة الإمام » وأن الأرض لا تخلو من قائم بالحق وعلى الحديث الشيعي « من مات ولم يعرف إمامه ، مات ميتة جاهلية » ثانياً - نسب الاثنا عشرية للإمام « العلم الإلهي » وهو علم سرى في كتب وجوامع - الجفر والجامعة ومصحف فاطمة . . الخ ، وعلم ما كان وما هو كائن وما سيكون . إن حامل هذا العلم الإلهي ، هذا المستودع لثراث الأئمة ، عن خاتم الأنبياء ، لا بد وأن يكون معصوماً عن الخطأ والنسيان . ثالثاً - النور الإلهي نور محمد ، كيف يكون مستوراً ومستقراً في إمام ويكون هذا الإمام عرضة للخطأ ؟ وهنا مدخل للغنوصية في مصدرها الأفلوطيني المحدث . ورابعاً - الإمام مصدر الأحكام ، وله وحده مطلق التصرف في أعناق المسلمين وكل ما يمس حلالهم وحرامهم ، وكما أنهم لم يوافقوا أهل السنة على الإجماع ، لم يوافقوا أكثر وأكثر على القياس . فحين حرموا القياس ، لجأوا إلى الحكم المباشر من الإمام . يلقيه إليهم عن تلق أو عن اجتihad ، ولا بد أن يكون اجتihad مبرراً من العيوب ، معصوماً من الخطأ .

لا إجماع إذن ولا قياس ، وإنما نص قرآني أو حديث عن إمام من الأئمة ، أو اجتihad أشبه بصليصلة الجرس ، ولكن الإمام غائب ، وانتهى عهد الوكلاء ، فأى أصل من الأصول يعود إليه الشيعة الاثنا عشرية ، إذا استحدثت حادثات استحدثوا أصلاً غريباً : كل ما يخالف العامة فهو رشاد . وما أعجب هذا الأصل .

وأخيراً - نأتى إلى الإمام الغائب - وقد رأينا نشأة الفكرة من قبل عند السبائية الأوائل ، ثم عند الكيسانية وعند الكثيرين من الغلاة . وقد آمن بها الاثنا عشرية إيماناً كاملاً ، حتى يومنا هذا . وقد تعرضوا لأجلها لأشد أنواع الهجوم العقلي من أعدائهم معتزلة وأشاعرة . بل إن الشيعة الإمامية اختلفت

فما بينها أشد الاختلاف . وقد نقل لنا النويحي (١) في فرق الشيعة عقائد أربع عشرة فرقة ، اختلفت فيما بينها أشد الاختلاف ، حول حقيقة القائم ، وأخيراً انتصرت الفرقة القائلة بإمامة محمد بن الحسن العسكري ، على أن الشيعة الإمامية لم تسلم من اختلاف حتى بعد ظفر هذه الفرقة الأخيرة . يقول الشهرستاني : «صارت الإمامية متمسكين بالعدلية في الأصول وبالمشبه في الصفات ، متحيزين تائبين ، وبين الإخبارية منهم والكلامية سيف وتكفير ، وكذلك بين التفصيلية والوعيدية قتال وتضليل (٢) وما زال لهذا الاختلاف بقايا حتى الآن .

وقد ظهرت لدى الشيعة الاثني عشرية مشكلة من أدق المشاكل وهي : متى يظهر الإمام المخفي ؟ وقد اختلفوا في هذا . أما الذين حددوا ظهور الإمام المهدي في زمن معين ، فقد سموا بالواقئين وكتبوا - كتباً عدة يحاولون بها تحديد وقت ظهور الإمام الغائب ، بينما آمن الأغلبية العظمى من الشيعة الاثني عشرية بإنكار الوقت ، ويبدو هذا من دعائها أمام مسجد الإمام الغائب في سامرا «أشهد أنك الحق الثابت الذي لا ريب فيه ، وأن وعد الله فيك حق . لا أرتاب فيك لطول الغيبة وبعد الأمد ، اللهم طال الانتظار ، وشممت بنا الفجار ، وصعب علينا الانتظار ، اللهم أرنا وجه إمامك في حياتنا وبعد المنون ، اللهم إني أدين لك بالرجعة بين يدي صاحب هذه البقعة . . الغوث ! الغوث ! الغوث ! ولكن لم تنته فكرة التوقيت في محيط الشيعة الاثني عشرية ، لقد ظهرت الشيعة ثم البائية ثم البائية ، مؤمنة بالوقت ، منسلخة عن الشيعة الاثني عشرية ، بل منسلخة عن الإسلام كلية ضاغنة على الإسلام أشد الضغن ، مستعمدة عليه في جميع بقاع الأرض اليهودية والنصرانية .

قد رأينا الشيعة تحاول أن تجد مصدراً للرجعة في الإسلام وتستند في هذا إلى أحاديث كثيرة منها ما أورده الترمذي ، وابن حجر العسقلاني ، بل إن ابن تيمية نفسه - وهو المحدث الكبير - يوافق على صحة أحاديث المهدي وخروجه في آخر الزمان . غير أن نسق مذهب الرجعة عند الشيعة يخالف تماماً نسقها عند أهل السنة والجماعة ، وإن كانت الفكرة الشيعية عن المهدي قد أثرت بلا شك في فكرة مهدي أهل السنة والجماعة ، ويبدو أن أهل السنة اختلفوا في حقيقة المهدي ورجعته ، وأنكره البعض ، كما أنكروه المعتزلة جميعاً .

وأخيراً . . . هل الفكرة يهودية ؟ فالمهدي يوازي المسيح ، وللمسيح فكرة أنتجها العقل اليهودي وهي تعني منقذاً ومخلصاً يظهر لإنقاذ البشر ، وما زال اليهود يتطلعون إلى ظهوره . بل إن اليهودية تؤمن بأن إيليا أيضاً رفع إلى السماء وسيعود وأثرت الفكرة اليهودية في المسيحية أيضاً ! فالمسيحية وقد اعتقدت

(١) النويحي : فرق الشيعة ص ٩١ وما بعدها .

(٢) الشهرستاني : الملل والنحل ج ١ ص ٢٨٧ ، ٢٨٨ .

في ظهور المسيح ، توهم أيضاً بجلوده أولاً ثم بيعته ثانياً . أم أن المهدي هو ساسخايات المهدي الزرادشتي مختلطاً بعناصر مسيحية ويهودية (١) ؟

هل أثرت كل هذه الأساطير اليهودية الزرادشتية في التراث الشيعي ؟ وكان المهديون في الإسلام محمداً ﷺ وعلى بن أبي طالب ومحمد بن الحنفية ، وزيد بن علي بن الحسين ، ومجيب بن زيد ، هؤلاء من آل البيت . ثم نرى كثيراً من المصلحين ولا سيما في العصور الحديثة قاموا يحاربون الفساد أو الاستعمار باسم المهدي مثل مهدي السودان ، ومهدي التومي ، ومهدي القوقاز إيليا منصور ، ومهدي الأكراد حسن بن عدي . وما زال المسلمون في القوقاز يأملون في عودة إيليا منصور ليخلصهم من حكم الروس ، كما أن الأكراد يأملون في ظهور حسن بن عدي . ويبدو أن فكرة المهدي إنما تعود إلى فترة من فترات الحسرة التي تسود العالم الإسلامي حيناً إذا ما سلبت منه السلطة الدينية فيؤمل الناس في ظهور رجل أو إمام يتفصح عن الدين ويعيد مجده ولعل هذا الضمير القلق هو الذي أبدع فكرة المهدي ، أبدعها من لا شيء ، وبدون استناد على أي من النصوص ، ورأى بقايا اليهود في العالم الإسلامي إسباغها حيثلذ على أئمة الشيعة ، إضراراً للعداوات المتأججة بين المسلمين ، فدخلت في عقائد الشيعة مؤيدة بالحجج ، ومسلحة بالبراهين وأصبحت جزءاً من العقيدة الشيعية على مر العصور .

(١) جولد تسيير : العقيدة والشرعية ص ١٩٥ .

الباب السادس

تطور الغلو

الفصل الأول

غلاة الجعفرية

الخطابية

بينما كانت الإمامية تشق طريقها النهجي ، وافتق كما قلنا مراراً رجالاتها وعلمائها المذهب ، ويضعون أركانه ، ويتبنون نظريات فلسفية - رواقية وأرسطاليسية أحياناً ، لتدعيم المذهب - كان الغلو الشيعي يأخذ مداه الخفيف في الكوفة مرة ثانية ، فلم ينته الغلو بمقتل أبي منصور العجلي ، ولا بمقتل عبد الله ابن معاوية ، بل ظهر في أبشع صورة لدى شخصية احتلت أكبر مركز في تاريخ الغلاة ، وأقلقت مضجع الدولة ، كما أقلقت مضجع الإمام جعفر الصادق في بيته المادئ في المدينة ، أما هذه الشخصية فهي شخصية أبي الخطاب الأسدي (المقتول عام ١٣٨هـ) .

أما اسمه الكامل فهو محمد بن مقلص أبو زنبب الأسدي الكوفي الأجدع الزراد البزاز - ويكنى تارة أبا الخطاب وأخرى أبا الطيآن وثالثة أبا إسماعيل ، وقد نشأ بالكوفة ، ثم تردد على الإمام جعفر الصادق وأخذ عنه ، وقد وردت روايات متعددة عن مقامه لدى الإمام .

أما الأولى : « قال عنبسة قال لي : أبو عبد الله (جعفر الصادق عليه السلام) : أي شيء سمعت من أبي الخطاب . قال : سمعته يقول : إنك وضعت يدك على صدره وقلت له «عه ولا تنس» وإنك تعلم الغيب . وإنك قلت له : هو غيبة علمنا وموضع سرنا وأمين على أحيائنا وأمواتنا .

أما الثانية فهي للخصمى النصيرى قال : جعفر قال لأبي الخطاب : يا محمد : أخاطبك بما خاطب به رسول الله ﷺ سلمان . وقد دخل عليه عند أم أيمن وقال : أصبحت يا سلمان غيبة علمنا ، ومعدن سرنا ، وجمع أمرنا ونهينا . ومؤدب المؤمنين بآدابنا . أنت والله الباب الذي يؤدي إلى علمنا . وفيك ينبأ علم التأويل والتتزيل وباطن السر وسر السر ، فبوركت أولاً وآخرأ ، وظاهراً وباطناً وحيّاً وميتاً . فقال رسول الله هذا القول لسلمان وقلته أنا لك يا أبا محمد (١)

(١) ماسينيون : شخصيات قلعة ص ٤٧ ، ٤٨ .

والنص الأول عن عنبة الناومى والثانى عن الخصى النصبى . وكلاهما غاليلان ، وروايتهما مردودة . وفى النصين محاكاة لأسلوب جعفر ، فهل هما لجعفر فعلاً ، حينما كان أبو الخطاب يتردد عليه ويتابعه فى اقتصاد ؟

إن الكشى - وهو مؤرخ رجال الشيعة ، يذكر أن هذه الأخبار التى رواها أبو الخطاب عن جعفر قد عرضت على الإمام نفسه فكذبها وأنكرها ، بل إن الإمام جعفر قال : ما مس شىء من جسدى جسده إلا يده^(١) . كما يذكر الكشى أن الإمام جعفر قال : « اللهم العن أبا الخطاب ، فإنه خوفى قائماً وقاعداً وعلى فراشى اللهم أذقه حر الحديد » ثم أورد روايات متعددة تدل على ذمه^(٢) . وأياً ما كان الأمر ، فإن أبا الخطاب الأسدى قد تردد على جعفر الصادق بعض الوقت ، ثم عاد إلى الكوفة ، وأخذ ينشر مبادئه ويكون فرقة وقد اتف حول و آمن بدعوته بعض فلول المنصورية من أتباع أبى منصور العجلي ، كما أن فلول الجناحية من أتباع عبد الله بن معاوية قد أسرع إليه ، وكان الرجل على مهارة وذكاء ودقة ومرونة فى تنظيم الدعوة ، وكان يدعو أولاً باسم جعفر الصادق ، ويبدو من رواية الكشى أن أول دعوته هى نسبة العلم الغيبى إلى جعفر ، فلما « وقف الصادق على غلوه الباطل فى حقه ، تبرأ منه ولعنه ، وأخبر أصحابه بالبراءة منه ، وتشدد القول فى ذلك ، وبالف فى التبرئ منه واللعن عليه »^(٣) . وثبت تماماً أن الرجل اتصل بـ جعفر أول الأمر ، وأن جعفر قد قرب إليه ما يذكره أحد أتباع جعفر وهو عيسى بن أبى منصور شلقان لإسماعيل بن الإمام جعفر « قلت لأبى الحسن - وهو يومئذ غلام قبل أن يبلوغه : جعلت فداك ما هذا الذى يسمع من أهلك (جعفر) إنه أمرنا بولاية أبى الخطاب ، ثم أمرنا بالبراءة منه . فقال أبو الحسن من تلقا نفسه : إن الله خلق الأنبياء على النبوة . فلا يكونون إلا أنبياء . وخلق للمؤمنين على الإيمان فلا يكونون إلا مؤمنين . واستودع قوماً إيماناً ، فإن شاء أتجه وإن شاء سلبهم إياه . وإن أبا الخطاب كان ممن أعاره الله الإيمان فلما كذب على أبى سلبه الله الإيمان »^(٤) .

هذه هى أول الدعوة ، وكان جعفر الصادق يكره نسبة العلم الغيبى إليه - وكان أبو الخطاب ينسب إلى جعفر أيضاً معرفة الاسم الأعظم ، وأنه علمه إياه وجعله قيمه ووصيه من بعده^(٥) . ثم حين تبرأ منه جعفر ادعى الأمر لنفسه ، وذهب القاضى أبو حنيفة النعمان الإسماعيلى إلى أن

(١) الكشى : معرفة الرجال ص ١٨٨ وانظر أيضاً الدكتور الشبلى : الصلة بين التصوف والشيعة ص ١٤٢ .

(٢) الكشى : معرفة الرجال ص ١٨٧ - ١٨٩ .

(٣) الشهرستانى : اللؤلؤ ج ١ ص ٣٠٠ .

(٤) الكشى : معرفة الرجال ص ٢١١ .

(٥) التبريزى : فرق الشيعة ص ٤٢ .

أبا الخطاب كان من أجل دعاة جعفر الصادق «فأصابه ما أصاب المغيرة فكفر وادعى أيضاً النبوة وزعم أن جعفر بن محمد إليه ، ثم استحل المحارم كلها ورخص فيها . و يذكر أن أصحابه كلما نقل عليهم أداء فريضة أتوه . وقالوا : يا أبا الخطاب . خفف علينا ، فيأمرهم ببركها ، حتى تركوا جميع الفرائض واستحلوا جميع المحارم وارتكبوا المحظورات ، وأباح لهم أن يشهد بعضهم لبعض بالزور وقال : من عرف الإمام فقد حل له كل شيء كان حرم عليه ، فبلغ أمره جعفر بن محمد ، فلم يقدر عليه أكثر من لعنه وتبرأ منه وجميع أصحابه ففرهم بذلك ، وكتب إلى البلدان بالبراءة منه واللعنة عليه (١) . أما التوبخى الاثنا عشرى فقد ذهب إلى أن أبا الخطاب كان يدعى أن جعفر الصادق جعله قيمة ووصيه من بعده ، وأن جعفر علمه اسم الله الأعظم ثم ترقى إلى أن ادعى النبوة ثم ادعى أنه من الملائكة وأنه رسول الله إلى أهل الأرض والحجة عليهم » ثم قالوا - أى الخطائية - « إن أبا الخطاب نهي مرسل أرسله جعفر وأمر بطاعته وأحلوا المحارم من الزنا والسرقة وشرب الخمر وتركوا الصلاة والصيام والحج وأباحوا الشهوات بعضهم لبعض . وقالوا : من سأل أخوه ليشهد له على مخالفته فليصدقته ويشهد له ! فإن ذلك فرض واجب وجعلوا الفرائض رجالاً سموهم والفواحش والمعاصي رجالاً وتأولوا على ما استحلوا قول الله تعالى (يريد الله أن يخفف عنكم) وقالوا خفف عنا بأبي الخطاب ووضع عنا به الأغلال والآصار - يعنون الصلاة والزكاة والصيام والحج - فن عرف الرسول النبى الإمام فليصنع ما أحب » (٢) .

ويبدو أن دعوة أبى الخطاب لم تصل إلى هذا الحد في مرحلتها الأولى . فإذا كان أبو الخطاب حقاً من أجل دعاة جعفر ، فما كان جعفر يسكت أبداً عنه منذ البداية ، وقد كان لجعفر عيون وأنصار ورجال من كبار التكمليين في الكوفة .

بل يبدو أن تلك كانت المرحلة الثانية في دعوة أبى الخطاب ، حين تبرأ منه جعفر . بدأ ينظم الدعوة لنفسه ، ويستغل كل ما وصل إليه من عقائد الغلاة من قبله ، وبدأ يقيم هذا المجتمع الباطنى الإباحى حوله ، ولم تكن سوى امتداد لمجتمع غال تكرر مراراً في الكوفة . وأعلن أبو الخطاب ، كما أعلنت الخطائية من بعده أن الإمام جعفر بن محمد الصادق أودعهم الجفر ، وفيه كل ما يحتاجون من علم الغيب وتفسير القرآن (٣) . وهذا يدل دلالة واضحة على أن مركز الدائرة في دعوة أبى الخطاب إنما كانت في نسبة الغيبى والسرى إلى جعفر ، وأن جعفر أودعه أبا الخطاب . ثم غلا في تصويره حقيقة

(١) القاضى النعمان : دعائم السلام ص ٦٢ ، ٦٣ .

(٢) التريشى : الشيعة ص ٤٢ ، ٤٣ .

(٣) المقرئى : الخطوط ج ٢ ص ٣٠٢ .

الإمام الذى أحبه . ويذكر أبو خلف القمى عنه أنه قال : « رأيت أبا عبد الله (أى جعفر الصادق) فى الحجون جالساً . فقلت له : يا سيدي أرى نفسك فى عظمتك وملكوته فقال له : أو لم تؤمن ؟ قال : بلى . ولكن ليطمئن قلبي . قال فيسط يده على الأرض فإذا السموات والأرضون والحلائق فى قبضته . ثم قال : فأرى ركن الحجر الأسود ، فإذا البيت قد رفعه على أصبعه فى الهواء ، وإذا من حوله قرود وخنازير . وإذا موضع البيت بحيرة قطران أسود . ثم رده كما كان . وقال : هذا مركز الشيطان ومأوى إبليس ^(١) . فلما انفصل الرجلان بدأ أبو الخطاب يضع دعوته النهائية ، ويأخذ جملة آراء المغيرة والمنصورية .

آراء أبى الخطاب الأسدى :

يذهب الشهرستاني إلى أن أبا الخطاب كان يعلن أن الأئمة أنبياء ثم انتهى إلى القول بأنهم آله . أى أنه نادى بإلهية جعفر بن محمد وإلهية آبائه ، وأنهم أبناء الله وأحباؤه . والإلهية نور النبوة ، والنبوة نور فى الإمامة ، ولا يخلو العالم من هذه الآثار والأنوار . وزعم أن جعفرأ هو الإله فى زمانه ، وليس هو المحسوس الذى يرونه ، لكن لما نزل إلى هذا العالم ، لبس تلك الصورة فرآه الناس ^(٢) . هذا هو نقل الشهرستاني للمذهب ويبدو أن الرجل كان يؤمن بنظرية « الحلول » أن الله نور من الأنوار ، وأن هذا النور يحل فى الأنبياء والأئمة ، بل إن البغدادي نفسه يضعه فى فرقة الحلولية ^(٣) ، ونحن نعلم أن نظرية النور المحمدي كانت قد بدأت فى عصر جعفر الصادق ، وتكلمنا عن أصلها الأفلاطوني المحدث ونظرية الكلمة المسيحية اختلط هذا كله فى مذهب أبى الخطاب مع نظرية النور الثنوية الغنوصية . غير أنه ينبغي أن نتفهم فى ضوء النصوص المتعارضة آراء أبى الخطاب الأسدى فى حقيقة الأئمة . أن الأشعري ، وهو أقدم من البغدادي والشهرستاني يقول إن الخطائية تزعم « أن الأئمة أنبياء محدثون ورسل الله وحججه على خلقه ، ولا يزال منهم رسولان واحد ناطق والآخر صامت ، فالناطق محدثون ^(٤) ، والصامت على بن أبى طالب ، فهم فى الأرض اليوم طاعتهم مفترضة على جميع الخلق يعلمون ما كان وما سيكون وما هو كائن ^(٥) . وتكاد تجمع المصادر على أن أيا الخطاب هو أول من نادى بنظرية الإمام الناطق والإمام الصامت ، وتنسب إليه القول بأنه لابد من رسولين فى كل عصر ، ولا يخلو الأرض من واحد ناطق ، وآخر صامت وقال فى ذلك الآية « ثم أرسلنا رسالتنا نرى ^(٦) .

(١) أبو خلف القمى : كتاب اللغات ص ٥٥ . (٢) البغدادي : الفرق ص ١٢٨ .

(٣) الشهرستاني : اللال ج ١ ص ٣٠٠ % ٣٠١ . (٤) أبو خلف القمى : اللغات ص ٥١ .

(٥) البغدادي : الفرق ١٣٧ .

ويضيف البغدادي إلى هذا أنهم قالوا إن علياً صار بعد النبي ﷺ ناطقاً ، وهكذا يقولون في الأئمة إلى أن انتهى الأمر إلى جعفر ، وكان أبو الخطاب في وقته إماماً صامتاً وصار بعده ناطقاً (١) . هل كانت هذه هي دعوة أبي الخطاب ، وهل ادعى أنه حجة الإمام النبي وصيه وقيمه ؟ أم أنه ادعى أنه نبي ، كما ادعى أن جعفر هو الإله في زمانه ، وليس هو المحموس الذي يرونه ، ولكن لما نزل إلى هذا العالم ، ليس تلك لصورة ، فرآه الناس فيها (٢) « النصوص متعارضة ومتناقضة ، فبينما يذكر أنه كان يقول بأن جعفر نبي ، وأنه من الرسل فرض على الناس طاعة أبي الخطاب يذكر أن الأئمة آله ، وأن أبا الخطاب إله ، ويذكر « ولد الحسين أبناء الله وأحباؤه وكذلك أبو الخطاب » - ويذكر أنهم تأملوا في ذلك قول الله تعالى (فإذا سويته ونفخت فيه من روحي فقعوا له ساجدين) وهذا آدم ونحن - أي الخطائية أولاده - وأخيراً إن الخطائية عبدوا أبا الخطاب ، وزعموا أنه إله وزعموا أيضاً أن جعفر إلههم أيضاً ، إلا أن أبا الخطاب أعظم منه وأعظم من علي (٣) . ويذكر أقدم مؤرخ شيعي - وهو أبو خلف القمي أن أبا الخطاب ادعى أنه جعفر بن محمد وأنه يتصور في أي صورة شاء . وذكر بعض الخطائية أن رجلاً سأل جعفر عن مسألة وهو بالمدينة . فأجابها فيها . ثم انصرف إلى الكوفة . وسأل أبا الخطاب عنها . فقال له : أو لم تسألني عن هذه المسألة بالمدينة فأجبتك فيها (٤) . أين الحق في كل هذا ؟ فالأئمة أولاد أنبياء ثم آله وأبو الخطاب حجة وقيم ، ثم نبي ، ثم إله . والأئمة أبناء الله وأحباؤه وكذلك أبو الخطاب .

إن هذا التناقض فيما نقل إلينا من أخبار متعارضة عن أبي الخطاب الأسدي يجعلني أشك تمام الشك فيما أحيط بالرجل من أساطير غالية ، تكاد تجمع عليها مصادر السنة والشعبة الإمامية معاً ويجعلني أرجح أن ثمة خلافاً كبيراً بين أبي الخطاب نفسه وبين الخطائية من بعده . ونستطيع أن نثنين طريقنا خلال شواهد ثلاثة تركها لنا التاريخ فيما ترك من أخبار .

أما الشاهد الأول : فهو أبو خلف القمي - المؤرخ والمتكلم الشيعي القديم . فبينما يذهب في نص من النصوص إلى أن أبا الخطاب كان يدعى « أن جعفر الصادق جعله قيمه وصيه من بعده ، وعلمه اسم الله الأعظم ، ثم ترقى إلى أن ادعى النبوة ثم ادعى الرسالة ، ثم ادعى أنه من الملائكة ، وأنه رسول الله إلى أهل الأرض والحجة عليهم » يذهب في نصوص أخرى إلى أن الرجل قد نهى عن كل هذا . فهو يشرح لنا قصة معمر بن يحيى أحد الغلاة وللمتسين إلى الخطائية . فيقول : إن هذه الفرقة جعلت جعفر ابن محمد إلهاً بمعنى أن نور الله نور يدخل في أبدان الأوصياء فيحل فيها ، فكان ذلك الثور في جعفر ،

(١) البغدادي : الفرق ص ٥١ .

(٢) الشهرستاني : الفرق ج ١ ص ٣٠٠ / ٣٠١ .

(٣) الأشعري : مقالات : ج ١ ص ٦ .

(٤) أبو خلف القمي : المقالات ص ٥١ .

ثم خرج منه فدخل في أبي الخطاب ، فصار جعفر من الملائكة ثم خرج من أبي الخطاب ، فدخل في معبر وصار أبو الخطاب من الملائكة (١) . ثم خرج أحد أتباع معمر ويدعى بابن اللبان يدعو إليه « وصلى له وصام وأحل الشهوات كلها ما حل منها وما حرم ، وليس عنده شيء محرم وقال : لم يخلق الله هذا إلا لخلقه ، فكيف يكون محرماً ، وأحل الزنا والسرقة وشرب الخمر والميتة والدم ولحم الخنزير ونكاح الأمهات والبنات والأخوات ونكاح الرجال ، ووضع عن أصحابه الجنابة وقال : كيف اغتسل من نطفة خلقت منها ، وزعم أن كل شيء أحله الله في القرآن وحرمه فإنما هو أسماء رجال (٢) هذه هي آراء تلك الفرقة المعمرية ، عقائدها وعبادتها وطقوسها الوثنية الغنوصية . ومن العجب أن أبا خلف القمي يذكر أن من أنكر على معمر عقائده وتبرأ منه ولعنهُ هما جعفر الصادق وأبو الخطاب الأسدي فيقول « وخصامه قوم من الشيعة وقالوا لهم . إن الذين زعمتم أنها صاروا من الملائكة قد برئنا من معمر ويزيغ وشهدا عليهما كافران شيطانان وقد لعنهما ، فقالوا إن الذين ترونها جعفرًا وأبا الخطاب شيطانان تمثلا في صورة جعفر وأبي الخطاب يصدان الناس عن الحق ، وجعفر وأبو الخطاب ملكان عظيمان عند الإله الأعظم إله السماء ومعمر إله الأرض ، وهو مطلع لإله السماء يعرف فضائله وقدره (٣) . ويتبين واضحا من هذا النص أن أبا الخطاب الأسدي نهي كما نهي جعفر عن دعوى معمر ويزيغ الغالية ، وأن أبا الخطاب تبرأ كما تبرأ جعفر من كل من معمر ويزيغ وقد دعا هذا إلى اعتبار جعفر الصادق وأبا الخطاب شيطانين متمثلين في صور بشرية .

وأما الشاهد الثاني : فهو قصة القتال الذي حدث بين أتباع أبي الخطاب الأسدي وبين عيسى بن موسى أمير الكوفة من قبل أبي جعفر المنصور . فقد بلغ هذا الأمير أن الخطابية أتباع أبي الخطاب مجتمعون في المسجد يدعوون إلى أبي الخطاب فبعث إليهم ، فحاربوه وامتنعوا عليه ، وكانوا سبعين رجلا فقتلهم رجال عيسى بن موسى جميعا ، ولم ينج منهم إلا رجل واحد أصابته جراحات فعد في القتلى فتخلص وهو أبو سلمة سالم بن مكرم الجمال الملقب بأبي خديجة ، وسالم بن مكرم كان من رجال الحديث الشيعي ووثقه النجاشي في رجاله .

ويذكر المؤرخون أن أبا الخطاب وأصحابه حاربوا رجال عيسى بن موسى حربا عنيفة شديدة بالحجارة والقصب والسكاكين ، لأنهم جعلوا القصب مكان الرماح . وقد كان من أبي الخطاب أن قال لهم « قاتلوهم فإن قصبكم يعمل فيهم عمل الرماح والسيوف ورماحهم وسيوفهم وسلاحهم

(١) أبو خلف القمي : للثلاث ص ٥٣ وانظر أيضا التوحي : فرق ص ٤٢ .

(٢) أبو خلف القمي : كتاب الثلاث ص ٥٣ ، والتوحي : فرق ص ٤٤ .

(٣) أبو خلف القمي : كتاب الثلاث ص ٥٣ ، والتوحي : ص ٤٧ .

لا تضركم ولا تحل فيكم ، وأخذ يقدم منهم عشرة عشرة للمحاربة ، فلما قتل منهم نحو ثلاثين رجلاً قالوا له : ما ترى ما يحل بنا من القوم . وما ترى قصبتنا يعمل فيهم ولا يؤثر . وقد عمل سلاحهم فينا وقتل من ترى منا ؟ فقال لهم : « إن كان قد بدا لله فيكم فاذنبي » ثم قال : يا قوم قد بليت وامتحنتم وأذن في قتلكم ، فقاتلوا على دينكم وأحسابكم ولا تعطوا بلدكم فقتلوا ، مع أنكم لا تخلصون من القتل فووتوا كراماً فقاتلوا حتى قتلوا عن آخرهم . وأسر أبو الخطاب وقتله عيسى بن موسى مع مجموعة من أصحابه ، ثم صلبه وأحرقه (١) .

ويبدو واضحاً من هذه الصورة التي ذكرناها أن الرجل لم يدع ألوهية أو نبوة ، وإنما كان يغلو في حب آل البيت وأنه حاول محاولة المختارين أبي عبيد من قبل أو هو صورة منه . اتصل بالإمام الشيعي جعفر الصادق . كما اتصل المختار بمحمد بن الحنفية ، وحاول السيطرة على الكوفة كما حاول المختار . ولكن المختار كان أكثر فاعلية وقوة ، ثم نادى - كما نسب إلى المختار - بالبداء - بل يذهب بعض المؤرخين إلى أن البداء ظهر على يديه ، وأنه هو أول من بشر به . ثم لاحظ أيضاً أنه كان من أتباعه سالم بن مكرم وهو محدث مشهور وأحد رجال جعفر الصادق ، بل إن جعفر الصادق هو الذي كتبه أبا سلمة ، مستبدلاً بها كنيته القديمة ، أبا خديجة ، ولقد بنى أبو سلمة سالم بن مكرم مع أبي الخطاب في قتاله الأخير حتى النهاية .

أما الشاهد الثالث : فهو أن جميع كتب الفرق بلا استثناء تنسب المذهب إلى أصحابه ولا تطلق على لسان أبي الخطاب إلا القليل . أما تبرز جعفر منه ، فقد كانت هذه هي خطة جعفر الصادق ، وهي إعلان التبري من بعض رجاله المخلصين حتى لا يضادوا أو يضار جعفر نفسه ، وقد فعل هذا مع زرارة بن أعين كما رأينا من قبل - ولعل جعفر قد مثل مع أبي الخطاب قصة محمد بن الحنفية مع المختار ، فمحمد بن الحنفية تبرأ - فيما يقال - من المختار . ولو ظاهرياً مع أن المختار كان من أخلص رجاله . وكذلك فعل جعفر مع أبي الخطاب . ويؤيد هذا ما يذكره الخطابية - بعد مقتل أبي الخطاب في تأويل الآية « أما السفينة فكانت لمساكين يعملون في البحر فأردت أن أعيبها . . . » أن السفينة أبو الخطاب ، وأن المساكين أصحابه ، وأن الملك الذي وراءهم هو عيسى بن موسى العباسي قاتل أبي الخطاب . وأن جعفر الصادق أراد أن يعيهم بلعنهم في الظاهر وفي الباطن يعني أضدادهم ومن خالفهم (٢) . وكما نسبت إلى المختار الآراء الكيسانية نسبت إلى الخطاب الآراء الخطابية من بعده . غير أنه يبدو أن ثمة خلافاً حقيقياً قد حدث بين أبي الخطاب الأسدي وبين الإمام جعفر

(١) أبو علف القمي : كتاب القالات ص ٨١ ، ٨٢ .

(٢) أبو علف القمي : كتاب القالات ص ٥٥ .

الصادق ، وهو أن أبا الخطاب كان من محبي إسماعيل بن الإمام جعفر ، وكان جعفر الصادق يكره صلات ابنه - كما سئى بعد - بالغلاة مما يجعله يفكر في عزله عن إمامة الشيعة بعده وقد قتل أبو الخطاب في نفس السنة التي توفي فيها إسماعيل وحدث الانقسام وسرعان ما انضم الخطابية - منفذين لسياسة زعيمهم - محمد بن إسماعيل ونرى أن الإسماعيلية أطلقت أول ما أطلقت على الخطابية . يقول النوبختي « وأما الإسماعيلية الخالصة فهم الخطابية أصحاب أبي الخطاب محمد بن أبي زينب الأسدي الأجدع ، وقد دخلت منهم فرقة في فرقة محمد بن إسماعيل وأقروا بموت إسماعيل بن جعفر في حياة أبيه » (١) . وقد لاحظنا من قبل أن أبا الخطاب الأسدي تكنى بأبي إسماعيل ، واضعاً بذلك أسس فكرة الأبوة الروحية والتبني الروحي ، مما كان له أثر في عقائد الإسماعيلية - فيما بعد - علاوة على أنه ينسب إليه فكرة الناطق وفكرة الإمام الصامت .

ولقد كان لأبي الخطاب الأسدي المقام الكبير في تاريخ الشيعة - غلاة وإسماعيلية - ولقد وضع كما قلنا من قبل في موازنة « سلمان الفارسي » ولما كان سلمان « من أهل البيت » ، كان أبو الخطاب « مولى بني هاشم » . كما اعتبر سلمان ممثلاً لدور السين - كذلك اعتبر أبو الخطاب ممثلاً له . يقول ماسينيون : « وهذا الدور العالي دور السين ، أي دور النقيب الموحى إليه ، هو الذي ادعاه أبو الخطاب - وكان لقبه في البدء مولى بني هاشم في سنة ١٣٨ هجرية بالكوفة قائلاً : إن الإمام جعفر اعترف له به - متخذاً صيغة أخرى مدسنة له - غنوصية زعم أن محمداً استخدمها متحدثاً عن سلمان . وقد أنكر الخطابية أن يكون آل علي قد قدر لهم قدراً سابقاً أن يكونوا أئمة بمجرد كونهم من نسله . وقالوا إن الاختيار الإلهي بالتبني الروحي هو وحده المعترف . وعلى هذا لقبوا سلمان لا بلقب محمدى وإنما بلقب - ابن الإسلام ، كما لقبوا خليفته أبا الخطاب بلقب - أبي إسماعيل » (٢) وقد حاول ماسينيون جهده أن يثبت الموازنة بين سلمان وبين أبي الخطاب . يرى ماسينيون أن الإمامية - وهم بصدد تأمل رسالة سلمان الفارسي - افترضوا صحة القول بأن روح التأويل التي تفتح لنا معاني الكتاب تمتاز سموها وعلوها من الروح - جبريل - التي نزلت على محمد ﷺ . إنها أعلى وأسمى لأنها روح الأمر للذكورة في القرآن ، وحددوا روح الأمر بأنها هي نوع من القبيض الإلهي يحقق تدريجياً مقاصد الله الحقيقية . ورأت الإمامية أن سلمان إحدى وسائل روح الأمر وإحدى عللها الإلهية لدى الرسول على مآ .

هذه الروح تنفذ الأمور الإلهية ، وتفسر قواعد هذه الأمور الثابتة كهؤلاء الذين تختارهم وسائل لها .

(١) أبو خلف التميمي : كتاب القلالت ص ٨١ ، والنوبختي فرق ص ٦٩ .

(٢) ماسينيون : سلمان الفارسي والبراهمة الروحية للإسلام في إيران في كتاب « شخصيات قلقة في الإسلام » ترجمة الدكتور

وبينما نجد استعمال التزييل لا يسمح ولا يغني سوى مكافحة أحد غير الملاحدة والمشركين ، نجد روح التأويل تسمح بتمييز نفاق المنافقين وأسرار الأفتدة ولعل ماسينيون يشير بأسلوبه الشرى الحبالى إلى تلك الفكرة الإمامية التى استندت على قول عاربى ياصر فى صفين « اليوم نقاتلكم على تأويله كما قاتلناكم من قبل على تزييله » أو على الأثر المشهور « إننا كنا نتعرف على المنافقين على رسول الله ببغضهم لعلى » وأياً ماكان الأمر فإن ماسينيون يذكر أن الإمامية ترى أن روح الأمر - روح التأويل - تتجسد فى كل جيل فى ممثلين للدراما الإنسانية لطاعة الله وأولئك الذين يتعرفون بالإمام الشرعى ومن ينكرونه دورة بعد دورة وأن هذه النظرية القائلة بدوام التصميم التاريخى وبالعود الدورى للنماذج الكتابية الدينية قد ظهرت سنة ٣٣٣هـ . حينما أعلن صمصمة بن صوحان أن الإمام - وقد كان فى البدء آدم - يجب أن يتعرف آنئذ فى على « ثم أتى المغيرة من الغلاة قبل عام ١٠٠هـ وأعلن أن المنكر الأول فى حياة على هو عمر ، وهو يوازى إبليس الأول للمنكر فى حياة آدم وقد أنكر إبليس الثانى - أو المنكر الأول على على - ميثاق على ، ميثاق الله ، ثم تابعه أبو بكر للمنكر الثانى ، ثم عثمان المنكر الثالث وهو يضع عمر أول المنكرين ، لشدة عداوته لعلى وفاطمة .

أما روح الأمر ، وأول المؤمنين فقد كان فى حياة على هو سلمان - كما ترى الإسماعيلية فيما بعد - ويرى ماسينيون أنه « منذ بداية القرن الثانى أدمجت شخصية سلمان التاريخية فى النموذج الإلهى الأعلى الذى تجسده زناً والذى يسمى من بعد باسم سلسل أو بأول حرف منه وهو السين . نعتقد أن أبا الخطاب (المتوفى سنة ١٩٣) هو الذى أدرك فى تلك الفترة رسالة سلمان بكل قوتها . وهو ألا يجعل نفسه روح الأمر مباشرة إنما يوجد بينه وبينها تدرجياً بعملية رفع روحى ، وبهذا يرفعه إلى مرتبة الألوهية فوق مرتبة الإمام . وهذا عنده خماس أعنى من خمسة أشخاص - محمد ، على ، فاطمة ، الحسن والحسين - وفى هذا نشاهد خماس اللباهلة يحاول ماسينيون إذن أن يجعل من أبى الخطاب الأسدى - فى عقيدة الشيعة - صورة أخرى من سلمان ذى الصورة الشيعة أيضاً . وأن أبا الخطاب أدرك قبل الإسماعيلية والدروز فكرة العين وللم والسين . العين هى النموذج الأول للإمام - ومثاله آدم فى مسألة السجود وعلى فى غدِير خم - وكان صمصمة بن صوحان أول من أعلن أمام معاوية نفسه سنة ٣٣هـ النظرة الشيعة التى تجعل من إمامة آدم وإمامة على (العين ، الصامت) شيئاً واحداً فكان حيثئذ أحد الأفراد الذين قدروا مقام على الحقيقى فى ذلك الحين ، وينسب ماسينيون فكرة صمصمة إلى أستاذة سلمان الفارمى . العين يترجى فى الوسط ساكناً صامتاً ، مستوراً حثيداً مثل أمر الله وهو - يبين على هيئة شخص واحد غالباً ، وأحياناً على هيئة خماس لرئيس القانون الإلهى ، والسين عند غلاة الشيعة هو المعنى الذى يضعه الله فى مركز الجماعة ، والحجاب المستور الذى يكشف

عن حضرة خفية ، وهو الجسد المتوارث للجنس المختار للإمامة ، أهل الاصطفائية بنى الصاد - ولكي يموت المرء مسلماً صحيحاً ، فن الضرورى الإيمان به وعبته فى تجليات ظهوره المتقطعة المتواترة هذه التى تبدو بطريقة دور كمودة الهلال عودة العرجون القديم . الذى ينظم وحدة الأحوال الشرعية من صوم وحج ... إلخ . ومجا . كما يحيا الهلال بالتلبية والتهلل .

«والملم هو النموذج الأول للنبي - خصوصاً محمد ﷺ - متغير وناطق» ينشر بدعوته الأوامر الإلهية ، وهو يعين تشخص العين ويسمه ، والملم حجاب حاجز يجب اجتيازه ، لأنه يحجب .

والسين - وهو سلمان - هو النموذج الأول للأسباب ، وهى الروابط الحارقة التى بين السماء والأرض ، من كان يظن أن لن ينصره الله فى الدنيا والآخرة ، فليمدد بسبب إلى السماء ثم ليقطع فلينظر هل يذهبن كبده ما يغيظ « والسين - سبب الشدو التلقين ، تدعو إلى سبيل الله بالحسن والإقناع كما أن نداء المؤمن يذكى القلب بالصلاة ، وهو الباب الذى يدخل منه النور الشعشعاني ، أو منه يتصل للمؤمن بالحضرة الإلهية ، ويحقق عمل الله ، ينفع الروح مولداً الأبدان ، ومعلماً للنفوس ، وهو المقدرة التى تمنح الوجود ، وسلسل أوالسين يمنح الحكمة ويؤتى البرهان ، ويرى ماسينيون أن اللفظ سلسل قد تكون عن الكلمة سلسلة الواردة فى القرآن فى قوله « ثم فى سلسلة ذرعها سبعون ذراعاً فاسلكوه » وصيغت فى حروف المذكور كما يكون حساب الحروف س + ل + س = ١٨٠ = س + ل + م + ن .

ويرى ماسينيون أن من هذا كله تنشأ تصورات ثلاثة مختلفة للروح الإلهي ، ويلاحظ أنه على العكس مما تدعيه كتب الفرق السنية ، لم توجد فرقة شيعية مغالية ادعت بأن أحد هذه النماذج الثلاثة يمكن أن يكون الله مجوهره ، فعند جميع الغلاة أن الله لا يمكن معرفته فى ذاته وهو فوق كل وصف وحد ، وإنما الأمر هنا أمر تأليه بالمشركة ، ونوع هذه المشاركة يختلف وفقاً للنموذج الذى تفضله الفرقة .

حاول ماسينيون أن يثبت أن أبا الخطاب الأسدى قد أدرك هذه النماذج الثلاثة إدراكاً واعياً مطلقاً ، وأنه حاول تحقيقها فى نفسه ، فهو السين كما رأينا . إنه يمثل دور الخضر مع موسى ووصيه ودور آصف مع النبي سليمان . جمع ماسينيون أقوال الإسماعيلية المتأخرين وأقوال الدرود والعلائية ، وحاول أن يبين أن هذا الاتجاه الغنوصي الخطير كان فى يد سلمان الفارسي وتلميذه صمصمة بن صوحان ، ثم بيد أبى الخطاب الأسدى فيما بعد . كان ماسينيون مصوراً بارعاً يرسم بريشته صورة سلمان ، مضيفاً عليها ما شاء من أصباغ وألوان ، وضعها المتأخرون من الإسماعيلية والدرود على وجه الرجل الصالح ،

المهاجر من فارس. إهداء الحقيقة ، والذي أحب على بن أبي طالب ، لأن علياً كان أقرب الناس إلى الرسول .

لقد تنامي ماسينيون صورة أخرى لسلمان ، هي صورته السنية ومحبه لأبي بكر وصمر ، وتوليته المدائن للخليفة الثاني ، تجاهل ماسينيون - عن عمد - كثيراً من الحقائق التاريخية الثابتة عن هذا الصحابي الجليل ، لكي يرسم صورة معينة حدد هو إطارها من قبل ، لا تمت إلى الحقيقة التاريخية الثابتة لسلمان ، ثم حاول أن ينقل هذه الصورة لأبي الخطاب الأسدي ، ومن المؤكد أن كثيراً من الغنوصيات ظهرت في نظريات أبي الخطاب ، وأنه غلا أشد الغلو في جعفر الصادق ، غلوياً يباه أهل السنة والإمامية معاً ومن المحتمل أن يكون أبو الخطاب قد أعلن أن جعفر الصادق إله ، وأنه نبي ، ثم إنه من المحتمل أيضاً ألا يكون . ولكن ليس في كتابات الرجل ما يدل على معرفة بالمفاهيم الغنوصية الغنية التي نقلها إلينا ماسينيون عن العين والسين والميم ، من كتابات المتأخرين من الإسماعيلية والدروز كما أن ماسينيون نفسه ينكر على الغلاة القول بألوهية تلك العناصر - ثم يعود فيقول إن السنية عند أبي الخطاب معناها أن من . تصبغ ، ملكاً ، ثم إلهاً . ولم يذهب بألوهية السين أى سلمان سوى السلمانية ، ثم الدروز .

ثم إذا كان هذا الثالث قد تحقق في عهد محمد ﷺ فكان العين «على» هو النموذج الأول للإمام ، وكان الميم «محمد» هو النموذج الأول للنبي وكان السين «سلمان» هو النموذج الأول للأسباب ، فكيف تحقق هذا الثالث في عهد أبي الخطاب . إذا كان جعفر أبو العين وسلمان هو «السين» فابن نجد «الميم» . لقد تصيد ماسينيون - مع الأسف - فكرة عبادة الميم والعين والسين أى فكرة عبادة محمد وعلى وسلمان عند الدروز ووضعها في قالب ثالث مسيحي وحاول أن يفرضها على آراء الشيعة الغلاة مبتدئاً بعهد الرسول ، متدرجاً بها في مختلف العهود . وقد فعل هذا بتصنع شديد وتكلف ظاهر - وهو في هذا يتأثر بعقيدته الكاثوليكية التي سيطرت على أبحاثه هنا ، كما سيطرت على أبحاثه في الخلاص . وأياً ما كان الأمر ، فقد أعلنت الشيعة الإمامية ثم خليفاتها الاثنا عشرية ، وأعلن أهل السنة والجماعة - وفي هاتين الفرقتين إجماع المسلمين على مدى الدور وهاتان الفرقتان الاثنا عشرية ، وأهل السنة والجماعة ، هما الحافظتان لحوزة الإسلام والمتأخضتان عن عقائده في الألوهية والنبوة . أعلنتا البراءة من أبي الخطاب الأسدي وتكفيره وإخراجه من حظيرة الأئمة .

وقتل أبو الخطاب - كما قلنا - ولكن الرجل ترك أتباعاً كثيرين وفرقاً مختلفة اختلفت فيه وزادت . وقد وصف المقرئ هذه الخطائية «بأنهم أتباع أبي الخطاب محمد بن ثور - وقيل محمد بن يزيد الأجدع» وأن مذهبه هو «الغلو في جعفر بن محمد الصادق ، وهو أيضاً من المشبهة وأتباعه خمسون

فرقة ، وهذه مغالاة من المقرئى أو خطأ نسخى فإن عدد فرقته خمس . ثم يرى المقرئى أنهم كلهم متفقون على أن الأئمة - كعلي وأولاده - أنبياء ، وأنه لا بد لكل أمة من رسولين أحدهما ناطق والآخر صامت ، فكان محمد ﷺ الرسول الناطق وعلى الرسول الصامت . ثم إنه يجمعهم جميعاً أن جعفرأ الصادق كان نبياً ، ثم انتقلت النبوة إلى أبى الخطاب ، وأن هؤلاء الأنبياء أى الأئمة - عالمون بما هو كائن إلى يوم القيامة . ويزعم هؤلاء جميعاً أن جعفرأ الصادق قد أودعهم جلدأ - وهو الجفر ، فيه كل ما يحتاجون إليه من علم الغيب ، وفيه تفسير القرآن ومن الأمثلة التى قدموها للناس من هذا التفسير الجفرى . قول الله «إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة» أن البقرة هى عائشة ، وأن الحمر والميسر الواردين فى القرآن هما أبو بكر وعمر ، والجبب والطاغوت هما معاوية بن أبى سفيان وعمر بن العاص (١) . أما الأشعرى فقد اعتبرهم خمس فرق . أما الفرقة الأولى : فهى المعمرية ، (أتباع معمر بن خثيم) وأهم آرائهم : أن الدنيا لا تقضى - أى أنها أزلية سرمدية - وأن الجنة هى ما يصيب الناس من خيرات فى هذه الدنيا ، وأن النار هى ما يصيبهم من بلاء . ثم آمنوا بفكرة التناسخ وأداهم هذا إلى القول بأنهم خالدون لا يموتون ، ولكن ترفع أبدانهم إلى الملكوت ، وتوضع للناس أجساد شبه أجسادهم . ثم استحلوا سائر المحرمات من خمر وزناً ، كما دانوا بترك الصلاة (٢) وهذا هو المذهب السائد الذى ينسب دائماً إلى الغلاة ، مزيج من غنوصية مانوية ، ومسيحية ، فالتناسخ غنوصى والرفع مسيحى . وقد ذكرنا من قبل أن المعمرية تذهب إلى أن الله نور دخل فى أبدان الأوصياء ، دخل فى جعفر ثم خرج منه فدخل فى أبى الخطاب ، وصار جعفر من الملائكة ، ثم خرج من أبى الخطاب ودخل فى معمر هذه رواية يذكرها التوبغنى ثم يضيف التوبغنى رواية أخرى : وهى أن النور الذى هو الله دخل فى عبد المطلب ثم انتقل إلى أبى طالب ثم انتقل إلى محمد ، ثم انتقل إلى علي ، ثم تناسخ فى الأئمة حتى انتقل إلى معمر . ورواية ثالثة : أن النور دخل فى أبى طالب - فهو إله ، ثم سكن فى محمد ﷺ وكان محمد هو الله الحق ، وكان على بن أبى طالب رسولاً ، فلما مضى محمد خرجت منه الروح ، فلم تزل تناسخ فى واحد بعد واحد حتى صارت فى معمر . ورواية رابعة تذهب إلى المعمرية تقول : إن قوالب هذه الروح لا تموت ولا تقضى ، ولكنها تتحول إلى ملائكة وأنهم يرفعون إلى السماء ولا يموتون . يرفعون بأبدانهم وأرواحهم (٣) . هذه النقول المتعارضة تجعلنا نشك فى كل ما تتضمنه ، وإنما من الأوفق أن نقول : إن معمرأ كان غنوصياً بلا شك ، آمن بنظرية النور المسمى وانتقالها من نبى إلى نبى ، ثم نقلها إلى حبيب الإمام أودعاته ، كما آمن بالتناسخ (٤) .

(١) المقرئى : الخطط ج ٢ ص ٢٥٣ .

(٢) القى : اللغات ص ٥٤ .

(٣) الأشعرى : مقالات ج ١ ص ١١ .

(٤) الدكتور عبد الرحمن بدوى : شخصيات قلقة ص ٣١ .

ويرى ماسينيون أن المعمرية سنية قالت ياله ونهى وإمام والإمام (سبعة أسباب : خحاس المباحلة أو أصحاب الكساء المشهورين على وفاطمة والحسن والحسين وسلمان + ٢ أبو طالب وعبد الله) (١) ولكن عبد الله والد الرسول ﷺ ، لم يذكر إطلاقاً ، فهل يقصد ماسينيون عبد المطلب . ولعله أراد بهذا أن يجعل المعمرية أو اليعمرية - كما تدعى أحياناً - سلفاً للإسماعيلية ، ثم يتكرر هذا السباع في كل دورة وزمان . وهل يكون المذهب هو هذا كما قلت من قبل : النور المحمدي ، يتجلى في دورة دورة من دورات الأئمة ، على شكل سباع . إن النصوص لا تقدم إلى المذهب واضحاً . أما صلة هذه الفرقة بأبي الخطاب ، فقد قلنا - من قبل - إن أبا الخطاب قد تبرأ منها ، كما تبرأ جعفر ، وشهدا على معمر بأنه كاذب وشيطان .

ونتقل إلى فرقة أخرى (من تلامذة أبي الخطاب) : هي البريغية أصحاب بزيغ بن موسى . ويذهبون أيضاً إلى أن جعفرأ إله ، ولكنه ليس هو الظاهر المرئي ، وإنما تشبه للناس بهذه الصورة . وهذا يعنى أيضاً في لغة عبادة أنه يرى أن النور الإلهي قد حل فيه . وأن جعفرأ بحث أبا الخطاب بالرسالة ، ثم بحث بزيغا ، فأبو الخطاب وبزيغ نبيان . بل ينقل الأشعري أن البريغية تقول : « إن كل مؤمن يوحى إليه » واستندوا في هذا إلى آوايل الآيات « وما كان لنفس أن تموت إلا بإذن الله » أى يوحى من الله . والآية « وأوحى ربك إلى النحل » والآية « وإذا أوحيت إلى الحواريين » ويبدو واضحاً أننا أمام تفسير غنوصي للقرآن ، ونحن نعلم أن « الغنوص » هو إلقاء المعرفة اللدنية في النفس وأن دائرته مفتوحة لمن أراد من البشر أن يسلك طريقه . فهذا إذن نداء غنوصي واضح في العالم الإسلامي . وقد أدهم القول بالغنوص إلى أنهم أعلنوا أن منهم من هو خير من جبريل وميكائيل ومحمد ، وأنهم خالدون ، وأن أحدهم إذا بلغت عبادته مبلغها الأكمل ، رفع إلى لللكوت ، وادعوا معاينة أمواتهم وأنهم يرونهم بكرة وعشياً (٢) . وكل هذه أصول غنوصية ، نفذ الكثير منها بعد إلى التصوف الفلسفي ، وكانت الكوفة فعلاً بيئة سبخة لكل هذا . وقد تبرأ جعفر الصادق ، كما تبرأ أبو الخطاب من بزيغ (٣) .

وأما الفرقة الثالثة : فهي العميرية أصحاب عمرو بن بيان العجلي ، ويبدو أن هؤلاء كانوا تلامذة أمناء لأبي الخطاب الأسدي ، لقد أنكرت هذه الفرقة التناسخ ، كما أنكرت الخلود في هذه الدنيا ، ولكنهم - ولعلها زيادة من مؤرخي السنة - قالوا بنوبة الأئمة ثم عبدوا جعفرأ . وأنهم نصبوا خيمة في

(١) الترمذی : فرق . . ٤٤ ، ٤٥ .

(٢) الأشعري : مقالات ج ١ ص ١٧ ، والشهرستاني : ج ١ ص ٣٠١ .

(٣) الترمذی : فرق . . ٤٣ ، ٤٤ .

كناسة الكوفة يجتمعون فيها على عبادة جعفر ، وقد نعى خبرهم إلى يزيد بن عمر بن هبيرة الفزاري ، فأخذوا عميراً ، فصلبه في كناسة الكوفة عام ١٢٨ هـ . وسجن بعض أصحابه وتسمى هذه الفرقة أيضاً بالعجالية (١) .

وأما الفرقة الرابعة : فهي «فرقة السرى» ومن العجيب أن فهرس فرق الشيعة يدعوهم بالسرى بن منصور ويجعل وفاته عام ٢٠٠ هـ في عهد للمؤمن وأنه قتل بيد الحسن بن سهل بينما يذكر أصحاب الطبقات كمنهج المقال ومنتهى المقال أن الإمام جعفر الصادق قد لعنه فيمن لعن من الغلاة وأن الصادق قال : إن بنائاً والسرى وزيقاً لعنهم الله تراءى لهم الشيطان في أحسن ما يكون صورة آدمي من قرنه إلى سرتة (٢) .

أما آراء هذه الفرقة فهي . . أن السرى رسول مثل أبي الخطاب ، أرسله جعفر وقال : إنه قوى أمين ، فهو موسى القوى الأمين ، إشارة إلى الآية القرآنية ، «إن خير من استأجرت القوى الأمين» ، وهو فيه تلك الروح . ثم إن جعفر هو الإسلام ، والإسلام هو السلام ، وهو الله ، ونحن بنو الإسلام ، أي بنو الله ، كما قالت اليهود والنصارى : نحن أبناء الله وأحباؤه وكما قال رسول الله : سلمان ابن الإسلام وقد قام أتباع السرى بالصيام والصلاة والحج لجعفر ، وكانوا يلبون له مرددين «لييك يا جعفر لييك» (٣) . وهذه التلبية والتهليل للدليل على أن غلو السرى لم يصل إلى حد نسبة الألوهية إلى جعفر ، بل إنه يدل فقط على أنهم آمنوا به كإمام غنوصي يتلقى من الله الأمر ، وهو هنا عودة اللهل ، أو عودة العرجون ، هذه فكرة غنوصية لاشك تجعل منه آدم أو نجلى آدم الأول فيه .

أما الفرقة الخامسة : فهي للمفضلية أتباع المفضل بن عمر الجعفي (المتوفى سنة ١٧٠ تقريباً) وكان صيرفيًا في الكوفة . وقد آمن فيما يرى الأشعري - بألوهية جعفر الصادق (٤) . وقد تولى ابنه محمد بن المفضل الدعوة من بعده . وقد كان للاثنتين في تاريخ الغلاة مقام كبير ، بحيث اعتبرا فيما بعد «الباب» ويذكر الشاعر الغالي أبو الغمر الثمالي الديلمي (١٩٠ هـ) - رامتاً لها :

أنا أبصرت ديك العرش في صورة أنسى أنا أبصرت ربي قاعداً في حى جعفي
وعند ماسيتون أن الباب - السين - ديك العرش أى المؤذن ، لأنه أول من سلم على الإمام بالهليل «أنت أنت» (٥)

(١) الأشعري : مقالات ج ١ ص ٢١ ، والشهرستاني ج ١ ص ٣٠٢ ، ٣٠٣ .

(٢) التوحيدي : فرق الشيعة ص ٤٣ .

(٣) نفس المصدر ٤٣ ، ٤٤ .

(٤) الأشعري : مقالات ج ١ ص ١٣ .

(٥) الذكور بدوي : شخصيات قلقة ص ٤١ .

كانت الخطائية إذن حركة ضخمة سياسية وعقائدية ، ويبدو لي أنها بدأت بعقيدة بسيطة غالية في حب الإمام ، وقد حدث هذا على يد أبي الخطاب ، ثم بدأ الغلو يقشورها ويفشو ، ويدخل الغنوص شيئاً فشيئاً ، حتى امتلكها امتلاكاً كاملاً ، ولم يجد الداعية أبو الخطاب وسيلة للسيطرة عليها فسار معها ، وكره منه جعفر هذا فتبرأ منه ، كما تبرأ هو من غلاة فرقته ، وحين قتل انضم بعض أتباعه لمعاصره الحسين بن أبي منصور ودخلوا في طائفة الخناقين ، وانضم الأتباع الآخرون للإسماعيلية ، بل هناك - كما رأينا - من يذهب إلى أن أبا الخطاب مؤسس الإسماعيلية الحقيقية وأنه دعى بأبي إسماعيل . ومنبحث هذا في الفصل الخاص بالإسماعيلية ، وقد بقى أبو الخطاب يشغل الأجيال من بعده ، وعاشت ذكراه لدى الغلاة حتى وقت متأخر .

لقد تفرق أتباعه فيما يقول ابن الأثير - وتعلموا الشعبة والنيرنجيات والنجوم والكيمياء ، وأنهم يحتالون على كل قوم « بما يتفق عليهم » أى ينشرون دعوتهم ويدخلونها على الناس بما يتفق مع ميل كل واحد ممن يقابلونه - ثم أظهروا الزهد للعوام ^(١) . وكأن ابن الأثير يريد أن يربط الغلو بالزهد ثم بالتصوف .

وأخيراً يلاحظ الدكتور الشيبى ببراعة أن « حركة أبي الخطاب لم تمت بهذه السهولة ، وإنما وجدنا محمد بن عبد الله بن مهران يكتب في القرن الثالث كتاب مناقب أبي الخطاب ووجدنا كتاباً في الرد على الخطائية بقلم رجل من أنصار الإمام الحسن العسكري المتوفى سنة « ٢٦٠ » وهذا يدل على أن الحركة الخطائية بقى لها أنصارها حتى النصف الثاني من القرن الثالث .

الفصل الثاني

ظهور الفرق الميمية والعينية والسينية

بدأ الغلو كما رأينا بقداسة أسبغت على الإمام على بن أبي طالب . وحيكت الأسطورة حول هذا الغلو ، ونسبت إلى شخصية يهودية هي شخصية عبد الله بن مينا ، وأصبح دعاء السبئية وتهليلهم « أنت أنت » . « أنت الخالق الباري » عنواناً على كل حركة غالية (١) . وسواء - كما قلت من قبل - صبح وجود عبد الله بن مينا أو لم يصب ، فقد وجد الغلو - قاسياً وعنيفاً - في قلب المذهب الشيعي ، وقدم لهذا المذهب أضرراً كبرى في أرجاء العالم الإسلامي . بل إن حركة المختار بن عبيد ، وهي حركة من أجل الحركات في تاريخ الإسلام ، قد شوهت أشد الشوه حين نسب إليها الزبيريّة والأُمويّة الغلو ، واعتبروها حركة خارجة على الإسلام ، ومزج بينها وبين الكيسانية ، وقد حاول ماسينيون أن يعتبر الكيسانية أو المختارية فرقة عينية تقول بنوع من الألوهية لابن الحنفية ولوكيله المختار ثم للسادن : حوشب البرسمي (٢) .

وقد قدمنا للقارئ صوراً من هذا الغلو وأصحابه ، وسنقدم للقارئ في هذا الفصل صوراً أخرى غريبة ، كانت أصولها أيضاً في هذا الغلو الذي قدمنا صوره من قبل : بل زادت في الغلو . ويبدأ هذا الغلو بإسباغ الألوهية على النبي محمد ﷺ ، بمعنى أن روح القدس كانت في النبي ﷺ ، ثم في علي وأولاده حتى الإمام الثاني عشر . لعل هذه هي الفرقة للميمية الأولى ، وقد وجدت أصولها في السبئية القديمة . ويعلق الأشعري عليها بأنها ذهبت إلى ألوهية « كل واحد من هؤلاء » أي النبي ﷺ والأئمة الاثني عشر « كل واحد منهم إله من تتناسخ ، والإله عندهم يدخل في الهياكل » (٣) . ويقصد بهذا أن روح القدس تحمل وتتناسخ في الأجسام . ولم يتنبه ماسينيون إلى هذه الفرقة العينية الاثني عشرية الغالية في عرضه الفرق الميمية . ومن المؤكد أن المقصود بالألوهية هنا حلول الكلمة في النبي محمد ، ثم انتقالها في الأئمة . فالنصوص المسيحية واصلح هنا تمام الوضوح . مع نزعة صابئية حرنانية تتضح في قول هذه الفرقة بأن الإله يدخل في الهياكل .

(١) اللطى : التنبيه ص ٢٥ .

(٢) ماسينيون : شخصيات قلقة ص ٤٠ - ٤٢ ؛ والعلوى : تاريخ ج ٢ ص ٧٠٦ .

(٣) الأشعري : مقالات : ج ص ١٤ .

ويمكن أن يدرج في اتجاه هذه الفرقة الكاميلية أو الكيكية . وقد نسبت هذه الفرقة إلى كميل بن زياد صاحب الإمام على ، ونسب إليه أنه يقول « بأن الإمامة تور يتناسخ من شخص إلى شخص ، وذلك النور في شخص يكون نبوة ، وفي شخص يكون إمامة وربما تناسخ الإمامة فتكون نبوة » . وقال بتناسخ الأرواح وقت الموت ^(١) . وقد كان بشار بن برد الشاعر من أتباع هذه الفرقة الأخيرة ، وهذه الفرقة وإن كانت لا تقول بالوهمية انثى عشر إلا أنها تقول بحلول نور في النبي ، ومنه إلى الأئمة . وقد تتسامل هل كان كميل بن زياد (المقتول عام ٨٣) بيد الحجاج والذي وثقه ابن سعد وابن معين ^(٢) ، ممن ذهبوا إلى القول بالتناسخ في هذا الوقت المبكر . أم أنه كان هناك كميل بن زياد آخر ومتأخر .

وأضح أيضاً تحت هذه الفرقة (المفوضة) وهي تقول إن الله خلق محمداً ﷺ ، ووكل الأمور وفوضها إليه فخلق الدنيا دون الله تعالى ، ثم فوض محمد ﷺ تدبير العالم إلى علي بن أبي طالب - فهو المدير الثاني بعد محمد ولا ينسبون الحسن والحسين إلى علي ، لأن الإله لا يكون له ولد ولا والد . وكانوا يسمون محمداً وموسى الخاتنين لأنهم يدعون أن هارون أرسل موسى وعلياً أرسل محمداً ، فخاناهما . ويزعمون أن علياً أمهل محمداً عدة سنين ، مدة أصحاب الكهف . فإذا انقضت هذه المدة ، وهي ثلاثمائة وخمسون سنة انتقلت الشريعة .

ويقولون إن الملائكة ، كل من ملك نفسه ، وعرف الحق ، وأن الجنة معرفة الإمام وانتحال مذهبه ، والنار الجهل به والعنود عن مذهبه .

أما فخر الدين الرازي فيقول في كتابه اعتقادات فرق المسلمين والمشركين (ص ٥٩) : أن المفوضة هم الذين يقولون إن الله خلق روح علي وأرواح أولاده ، وفوض العالم إليهم ، فخلقوا هم الأرضين والسموات ، وقالوا من هنا قلنا في الركوع سبحان رب العظيم وفي السجود سبحان ربى الأعلى . فالإله الأعلى هو علي وأولاده ، والإله الأعظم هو الذي فوض إليهم العالم .

ويقابل هذه الفرقة الميمنية الغالية الاثنى عشرية فرقة عينية وتنسب إلى العلياء بن ذراع الدومى أو الأسدى ، وهذه الفرقة تؤمن بأن «روح الإله» قد حلت في علي وأنه بعث محمداً رسولاً ، فدعا إلى نفسه ، وتسمى هذه الفرقة أيضاً بالذمية لأنها تدم الرسول محمداً ﷺ . وأضح تحت هذه الفرقة أيضاً الغريبة أتباع ابن جمهور الغرابي الذي ادعى أن جبريل أخطأ وأزاغ الرسالة من علي إلى محمد

(١) الشهرستاني : للال ج ١ ص ١٩٢ .

(٢) الذم : ميزان الاعتدال ج ٣ ص ١٤٥ .

عبدالله (١) . ويرى الشهرستاني أن من يقدمون علياً في أحكام الإلهية يسمون العينية ، ومن يقدمون محمداً ﷺ يسمون للمحية .

غير أن هناك تفسيراً آخر لهذه الفرقة العلياية أو العلياوية أورده ماسينيون عن الكشي وغيره عن مقالة بشار (أى بشار الشعيرى المتوفى حوالى سنة ١٨٠ هـ) هي مقالة العلياوية . يقولون إن علياً عليه السلام رب وظهر بالعلوية الهاشمية ، وأظهر به عبده ورسوله بالحمدية . ووافق أصحاب أبى الخطاب فى أربعة أشخاص : على وفاطمة والحسن والحسين عليهم السلام ، وأن معنى الأشخاص الثلاثة : فاطمة والحسن والحسين تلييس ، وفى الحقيقة شخص على ، لأنه أول هذه الأشخاص فى الإمامة والكثرة ، وأنكروا شخص محمد عليه السلام ، وزعموا أن محمداً عبد وعلياً رب . وأقاموا محمداً مقام سلمان عند الخمسة . وجعلوه - أى سلمان - رسولاً لمحمد صلوات الله عليه . فوافقهم أى بشار فى الإباحات والتعطيل والتناسخ . والعلياوية ممتها الخمسة عليانية وزعموا أن بشاراً الشعيرى لما أنكر ربوبية محمد وجعلها فى على وجعل محمداً عبد على وأنكر (٢) رسالة سلمان - مسخ فى صورة طير يقال له عليا ، يكون فى البحر فلذلك سموهم العلياية .

ويتصل بهاتين الفرقتين « السنية » وهم القائلون بإلهية سلمان الفارصى (٣) . ويرى أبوخلف القمى أنهم غلاة أظهروا التشيع واستبطنوا المجهوسية ، وأنهم زعموا أن سلمان هو الرب ، وأن محمداً داع إليه ، وأن سلمان لم يزل يظهر نفسه لأهل كل دين (٤) . ويقول أبو حاتم الرازى : إن السلمانية ، وهم الذين قالوا بنبوذة سلمان الفارصى وتعالى قوم منهم فأعلنوا ألوهيته . أما الذين يؤمنون بنبوذة فيقولون قول الله عز وجل « وأسأل من أرسلنا من قبلك من رسلنا » قالوا : إنما هو سلمان « أرسلنا قبلك من رسلنا » وإنما كانت الكتابة فى المصحف . للميم ملصقة بالنون بلا ألف وهو سلمان كما كتبوا لقمن وعشمن بلا ألف . وغلا فيه قوم حتى فضلوهم على أمير المؤمنين - على - « صلوات الله عليه » (٥) . فسلما هنا أحد الأنبياء القرآنيين ، وسيأتى الإيماعلية ويقولون : إنه حامل القرآن . وسرى ما يشبهه عند محمد بن على الشلمغاني الكاتب المعروف بابن أبى الزاقر وصاحب فرقة الزاقرية . (قتل حرقاً عام ٣٢٢ هـ) وهو شخصية هامة لم تدرس بعد ، وله كتب متعددة منها كتاب فى المباحلة وكتاب فى الحسن السادس

(١) الشهرستاني : للجل ج ١ ص ٢٩٣ ؛ والبيندادى : الفرق ص ١٥٢ ؛ وللمللى : التنبيه ص ٢٩ ؛ والرازى : اعتقادات ص

٦٠ ، ٥٩ .

(٢) ماسينيون : شخصيات ص ٤١ .

(٣) الأشعرى : مقالات ج ٢ ص ٣١ .

(٤) أبو خلف القمى : للقتالات ص ٦١ ٪ ٦٢ .

(٥) نقل الأستاذ ماسينيون النص عن أبى حاتم الرازى - فى شخصيات قلقة ص ٤٥ .

ويذكر ابن الأثير أنه أحدث مذهباً غالباً في التشيع والتناسخ وحلول الإلهية فيه . ويبدو أنه ادعى لنفسه مقام سلمان وهو يساوى عنده ميكايل وقد تسمى بالباب ، أى ادعى أنه الباب إلى الإمام المنتظر وقد ذكر أنه أعلن أنه إله الآلمة بحق الحق ، وأنه الأول القديم الظاهر الباطن الرازق التام المولم إليه بكل شئ .

ويبدو أنه ادعى فقط حلول الإلهية فيه وأن الله يحل في كل شئ على قدر ما يحتمل . وأنه خلق الضد ليدل على المضدود . فمن ذلك أنه حل في آدم لما خلقه ، وفي إبليس أيضاً . وكلاهما ضد لصاحبه لمصادته إياه في معناه . ويرى الشلمغانى أن الدليل على الحق أفضل من الحق وأن الضد أقرب إلى الشئ من شبيهه . وأن الله إذا حل في جسد ناسوتي ظهر من القيدة والمعجزة ما يدل على أنه هو - أى الله ، وأنه لما غاب آدم ظهرت اللاهوتية في خمسة ناسوتية كلما غاب منهم واحد ظهر مكانه آخر . وفي خمسة أبالسة أصداد لتلك الخمسة ثم اجتمعت اللاهوتية في إدريس وإبليس وتفرقت بعدهما كما تفرقت بعد آدم . . . إلى أن انتهت إلى علي بن أبي طالب فاجتمعت فيه اللاهوتية وفي إبليس . ثم إن الله يظهر في كل شئ . وكل معنى وأنه في كل أحد بالحاطر الذي يخطر في قلبه فيتصوره ما يغيب عنه حتى كأنه يشاهده وأن الله اسم لمعنى . وأن من احتاج الناس إليه فهو إليه . ولهذا المعنى يستوجب على كل أحد أن يسمى إلهاً . وأن كل أحد من أشياعه يقول : إنه رب لمن هو دونه في درجته . وكان الرجل منهم يقول : أنا رب لفلان ولفلان ، وفلان رب ربي حتى ينتهي إلى الشلمغانى فيقول : إنه رب الأرباب ، لا رب غيره ولا ربوية بعده ^(١) .

ويذكر السعوى أنه قتل معه رجل من أتباعه يقال له ابن عون ويعرف بإبن النجم الكاتب ^(٢) .

ونحن قد رأينا من قبل أن هناك من أنكر على سلمان - أى جبرئيل - أمانته وأنه خان ، وأزاع الرسالة من على إلى محمد ﷺ ولكن ما لبثت أن ظهرت فرقة من أكثر الفرق غلواً ، وهى فرقة الخمسة . وهذه الفرقة تستند على حديث الكساء المشهور في قصة المباحلة بين محمد رسول الله ﷺ ووفد نصارى نجران . فقد أتى وفد من نصارى نجران يسألون الرسول عن اعتقاد الإسلام في المسيح . وكان الوحي قد نزل يقول «إن هو إلا عبد أنعمنا عليه وجعلناه مثلاً لى إسرائيل» ووصل الوفد النجرانى إلى المدينة . وأكرم الرسول وفادته ، وتناقش الوفد الرسول ، وأصر كل على رأيه في المسيح . وهنا نزلت الآية «فن حاجلك فيه من بعد ما جاعك من العلم . فقل : تعالوا ندع أبناءنا وأبنائكم ، ونساءنا ونساءكم ، وأنفسنا وأنفسكم ثم نبهل . فنجعل لعنة الله على الكاذبين» وقبل الوفد النجرانى

(٢) السعوى : تشييه والإشراف ص ٣٤٣ .

(١) البشادى : الفرق ص ١٥٩ - ١٦٠ .

المباهلة وأتى محمد ﷺ برهائن المباهلة وهم فاطمة والحسن والحسين وعلى ثم الرسول نفسه وعلى الكتيب الأحمر بجوار المدينة ، في الموعد الذي اتفق فيه الفريقان على المباهلة ألقى رسول الله ﷺ بكساء أسود على شجرتين صغيرتين وتحت الكساء وفي ظلاله جلس ويحانه على وأمامه الحسن والحسين وخلفه فاطمة . . . هؤلاء أصحاب الكساء ينتظرون مقدم الوفد النصرائي للمباهلة . وأقبل أسقف نجران والوفد متقدمين نحو أصحاب الكساء . ورآهم محمد ﷺ ، وبدأ يرفع يديه ممدودتين فوق رأسه وظهرت الأضواء الصاعقة ، وتلاأت السماء ، وانحنت الأشجار وبدأ الكون ، وكأن صاعقة من السماء تكاد أن تنقض على الأرض . وولى الأسقف ووفد نجران هارين . . . وأعلنوا تخليهم عن المباهلة .

أما أهل السنة والجماعة ، فقد رأوا في حادثة الكساء ، معجزة لمحمد ﷺ ، قام بها تنفيذاً للأمر القرآني الوارد من السماء . ولكن ما لبث الشيعة المعتدلة أن رأوا فيها ركيزة من ركائز عقيدتهم في الحق الإلهي لعل وأولاده من بعده في إمامة المسلمين . واقتن الشيعة في وصف الكتيب الأحمر ، وعليه أصحاب الكساء ، وهالات الجمال الإلهي تحيط بهم .

وكان لابد أن يتناول الغلاة من الشيعة هذه الحادثة بكل أنواع التفاسير ، وبميكون حولها الأساطير . ومن هنا تكونت «الخمسة» من غلاة الشيعة .

ويبدو أن الفرق الخمسة ظهرت في أصحاب أبي الخطاب . والفرق الخمسة تنقسم إلى ثلاث :

ميمية ، وعينية ، وسينية .

وبالرغم من أن ماسينيون يزعم تحت تأثير عقيدته الكاثوليكية - أن أبا الخطاب والخطابية كانوا سينية يؤمنون بالسين - سلمان - للمسيحي في نظره ، فإن أقدم مؤرخ شيعي وهو أبو خلف القمي - يذكر لنا الخمسة أصحاب أبي الخطاب ميمية آمنوا أولاً - وبالذات - بمحمد ، وأن الله جل وعز هو محمد . وأن محمداً ظهر في خمسة أشباح وخمس صور مختلفة . ظهر في صورة محمد وعلى فاطمة والحسن والحسين . وأن الأربعة الآخرين من هذه الخمسة تليس لا حقيقة لها . والمعنى شخص محمد لأنه أول شخص ظهر وأول ناطق نطق . لم يزل بين خلقه موجوداً بذاته يتكون في أى صورة شاء . يظهر نفسه لخلق في شتى الصور . يظهر في الشيوخ وفي النساء وفي الأطفال . يكون مرة والداً ومرة مولوداً وما هو بوالد ولا مولود وهو يظهر في الزوج والزوجة . أما العلة في أنه أظهر نفسه للإنسانية والبشرانية ، فذلك لكي يأنس به الخلق ولا يستوحشوا به .

وكان محمد - في نظر هؤلاء الخمسة - آدم ونوحاً وإبراهيم وعيسى . يتنقل في الصور لدى العرب والعجم ، ظهر لدى العرب في صورته وفي صورة هؤلاء الأربعة ، كما ظهر لدى العجم في صورة

الأكاسرة والملوك ، الذين ملكوا الدنيا . أن معناهم محمد لا غيره . أو بمعنى أدق هنا نظرية « المعنى والاسم » المشهورة في تاريخ الباطنية عامة . المعنى واحد ويتعدد الأسماء .

كان محمد يظهر نفسه لخلق في كل الأدوار والدور . إنه تراءى لهم بالنورانية فدعاهم إلى الإقرار بوحدانيته ، فأنكروه . فترامى لهم من باب النبوة والرسالة ، فأنكروه أيضاً . فترامى لهم من باب الإمامة ، فقبلوه . فظاهر الله الإمامة وباطنه ، الذي معناه محمد ، يدركه من كان من صفوته بالنورانية . أما من لم يكن من صفوته فيدركه بالبشرانية اللسانية الدموية ، وهو الإمام . أما محمد نفسه فلا جسم له ، هو معنى ولكنه يتغير ، فالأنبياء تجليات له من لدن آدم إلى ظهور محمد الأخير ، مقامهم مقام محمد القديم المعنى ، ثم انتقل المعنى إلى فاطمة ، فهي محمد ، وهي الرب ، جعلت سورة التوحيد لها « قل هو الله أحد » إنها واحدة مهلبية وفسروا « لم يلد » بالحسن ، ولم يولد « بالحسين » ولم يكن له كفواً أحد هو محمد . ثم نزل في أزواجه ، إنه كان يظهر في صورة الزوج والزوجة ، كما يظهر في صورة الوالد والولد .

ثم ظهر في الأئمة ، وإنما هو محمد بغير جسم ويتبدل اسم « ثم ظهر في الأبواب » وهم أبو الخطاب وبيان بن سيمان وصائد الهندي ، والمغيرة بن سعيد وحزمة بن عمار وزينب والسري ومحمد بن بشير هم أنبياء أبواب لسان « بتغيير الجسم ويتبدل الاسم » والمعنى واحد هو سلمان وهو الباب الرسول لمحمد يظهر معه في كل حال ، في العرب والعجم . ففى ما ظهر محمد ، ظهر معه الباب سلمان ، في أى صورة ظهر ، هو رسول محمد الرب ، متصل به . ومع الباب ، الأيتام والنجباء والتقاء والمصطفون والمختصون ، والممتحنون والمؤمنون واليتم الأول ، هو المقداد بن عمرو الصحابي المشهور ، وسمى يثيماً ، لقربه من الباب وتفرده بالاتصال به . وهناك يثيان ، يتم كبير ويتم صغير - الأول هو المقداد - كما ذكرنا - والصغير هو أبو ذر .

وأخيراً - إن من عرف هؤلاء بهذه المعاني فهو مؤمن ممتحن ، وضعت عنه جميع الشرائع ، وهي استبعاد لغير المؤمنين للممتحنين ، فإذا ارتفعت الشرائع أبيع للمؤمن الممتحن جميع ما حرم الله في كتابه وعلى لسان نبيه . إن هذه الحرمات رجال ونساء ، ممن جعلوا وأنكروا الإمام ، وأن جميع ما أمر الله به من تكاليف - الصلاة والزكاة والحج والصوم والعبادات جميعاً هي الآصار والأغلال ، هي على أهل الجحود فقط ، عقوبة لهم . وأن المحرمات - من الزنا والخمر والسرقة واللواط وكل الكبائر ، وكذلك الوضوء وغسل الجنابة والتيمم ، فكلها اجتناب رجال ونساء واجتناب توليتهم ، فإذا حرمت على نفسك توليتهم ، فقد اجتنبت محارم الله .

ويذكر أبو خلف القمي أن هذه الفرقة الخمسة عاشت عيشة شيوعية جنسية وأنهم أبطلوا الزواج

والطلاق . وتأولوا معانيها فالزواج باطنه مواصلة أخيك المؤمن ، والصداق هو أن تطلعه على ما عندك من العلم ، والطلاق هو أن تتمتع بأضدادك المقصرة ، ولا تطلعهم على أمرك . والمرأة سواء أكانت في حوزتك أم في حوزة أخيك المؤمن هي « بمنزلة الريحانة تفلحها إذا اشتيت ، فإذا شمتها حيت بها أخاك المؤمن » .

ثم آمنت الخمسة بالتناسخ - على خلاف غيرهم من الغلاة - فيما يقول القمى . فأرواح الجاحدين تنقلب في جميع الصور إنسانية وغير إنسانية . يتقلبون في كل شيء ، حتى لا يبقى في السموات والأرضين دواب ولا ساكن ولا متحرك إلا جرت فيه الأرواح ، حتى النجوم والكواكب ، فإذا تم ذلك كله ، صاروا جساداً أو حجارة أو حديداً . وتأولوا في ذلك قول الله : « قل كونوا حجارة أو حديداً أو خلقاً مما يكره في صدوركم » ، فيقولون من يعيدنا : قل الله الذى خلقكم . فذلك جهنم عند الخمسة ، يذهب المقصر الجاحد بها أبداً الأبدية .

أما المؤمن العارف منهم ، فلا تنتقل روحه في شيء من الأشياء ، إنما يليس سبعة أبدان ، هي بمنزلة سبعة أقصص ، إذا تعدى من قبص ، يقمص آخر وذلك أن الإيمان سبع درجات ، أوسع أدوار - والدور عشرة آلاف سنة ، والكور سبعة أدوار . والكور سبعون ألف سنة . يقمص في كل دور قبصاً أو قالباً ، غير القالب الأول . وفي الدرجة السابعة يكون الارتقاء إلى معرفة الغاية ، فيكشف له في نهاية الكور الغطاء ، فيصير عارفاً ، ويرفع عنه التلبس ، فيدرك الله محمداً بذاته ، بالنورانية لا بالشرية اللحمانية (١) .

هؤلاء هم أقدم « خمسة » من أتباع أبى الخطاب . وهم فرقة ميمية كما رأينا تمثل الآراء الباطنية في أول ظهورها الحقيقى . استخدمت فكرة النور المهدى التى عرفت في محيط الإمام جعفر الصادق في صورة معتدلة ، فوضعتها في صورة مغالية ، ثم خلطتها بعناصر مسيحية مانداية ومانوية ومزدكية . ثم أخذت بفكرة رفع التكليف - وهى متأثرة بالمزدكية والخرفية وربطها بالتناسخ الأفلاطونى . واستخدمت مصطلحات أفلاطونية مثل « القالب والقميص » ولعلها أن تكون قد أخذت التناسخ عن الحرنانية الأفلاطونية . إن هذه الفرقة الخمسة للميمية كانت ذات أثر كبير في فرقة الباطنية التى تكونت فيما بعد ، وهى التى تكون الجناح الأيسر المتعارف للإمامية ، وتظهر كثيراً باسمها ثم زرعت الشر الخطير فيمن أتى بعدها من فرق كالنصيرية والدروز والعلائية وما زالت هذه الأفكار تعيش في صورة أو في أخرى لدى النصيرية والدروز والإمامية المعاصرة . كما أنها كانت أيضاً ذات أثر خطير في زنادقة الصوفية ، ثم في التصوف الفلسفى عامة .

(١) أبو خلف القمى : كتاب المقالات .

ولكن سرعان ما نجد فرقة من فرق الغلاة الخمسة تجمع بين العين والميم بل تتنادى بإلهية خمسة أشخاص - أصحاب الكساء - وهم محمد وعلى وفاطمة والحسن والحسين . واعتبرت خمستهم شيئاً واحداً ، والروح حالة فيهم بالسوية ، لا فضل لواحد على الآخر . ويقول شاعرهم :

توليت بعد الله في الدين خمسة نبياً وسبطيه وشيخاً وفاطماً^(١)

وهنا فقط إعلان للتولى ولكن ما يلبث هذا التولى أن يأخذ صوره الغالية على يد شرع أو الشريعى فهو - يؤمن بألوهية الخمسة ، وهذه الخمسة خمسة إبليسية مضادة هي أبو بكر وعمر وعثمان ومعاوية وعمر بن العاص . ثم ينتهى الشريعى كمادة الغلاة إلى أن يقر أن روح الإله حل فيه^(٢) .

وكان أهم تلامذة الشريعى رجلان من أشد غلاة الشيعة هما محمد بن نصير الحميرى - وقد كون فرقته النصيرية وإسحق بن زيد بن الحرث صاحب فرقة الإسماعيلية . وقد كان هذا الأخير من أصحاب عبد الله بن معاوية بن عبد الله بن جعفر بن أبى طالب وصاحب فرقة الجناحية الإباحية . وأما فكرتها فهي « ظهور الروحاني بالجسماني » وقد ظهر جبريل ببعض الأشخاص ، وتمثل بصور البشر ، وكذلك الشيطان . لذلك ظهر الله بصورة الأشخاص - وهم الخمسة المشهورون ، محمد وعلى وفاطمة والحسن والحسين « هم خير البرية ظهر الحق بصورتهم ونطق بلسانهم وأخذ بأيديهم » هذا هو معنى التأليه عند الخمسة هونج من التأيد الرباني ، لا اعتبارهم آلهة خالقين وقادرين . وأما السبب في اختصاص على بإطلاق اسم الإلهية عليه ، لأنه كان مخصصاً بتأييد من الله مما يتعلق بإطاع الأسرار ، وسينشأ عن هذا فكرة « المخصص » عند الإسماعيلية والدروز ، أى أنه المعلن - أى صاحب المعلل . ل محمد صلى الله عليه وسلم صاحب الظواهر - وعلى صاحب السرائر « أنا أحكم بالظاهر والله يتولى السرائر » . وقتل المشركين كان إلى النبي ، وقتل المنافقين إلى على . واستندوا في صفة على الباطنية إلى قول الرسول صلى الله عليه وسلم « لولا أن يقول الناس فيك ما قالوا في عيسى بن مريم ، وإلا لقلت فيك مقالاً » وأخيراً - إن محمداً صاحب التنزيل ، وعلى صاحب التأويل ، واستندوا في هذا إلى الحديث « فيكم من يقاتل على تأويله ، كما قاتلت على تنزيله ، ألا وهو خاضف النمل » فكل هذه العلوم ، علم التأويل وغيرها من علوم ، وقتل المنافقين ، والحقائق من مكالمة الجن وقلع باب خير ، وعلمه بما سيكون ، كل هذا لا « بقوة جسدية » دليل على أن فيه جزءاً إلهياً وقوة ربانية ، أو يكون هو الذى ظهر الإله بصورة وخلق بيده وأمره بلسانه .

وكان على عند النصيرية والإسماعيلية موجوداً قبل خلق السموات والأرض واستندوا في هذا على أثر

(١) الشهرستاني : للتل ج ١ ص ٢٩٣ - ٢٩٤ .

(٢) الأشرى : مقالات ج ١ ص ١٤ ، ١٥ .

له «كنا أظلة - على يمين العرش ، فسبحنا - فسبحت الملائكة بتسبيحنا» فتلك الظلال وتلك الصور العرية عن الإظلال هي حقيقة وهي مشرقة بنور الله إشراقاً لا ينفصل عنها سواء كانت في هذا العالم أوفى ذلك . وأطلقوا على لسان علي «أنا من أحمد كالضوء من الضوء ، ولا فرق بين النورين إلا أن أحدهما أسبق ، والثاني لاحق به تال له وهذا يدل على نوع شركة » .

ويرى الشهرستاني أن الخلاف بين النصيرية والإسحاقية ، هو في أن الأولى ترى أن محمداً وعلياً يتشاركان في الإلهية ، ففي كل منهما جزء إلهي ، والثانية ترى أنها يتشاركان في النبوة فكل منهما نبي ^(١) . وقد ذكر الملطي هذه الفرقة فقال «والفرقة الثامنة من الحطولية زعموا أن علياً ومحمداً عليهما السلام شريكان في النبوة وأن الرسالة إليهما ، وأن طاعتها ومعصيتها واحد لا فرق بينهما ، وأن علياً نبي بعد محمد صلى الله عليه وسلم ، واحتجوا بقول النبي عليه السلام «أنت مني بمنزلة هارون من موسى» ^(٢) ولعل هذه الفرقة هي الإسحاقية ، وقد ذهب فخر الدين الرازي إلى أن الإسحاقية - وهي تتفق مع النصيرية في القول بأن الله تعالى كان يحمل في علي في بعض الأوقات ، كانت باقية حتى عصره في حلب وبعض نواحي الشام ^(٣) .

أما النصيرية - فما زالت تعيش حتى الآن في سوريا وبعض أجزاء من شمال فلسطين وبالرغم من أنها تحتفظ باسم النصيرية ، غير أن كثيراً من العقائد الأخرى قد دخلت في المذهب بحيث يختلف المذهب الآن عن المذهب الأول الذي ينسب إلى معلمها الأول محمد بن نصير الغيمري أو الخميمي النصيري (المتوفى عام ٣٤٦) . وقد كتب ماسينيون في دائرة المعارف الإسلامية مقالاً طويلاً عن النصيرية وتطورها .

ثم يذكر لنا فخر الدين الرازي فرقة عينية أسماها الأزلية ^(٤) وكان من الأولى أن تربطها بالعلياية ، «إنها تدعى أن علياً قديم أزلي ، وكذلك عمر بن الخطاب إلا أن علياً كان خيراً محضاً وعمر كان شراً محضاً» . ويرى الرازي أنهم اقتبسوا هذه المقالة من المجوس . وهذه فرقة بلا شك عينية ، ولكن نظام التقابل فيها أي مقابلة الخير للشر - تذكرنا بالخمسة الحثيرة عند الشريعة ومقابلتهم بالخمسة الشريرة . ويعد : فإننا نتساءل ما هو مصدر الخمسة أو القول بالخمسة الحثيرة أو بالخمسة الشريرة ، هل هي الجواهر الخمسة المنسوبة خطأ إلى أنبأ وقليس ، أو إلى الحرثانية . إنني أرى - كما قلت من قبل - أنها نزعة فيثاغورية محدثة مختلطة بمختلف أنواع الغنوص .

(١) الشهرستاني : للتل والنحل ج ١ ص ٣١٦ - ٣١٨ . (٣) الرازي : اعتقادات ص ٦١ .

(٢) الملطي : التنبيه ص ٩ . (٤) الرازي : نفس المصدر - والصحيفة .

الفصل الثالث الغلو العباسي

لم يكن العباس بن عبد المطلب من السابقين الأولين إلى الإسلام ، وإن كان المؤرخون في العهد العباسي قد حاولوا - ما وسعهم الأمر - أن يصفوا عليه الكثير من القلمية ، وأن يعتبروه من كم إيمانه ليكون عيناً للرسول على كفار قريش وأنه قد فعل هذا باتفاق مع رسول الله ﷺ . غير أن من الثابت تاريخياً أنه حضر موقعة بدر مع المشركين . وأنه أسر ومن عليه الرسول بالفداء . وإنا لرى بعد كيف صاح عبد الله بن الحسن في المنصور العباسي - وعبد الله تحت العذاب - « ما هكذا فعلنا بأسراكم يوم بدر » . وكان العباس بن عبد المطلب نديماً لأبي سفيان ، وقد أودفه على بقلته ، لكي يقابل الرسول قبل فتح مكة لينقله من القتل .

ولا شك أن العباس أخلص للرسول سواء في جاهليته - عصبية لبني هاشم - أو في إسلامه . وثبت مع الرسول يوم حنين حين نخل عنه الناس وكان يحوار على بن أبي طالب يوم بيعة السقيفة . وكان يرى أن علياً أحق الناس بالخلافة . ولكنه ظل مخلصاً للنظام الإسلامي في ظل أبي بكر وعمر وتورد لنا الروايات أن عمرأ استسقى به السماء ، فقتل المطر وسقى الناس . وهكذا عاش العباس - عم الرسول ﷺ - بعده .

وكان عبد الله ابنه - فيا تجمع للمصادر السنية خبر الأمة وعلمها ، وكان أول مفسر للقرآن مصداقاً لدعوة الرسول « اللهم فقهه في الدين وعلمه التأويل » أما الشيعة فيعتبرونه من أصحاب علي ، وأنه أخذ التفسير عنه ، ونحن نعلم أنه اختلف مع علي بعض الاختلاف حين تصرف ابن عباس بأموال المسلمين ، وأنه عاد إلى الحجاز غاضباً ، وكان من أسباب خذلان علي في يوم التحكيم أنه لم يرسل عبد الله بن عباس لمفاوضة عمرو بن العاص يوم الحكين بل بعث تحت إلحاح القراء من جيشه أبا موسى الأشعري . ويبدو أن الشيعة نفسها بعد زمن طويل من التحكيم كانت تتدارس الأمر وترى كيف أخطأت حين نزلت علي رأى طائفة من القراء انقلبوا بعد إلى الخوارج . ويعثوا أبا موسى . ويتضح هذا من سؤا لم عبد الله بن عباس : ما منع علياً أن يبعثك مكان أبي موسى في يوم الحكين ؟ فقال ابن عباس : منعه من ذلك حائل القدر ، وقصر المدة ، ومحنة الابتلاء . أما والله لو بعثني مكانه لاعترضت مدارج نفسه ، ناقضاً لما أبرم ومبرماً لما نقض أسف إذا طارء ، وأطهر إذا أسف ، ولكن مضى قدر ،

وبقى أسف ، ومع اليوم غداً ، وللآخرة خير للمتقين (١) .

وعاش عبد الله بن عباس بعد مقتل علي في حزن دائم مقم ، يعنى فقط بالعلم الإسلامى من تفسير وفقه وحديث ، ووفد على معاوية - فيمن وفد من بنى هاشم ، ولكن لم تكن صلته بالبيت الأموى بصلات محبة ، بل صلة كارهه مبغض مرغم ، ثم كره أشد الكره بيعة يزيد وإن كان قد بايع . ولكنه نصح الحسين بن علي ألا يخرج إلى الكوفة ، وطلب منه أن يشخص إلى اليمن « فإنها في عزلة ، ولك فيها أنصار وإخوان » فأقم بها ، وبت دعائك ، واكتب إلى أهل الكوفة وأنصارك بالعراق (٢) فالرجل كان داهية ، وذات عقلية سياسية مستنيرة ، ونراه يستخدم مصطلح الدعاة ، ولم يستمع إليه الحسين ، وقتل الحسين . ثم قامت فتنة الزبير - وقد ذكرنا من قبل كيف اختلف ابن الزبير مع محمد ابن الحنفية وعبد الله بن عباس ، وكيف حبسها في حجرة زمزم ، وكاد أن يحرقها ، حتى أنقذها أبو عبد الله الجدل من قبل المختار بن أبي عبيد (٣) ، ومات عبد الله بن عباس سنة ٦٨ هـ وصلاته على خير ما يكون بالبيت العلوى . بل تميز أيضاً عبد الله بن عباس بصلات قوية بمحمد بن الحنفية وأولاده .

وكان علي بن عبد الله أصغر أولاده ، ولكنه كان أعظم قدراً ، وكان علي ، هذا - من دون أولاد عبد الله بن عباس - الجد الأكبر لختفاء بنى العباس من بعد ، ولم يرد عن علي بن عبد الله علم أو مشاركة في السياسة اللهم إلا ما يذكر من أن أخواله من بنى كندة قد منعه بعد الحرة من مسلم بن عقبة (٤) . فهل شارك علي بن عبد الله في حرب جيش يزيد ؟ . ليس هناك إشارة إلى مشاركته فيها . ولكن يبدو أنه انتقل بعد استتاب الأمر للأمويين إلى الحميمة - وهي قرية بالشرية - صقع من أصقاع الشام في طريق المدينة إلى دمشق .

وقد ذهب بعض المؤرخين كالكمال في المبرد أنه كان يدعى « بالسجاد » وكان يدعى بلدى الثقات . لا شك أن هذه دعابة من العباسيين لكي يضعوه مقابلاً للإمام العلوى زيد بن علي المشهور بالسجاد ولدى الثقات . كما أعلن العباسيون أيضاً أن علياً بن أبي طالب هو الذى - به - علياً وكناه أبا الحسن ودعاه بأبى الأملاك ، بينما يذهب الواقدي إلى أنه ولد في الليلة التى قتل فيها علي بن أبي طالب . وقد مات محمد بن عبد الله بن العباس سنة ثمانى عشرة ومائة وقيل أربع عشرة ومائة أو ثمانى

(١) للسمرى : مروج ج ٣ ص ٤٥ .

(٢) نفس المصدر ج ٣ ص ٤ .

(٣) للسمرى : مروج ج ٣ ص ٢٧ ، ٢٨ .

(٤) للسمرى : مروج ج ٣ ص ١٨ .

عشرة أوتسع عشرة (١) .

ويدون أن الحركة العباسية لم تبدأ في عهد علي بن عبد الله . أو على الأقل لم يكن هو معنياً بها . ولكن قام ابنه محمد بن علي بأمر الدعوة ، وبدأ بتنظيمها . وقد ذهب بعض المؤرخين كما قلنا من قبل إلى أن « الوصية » و « الإمامة » انتقلت إلى محمد بن علي عن طريق غنوصي . فيذكرون أن أبا هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية - سم وهو في طريقه إلى فلسطين - يبعاز من سليمان بن عبد الملك . وكان أبو هاشم أخطر رجال البيت الهاشمي ، ويدون أنه كان يعد العدة لانتقال كبير فلما علم سليمان - أرسل بعض رجاله - كما قلت من قبل - وانتظروه في الطريق ودعوه إلى أخبيتهم وسقوه لبناً مسموماً ، فلما أحس أبو هاشم بالموت ، قال لمراقبيه : « ميلواي إلى ابن عمي محمد بن علي بالحيمية من أرض الشراة » فلما قدم عليه قال له : يا ابن عم . أنا ميت وقد صرت إليك وهذه وصية أبي فيها « أن الأمر صائر إليك وإلى ولدك والوقت الذي يكون ذلك والعلامة . وما ينبغي لكم العمل به على ما سمع وروى عن أبيه علي بن أبي طالب عليه السلام . فاقبضها إليك . وهؤلاء الشيعة استوص بهم خيراً . وهؤلاء دعائك وأنصارك ، فاستبطنهم ، فإني قد بلوتهم بحجة ومودة لأهل بيتك . ثم هذا الرجل مسيرة فأجعله صاحبك بالعراق ، فأما الشام فليست لكم ببلاد ، وهؤلاء رسله إلى خراسان وإليك ، ولتكن دعوتكم بخراسان ... فإني أرجو أن تم دعوتكم ، ويظهر الله أموركم . واعلم أن صاحب هذا الأمر من ولدك عبد الله بن الحارثية ثم عبد الله أخوه الذي أكبر منه . فإذا مضت سنة الحمار ، فوجه رسلك بكتبك ، ووطد الأمر قبل ذلك بلا رسول ولا حجة ... ثم اختر دعائك ، فليكونوا اثني عشر نقيباً . فإن الله عز وجل لم يصلح أمر بني إسرائيل إلا بهم وسبعين نفساً بعدهم يتلونهم ، فإن انتهى ^{صلى الله عليه وسلم} إنما اتخذ اثني عشر نقيباً من الأنصار اتباعاً لذلك » . ولما سأله محمد بن علي : يا أبا هاشم . وما سنة الحمار؟ قال : لم يمض مائة من نبوة قط إلا انقضت أمورها لقول الله تعالى « أو كالذي مر على قرية ... الآية » ، فإذا دخلت مائة سنة ، فابحث رسلك ودعائك ، فإن الله متمم أمرك » (٢) .

تلك هي الوصية التي يذكر اليعقوبي أن أبا هاشم قد دفعها ، كما دفع وثائق الدعوة ، إلى محمد بن علي قبل وفاة أبي هاشم عام ٩٧ هـ . ومن المحتمل أن أبا هاشم - وقد أحس بالموت يقترب منه بعد أن قدم له السم - أمر أتباعه بحمله إلى أقرب الناس إليه في الشام وهو محمد بن علي ، وأنه أفضى إليه قبل موته بأسرار الدعوة التي كان يقوم بها وتنظيماتها السرية ، ولكنني أشك في صيغة الوصية وأسلوبها . فلم

(١) ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ١ ص ٥٧٩-٥٨٣ .

ونظر اليعقوبي : تاريخ ج ٣ ص ٦٢ .

(٢) اليعقوبي : تاريخ . ص ٤٠-٤١ .

يكن أبو هاشم غنوصياً ، بل هو أقرب إلى المعتزلة ، ولم يكن أبو هاشم من الساذجة بأن ينقل الحق الشرعي لأولاد عمه الأقرين أولاد فاطمة إلى أولاد عمه البعيدين أولاد عبد الله بن عباس . إن الأرجح أنه ترك لهم وثائق الدعوة وتنظيماتها ، لكي يقوموا بها « للرضا من آل محمد » أى لأبناء فاطمة . وقد اتخذ أبوه من قبل نفسه درهماً لحركة المختار لكي يستقم من قاتل أخيه الحسين ، ولم يقحم ابن أخيه علياً زين العابدين في أمة حركة خوفاً عليه من المصير الذي لاقاه أبوه من قبل وإخوته في سهل كربلاء . ولم يدع الوصاية من أبي هاشم فرق متعددة كما ذكرنا من قبل ، بل انقسمت الكيسانية فرقاً ولكن أهمها كانت العباسية وسميت فيها بعد بالعباسية الراوندية . وقد ذهبت إلى أن أبا هاشم أوصى إلى محمد ابن علي وأوصى محمد إلى ابنه إبراهيم وأوصى إبراهيم إلى أخيه أبي العباس السفاح (١) . وكان محمد بن علي العباسي من أذكى رجال التاريخ ، وأوفى حفظاً من البراعة والمهارة السياسية . فسرعان ما انتشرت بين الشيعة في الكوفة وخراسان دعوته الغنوصية وأن الوصية انتقلت إليه عن طريق إمام علوي هو أبو هاشم .

وفي عام ١٠٠هـ وإتباعاً لوصية أبي هاشم ، أرسل محمد بن علي بن عبد الله بن عباس أكبر أتباع أبي هاشم ميسرة أبا رباح النبال مولى الأزدي إلى العراق وأرسل محمد بن خنيس وأبا عكرمة السراج وحيان المطار إلى خراسان . يقول اليعقوبي « فلقوا من لقوا بها وانصرفوا وقد غرسوا غرساً » (٢) وقد كاث هذا في عهد عمر بن عبد العزيز . ولم يكن عمر بن عبد العزيز في قسوة أسلافه ، فأحس المسلمون في عهده ببعض الحرية ولكن حين تولى يزيد بن عبد الملك عام ١٠١هـ . بدأ مرة أخرى في مراقبة الهاشميين ، فوجه إلى خراسان سعيد بن عبد العزيز رسلاً لأبي رباح ميسرة داعية بني هاشم متكررين في زى التجار ، فدعاهم وسألهم عن حالهم . فقالوا : نحن تجار . فعلى سيلهم فخرجوا من خراسان وقد سرت الدعوة فيها سراناً بطيئاً منظملاً حتى قام سليمان بن كثير الخزاعي وبعض من رجاله يدعون إلى بني هاشم سنة ١١١هـ . وظهرت دعوتهم وكثر من أجابهم ، ثم قدم داعية آخر لمحمد بن علي وهو بكير بن ماهان فأجابه كثير من الناس إلى خلع بني أمية وبيعة بني هاشم ، وكثر أشباعهم ، ثم حين حضرت ابن ماهان الوفاة استخلف أبا سلمة حفص بن سليمان الخلال ، وهو الذي عرف فيما بعد باسم وزير آل محمد . وأرسل بكير إلى محمد بن علي ، أنه استخلف أبا سلمة الخلال ، فأقره وكتب إلى أصحابه يأمرهم بالسمع والطاعة له ، فأجابوه جميعاً إلى ذلك (٣) . ولكن خالد بن عبد الله القسري

(١) الشهرستاني : اللؤلؤ ج ١ ص ٢٤٣-٢٤٤ .

(٢) اليعقوبي : تاريخ ... ص ٥٠ .

(٣) اليعقوبي : تاريخ ج ٣ ص ٦٠ .

في خلافة هشام بن عبد الملك أرسل أنجاه أسد بن عبد الله والياً على خراسان فأخذ جماعة منهم وقطع أيديهم وأرجلهم ثم قتلهم ، فانتكست الحركة إلى حد ما ، وفي هذه الأثناء انضم إلى الحركة العباسية أبو مسلم الخراساني .

وفي عام ١٢٥ هـ . قدم سليمان بن كثير وجاعة من وجوه الشيعة العباسية على محمد بن علي ومعهم أبو مسلم الخراساني ، فقال لهم محمد « لن تلقوني بعد وفي هذا وأنا ميت في سنتي هذه ، وصاحبكم ابني إبراهيم مقتول » فإذا قضى الله فيه قضاءه فصاحبكم عبد الله بن الحارثية فإنه القائم بهذا الأمر وصاحب هذه الدعوة الذي يؤتيه الله الملك ، ويكون على يديه هلاك بني أمية ، ثم خرج إليهم ابنه أبا العباس - حتى رأوه وقبلوا يديه ورجليه ثم قال لهم « إن عبد الرحمن صاحبكم - يعني أبا مسلم - فاسمعوا له وأطيعوا ، فإنه القائم بهذه الدولة » ^(١) .

وهكذا جعل العباسيون من محمد بن علي موازياً ومقابلاً لجعفر الصادق ، فإذا كانت الشيعة الإمامية يعتبرون جعفرأ معلماً ، وأن الله أطلق على لسانه كثيراً من الغيبيات ، فكذلك الشيعة العباسية أطلقت على لسان محمد بن علي الكثير من هذه الأمور المغيبة .

ومات محمد بن علي في آخر سنة ١٢٥ هـ ، فلما بلغ وجوه شيعته وفاته ، قدموا على ابنه إبراهيم وبايعوه إماماً لهم ، وهو أول عباسي أطلق عليه لقب الإمام ، فكان يدعى إبراهيم الإمام . ونسب إليه شيعته العلم اللدني ، والتنبؤ بالمستقبل . ولما ظهر أمر الدعوة قبض مروان بن محمد آخر ملوك بني أمية على إبراهيم الإمام وحبسه بجران ، ولما علم إبراهيم أن مروان سيقطله ، أرسل مولاة سابقاً الخوارزمي إلى أخيه أبي العباس عبد الله بن محمد بالوصية ، وأظهره على أمر الدعاة بخراسان والقباء وأمره بترك الحميمية بأرض الشراة وأن يتوجه إلى الكوفة فوراً .

وقتل إبراهيم الإمام عام ١٤٢ هـ وتوجه أبو العباس مسرعاً إلى الكوفة إلى وزير آل محمد أبي سلمة حفص بن سليمان . ولكن أبا سلمة كان يفكر في واد آخر بعد وفاة إبراهيم الإمام ، كان عهده - فيما يبدو - لإبراهيم الإمام فقط . وكانت الدعوة « للرضا من آل محمد » وهذا يعني لأبناء فاطمة في نهاية الأمر . وخشى أبو سلمة من انتفاض أمر الشيعة - بعد وفاة إبراهيم الإمام . فحين وصل أبو العباس السفاح وأهل بيته أخضاهم في الكوفة ، وراسل الإمام جعفرأ الصادق وعبد الله الحسن . ورفض جعفر الصادق أن يكون له في الأمر شيء وتلاحى مع عبد الله بن الحسن حين أراد الأخير أن يبايع آل بيت الرسول لأبنه محمد بن عبد الله - وبينما أبو سلمة في انتظار رسله لجعفر الصادق ومحمد بن عبد الله ،

إذ يجامعة من شيعة خراسان يخرجون أبا العباس السفاح إلى مسجد الكوفة الجامع ويبايعونه بالخلافة ، ورضخ أبوسلمة وبايع .

ويتبين لنا من هذا أن شيعة خراسان آمنوا بالوصاية العباسية فحين علموا أن إبراهيم الإمام قد مات سألوهم : لمن الوصية بعد ١١٩ ؟ فلما علموا أنها لأبي العباس السفاح بايعوه فوراً .

ويتضح هذا الاتجاه السياسي - من خطبة داود بن علي عم السفاح إمام الخليفة الجديد على منبر الكوفة . . . إنه والله - أيها الناس ما وقف هذا الموقف بعد رسول الله ﷺ أولى به من علي بن أبي طالب ، وهذا القائم خطي^(١) .

وهذه هي النظرية العباسية الأولى في الخلافة ، لا تعترف بالشيخين وإنما ترى أن الخلافة بعد رسول الله إنما كانت لعلي ، ويستند العباسيون الأوائل حتى عن الخليفة المهدي في هذا إلى أن العباس نفسه طلب من علي أن يمد يده لبايعه قائلاً : « يا ابن أخي - هلم إلى أن أبايعك ، فلا يختلف عليك الثنان » .

غير أن الخليفة المهدي - محمد بن عبد الله بن جعفر المنصور - أعلن نظرية سياسية جديدة تنكر أحقية علي وتنكر الوصية وتستند على الإرث . أنكر المهدي انتقال الإمامة للعباسيين عن هذا الطريق الغنوصي خلال محمد بن الحنفية وابنه أبي هاشم . بل قرر أن الإمامة بعد الرسول ﷺ كانت للعباس ابن عبد المطلب وكان العباس عمه ووارثه وأولى الناس به . والخلفاء الأربعة كانوا غاصيين متوثبين . فعقد المهدي الإمامة للعباس بن عبد المطلب ، وقد أنشد أحد شعراء العباسيين هذه النظرية الجديدة التي تستند على الإرث فقال :

أني يكون وليس ذلك بكائن لبني البنات وراثة الأعمام
ثم عقدها المهدي بعد العباس لعبد الله بن العباس - عالم الأمة وحبرها ، ثم عقدها بعد عبد الله لابنه علي المعروف « بالسجاد » عند العباسيين ، ثم لمحمد بن علي ، ثم لإبراهيم « الإمام » وعقدها إبراهيم الإمام لأخيه عبد الله أبي العباس ، ثم لأخيه أبي جعفر المنصور ، ثم عقدت للمهدي نفسه (٢) .

ونحن نتساءل : ما الذي دفع المهدي إلى إعلان هذه النظرية الجديدة ؟ كان للمهدي تقياً متديناً ، ونحن نعلم أنه تتبع الزنادقة ، وقطعهم حيناً كانوا ، كما تتبع الغلاة من المنصورية والحنافيين ، وقتل الحسين بن منصور البجلي . ومن المرجح أن الفكرة الغنوصية التي تبنتها الكيسانية ومن خلالها نفلت

(١) البقعي : تاريخ ج ٣ ص ٨٧ ، ٨٨ ، وللمعري : مروج الذهب ج ٣ ص ١٨٥ .

(٢) التزبتي : الشيعة ص ٤٨ ، ٤٩ ، ٥٠ .

إلى الدعوة العباسية أفلقت الرجل كثيراً ، فرأى فكرة انتقال الوصية إلى العباسيين خلال أسطورة العلم السرى المنسوب إلى أبي هاشم بن محمد بن الحنفية إنما تشبه تماماً انتقال الوصية إلى أبي منصور العجلي وغيره من الغلاة ، وقد جعل هو حياته وفقاً على محاربة هذا الاتجاه الغنوصي ، فرأى ابتداء نظرية سياسية تستند على الفقه وتلمس فيه مصدراً لأحقية البيت العباسي بتولي الخلافة . ووجد في نظرية «الوراثة الإسلامية» مخرجاً له ومستنداً . فأقرب الناس إلى محمد ﷺ وأحقهم بوراثة الإمامة بعد الرسول هو عمه العباس لا ابن عمه علي ولا أولاد فاطمة ، لأنه عمه وورثه وعصبته ، لقول الله عز وجل «وأولو الأرحام بعضهم أولى ببعض في كتاب الله» (١) . ثم إذا أخذنا بمبدأ الوصية . فإن تولى المهدي للخلافة يكون بدون مسوغ ، لقد أوصى أبو العباس السفاح لأخيه المنصور ثم لابن أخيه عيسى ابن موسى من بعده ، ولكن المنصور ألغى هذه الوصية ، واستخلف ابنه المهدي . فكان لا بد للمهدي من أن يضع نظرية تدعم خلافة ، وهي أن الخلافة «إرث» وهو وارثها عن أبيه ، مادامت أحقية الخلافة لمن هو أقرب الناس للخليفة ، فإن كان العباس بن بعد المطلب أقرب الناس للرسول وبالتالي هو أحق بالخلافة من علي ، فالمهدي أقرب الناس للمنصور ، وهو أحق بالخلافة من عيسى بن موسى .

وقد انقسمت العباسية المعتدلة فعلاً في أيام المهدي إلى فريقين : فريق آمن بتقديم المهدي وانضموا تحت إمامته ، وفريق آخر ثبت على إمامة عيسى بن موسى وأنكر إمامة المهدي ، وأجراه في ولد عيسى (٢) .

وكان يجمع شيعة بني العباس اسم الراوندية - ويبدو أن الراوندية نسبة إلى عبد الله بن عمرو بن حرب الكندي الراوندي ، وكان يذهب إلى أن روح الله تناسخت في الأنبياء والأئمة إلى أن انتهت إلى أبي هاشم بن محمد بن الحنفية ، ثم انتقلت إليه (٣) ، ويبدو أنه بعد وفاة عبد الله بن عمرو حرب انضم أتباعه إلى الكيسانية - والتفوا جميعاً حول الإمام العباسي ولكن غلب الاسم الراوندية على شيعة بني العباس .

ويذهب المسعودي «إلى أن من تأخر من الراوندية وانتقل وتجرع عن جملة الكيسانية القائلة بإمامة محمد بن الحنفية - وهم الحريرية أصحاب أبي مسلم عبد الرحمن بن محمد صاحب الدولة العباسية - وكان يلقب بحريان - أن محمد بن الحنفية هو الإمام بعد علي بن أبي طالب ، وأن محمداً أوصى إلى

(١) المسعودي : مروج ج ٣ ص ١٦٦ .

(٢) التوحيدي : فرق الشيعة ص ٥٠-٥١ .

(٣) البغدادي : الفرق ص ١٤٩ .

ابنه أبي هاشم ، وأن أبا هاشم أوصى إلى علي بن عبد الله بن العباس . . . إلى أن انتهت الوصاية إلى أبي عبد الله السفاح .

وهنا نقابلنا شخصية أبي مسلم الخراساني . ولقد أحاط الغموض بهذه الشخصية الكبرى في تاريخ الإسلام . هل هو أعجمي أم عربي أم كردي ؟ هل هو من نسل بني العباس أنفسهم أى هل هو ابن لسلطان بن عبد الله بن العباس أم هو مولى ؟ هل هو شخصية سياسية حرة ، أم هو وجه غنوصي استخدم الغنوص القاسي القائم المكبوت في خراسان البعيدة عن موطن الخليفة دمشق . أم أنه كل هذا - وأنه استخدم الثقة من المسلمين ، كما استخدم الغنوص ، وجذب إليه العرب كما جذب إليها علوج المعجم ، وخرج بهذا كله ليقي على دولة بني مروان ويقيم أعظم دولة عرفتها العصور الوسطى . وهي دولة العباسيين . وفعل كل ما أراد ، ثم مات ميتة دنيئة في غدر وخسة على يد الخليفة الوحشي أبي جعفر المنصور بعد أن وطأ له ملكه ؟

إننا لا نرى غلوا في أيامه أو حركات ناشرة في خراسان أو عقائد غنوصية تظل ظاهرة باسمه . ولكن بعد موته ، قام بعض الراوندية وأعلنوا أن المنصور إله وأبا مسلم نبي ، وأنه يعلم سرهم ونجواهم . ولعلهم استندوا في هذا إلى خطبة المنصور نفسه بعد مقتل أبي مسلم «أيها الناس لا تخرجوا عن أنس الطاعة إلى وحشية المعصية ، ولا تسروا غش الأئمة ، فإن من أسر غش إمامه أظهر الله سريره في قلتات لسانه ، وسقطات أفعاله ، وأبداها الله لإمامه (١) ، وأعلنوا أيضاً أن أبا مسلم نبي مرسل ، ولما بلغ المنصور قلوبهم ، وقبض على جماعة منهم وطلب منهم التوبة أبوا وقالوا للمنصور ربنا يقتلنا شهداء ، كما قتل أنبياءه ورسله ، فقتل المنصور الكثيرين منهم (٢) .

ولكن تمركت فرقة «الأبي مسلمية أو المسلمية» في خراسان على يد الحرمية - نسبة إلى خرم آباد قرية من قرى الري كان يسكن فيها الغلاة - وأعلن البعض منهم أن أبا مسلم لم يموت وإن يموت ، بل سيظهر ويملا الأرض عدلاً . وقطعت فرقة أخرى بموته ونادت بإمامة ابنته فاطمة بل وتأييدها ويسمى هؤلاء بالفاطمية - اجتمعوا جميعاً تحت قيادة «يستفاد» أو «سباز» واستولوا على الري فقاتلهم المنصور وقتل معظم جيش يستفاد عام ١٣٨ هـ (٣) . ثم قامت الأبو مسلمية مرة أخرى بقيادة استاذيس . وقد قتل عام ١٤٩ وكان أيضاً خرمياً .

ما هي آراء الحرمية ؟ يرى النويختي أن بدء الغلو كان منهم ، وأن الكيسانية والعباسية والحارثية

(١) النويختي : الشيعية ص ٥٢ للسعودي : مروج ج ٣ ص ٢١٩ .

(٢) النويختي : فرق الشيعية ص ٥٢ ، ٥٣ .

(٣) للسعودي : مروج ج ٣ ص ٣٢٠-٣٢١ .

انتهت إليهم . ويسميه أحياناً الحرمدنية .

وقد أعلنوا أن الأئمة آفة وأنهم أنبياء ورسل وملائكة . وأن الحرمة أول من تكلم في الأظلة والتناسخ والدور في هذه الدنيا . وأبطلوا العقائد الإسلامية - القيامة والبعث والحساب . وقالوا إنه لا دار إلا هذه الدنيا ، وفسروا القيامة بأنها خروج الروح من البدن ودخوله في بدن آخر غيره ، إن خيراً فخيئراً وإن شراً فشرّاً . وأنهم مسرورون في هذه الأبدان أو معذبون فيها . وأن الأبدان هي الجنات وهي النار . الأولى هي الإثابة في الأجسام الحسنة الإنسية المنعمة في الحياة والثانية هي العذاب في الأجسام الرديئة المشوهة من كلاب وقردة وخنزير وحيات وعقارب وخنافس ، محولين من بدن إلى بدن ، معذبين فيها هكذا أبد الأبد ، فهي الجنة والنار - « لا قيامة ولا بعث ولا جنة ولا نار غير هذا على قدر أعمالهم وذنوبهم وإنكارهم لأنتمهم ومعصيتهم لهم ، فإنما تسقط الأبدان وتخرب ، إذ هي مساكنهم فتتلاشى الأبدان وتنفى وترجع الروح في قالب آخر منهم أو معذب » ويرى النوبختي أن هذا هو معنى الرجعة عندهم ، فالأبدان قوالب ومسكن يمتلئ الثياب التي يلبسها الناس فتبلى وتطرح ويلبس غيرها ويمتلئ البيوت يعمرها الناس فإذا تركوها وعمروا غيرها ، خربت ، والثراب والعقاب على الأرواح دون الأجساد ثم تأولوا هذا كله في ضوء القرآن - فأوردوا لتدعيم فكرتهم الآية « في أي صورة ما شاء ركبك » وقوله تعالى : « وما من دابة في الأرض ولا طائر يطير بجناحيه إلا أمم أمثالكم » وقوله « وإن من أمة إلا خلا فيها نذير » فجميع الحيوانات إذن من طير ودواب وسباع كانوا أمماً مصداقاً للآية القرآنية ، خلط فيهم النذر من الله تعالى ، واتخذهم عليهم الحجة ، فأما من كان صالحاً ، فقد جعل الله روحه بعد وفاته وإخراجه من جسده هدم مسكنه في جسد صالح ، وهذا هو النعم ، ومن كان منهم كافراً عاصياً ، نقل روحه إلى جسد حيث مشوه يعذب فيه بالدنيا ، وجعله في أقيع صورة وأذن رزق وأقذره . ولقد فعل الحرمدنية هذا في ضوء التفسير الغنوصي للقرآن . فتأولوا الآية « فأما الإنسان إذا ما ابتلاه ربه فأكرمهم ونعمه ، فيقول ربني أكرمّن ، وأما إذا ما ابتلاه فقدر عليه رزقه ، فيقول ربني أهانن » فكذب الله تعالى هؤلاء ، ورد عليهم في قولهم لمعصيتهم إياه فقال : « كلا بل لا تكرمون اليتم : واليتيم هو النبي ﷺ ، ولا تخاضون على طعام المسكين : وهو الإمام وتأكلون التراث أكلاً لما ، ولا تخرجون حق الإمام مما رزقكم وأجره لكم (١) » .

وهكذا فسر الحرمة الآيات القرآنية ، تفسيراً غنوصياً بحثاً ، مازجين العقائد الثنوية القديمة - مانوية وديسانية وماندائية وبما تحتويها من عناصر أفلاطونية وفيثاغورية محدثة بالإسلام أو بالعقيدة الشيعية في بني العباس .

ونلاحظ أن هذه الفرقة ميمية ، لأن عنصرها الأول الوجودي هو محمد ﷺ ، ثم تفرع عنه عمه العباس وأولاده حتى انتهى الأمر إلى أبي مسلم الحراساني . ونلاحظ أيضاً أنه لا توجد هنا دعوى للألوهية ، وإنما هم يؤمنون فقط بالتناسخ ، ويسميه الملطى أصحاب التناسخ ، ويعتبرهم فرقة من الحلولية ويصر مذهبهم « بأن الله عز وجل نور على الأبدان والأماكن ، وأن أرواحهم متولدة من الله القديم ، وأن الجسد لباس لا روح فيه ولا ألم عليه ولا لذة له ، وأن الإنسان إذا فعل الخير ومات ، انتقلت روحه إلى حيوان ناعم ، يتمتع فيه ، ثم يرجع إلى جسم الإنسان بعد مدة ، وإذا فعل الشر ومات ، صارت روحه في بدن حار ذير أوكلب جرب يعذب فيه مدة ثم يعود إلى جسم الإنسان ، ولم تزل الدنيا هكذا ، ولا تزال تكون هكذا » (١) .

نستنتج من هذا أن الكيسانية تحولت في خراسان إلى عباسية وراوندية ، أي « العباسية الخالص » . ثم أتى الدعاة السريون من كل مكان واستخدمهم أبو مسلم الحراساني - على مختلف مشاربهم ، وبجميعهم جميعاً اسم الراوندية - والمسودة « للبهيم السوداء » - وسار هذا الخليط ليقضى على بني أمية . ولعل هذا ما دعا نصر بن سيار عامل مروان بن محمد على خراسان في قصيدته المشهورة للخليفة مروان بن محمد في حران ، أن يذكر أن الحركة ستقضى على العرب والإسلام ، وقد تبين له ما فيها من عقائد سرية غنوصية متناقضة ، وما يجمع جيش أبي مسلم من أجناس متعددة متباينة :

أرى بين الرماد وميض نار ويوشك أن يكون لها ضرام
فإن النار بالعودين تذكى وإن الحرب أولها الكلام
فإن لم تطفئوها تجن حرباً مشمرة يشب لها الغلام
أقول من التعجب ليت شعري أليقاص أمية أم نيام
فإن يك قومنا أضحو نياماً فقل قوموا فقد حان القيام
ففرى عن رحالك ثم قولي على الإسلام والعرب السلام (٢)

وكان أبو مسلم الحراساني واسطة التقدير هؤلاء جميعاً ، فلما قتل أبو مسلم توزعت العباسية الراوندية : فجمهرة شيعة خراسان بقيت على ولائها للمنصور ، والرزامية - وأصل مذهبها الكيسانية فيما يقول التوحيدي - أقامت على ولاية أسلافها وولاية أبي مسلم سراً (٣) .

ويرى البغدادي أنهم قوم بمرؤ فرطوا في ولاية أبي مسلم الحراساني وأنهم اعتقدوا أن الإمامة انتقلت إليه بعد أبي العباس السفاح (٤) ، ويبدو أنه أبا مسلم كان يغذي هذه الفرقة ويؤمن بآرائها « لأنهم ساقوا

(٣) التوحيدي : الشيعة ص ٣٧ - ٣٨ .

(٤) البغدادي : الفرق ص ١٥٥ .

(١) الملطى : التبيين .. ص ٢٩ .

(٢) للمسعودي : مروج الذهب ج ٣ ص ٢٠٢ .

الإمامة إليه» (١) ثم إن مجموعة الرزامية آفرت بقتله ، غير فرقة هي الأبومسلمية تغالت فيه أشد الغلو وقالوا له حظ من الإمامة وأن روح الإله حلت فيه وأنه خير من جبرائيل وميكائيل وسائر الملائكة وهو حتى لم يمت وهم على انتظاره . ويقول البغدادي «وهؤلاء يبرو وهراة يعرفون بالبركوكية ، فإذا سئل هؤلاء عن الذي قتله المنصور قالوا : كان شيطاناً تصور للناس في صورة أبي مسلم» (٢) .

وقد تنبه الشهرستاني إلى حقيقة أبي مسلم الخراساني فيقول : «كان على مذهب الكيسانية في الأول ، اقتبس من دعائهم العلوم التي اختصوها بها ، وأحسن منهم أن هذه العلوم مستودعة فيهم ، فطلب المستقر فيه» أي أنه تنبه إلى أن محمد بن الحنفية وأولاده ثم العباسيين من بعدهم كانوا الأئمة المستودعين ، وكان أولاد فاطمة ، هم الأئمة المستقرين فهل عرفت نظرية الإمام المستودع والإمام المستقر وهي نظرية غالية - إبان ذلك الوقت ؟ وهناك رواية تذكر أن أبا مسلم أنفذ إلى الإمام جعفر الصادق «إني قد أظهرت الكلمة ، ودعوت الناس عن موالاتي بني أمية إلى موالاته أهل البيت ، فإن رغبت فيه ، فلا مزيد عليك» فكذب إليه جعفر الصادق «ما أنت من رجالي ولا الزمان زمانى» . فحينئذ حاد إلى أبي العباس بن محمد وقلده الخلافة (٣) .

ونحن نعلم أن أبا سلمة الخلال - هو الذي فعل هذا ، ولكن من المحتمل أيضاً أن يكون أبو مسلم - وهو كيسانى في حقيقته - قد فهم تماماً أن وصية أبي هاشم لمحمد بن علي العباسي إنما كانت للدعوة «لرضا من آل محمد» أي لأبناء فاطمة وأن إبراهيم الإمام قد أسر بهذا لأبي مسلم ، وأن الدعوة السريين إنما كانوا «يدعون للرضا من آل محمد» وكان يفعل هذا أيضاً عبد الله بن معاوية بن جعفر بن أبي طالب ، معلناً أنه يدعو للرضا من آل محمد ، ثم استقل بنفسه . من المحتمل كثيراً أن الدعوة كانت تركز حول الفواطم من أول الأمر ، فهل لعبت فكرة الإمام المستودع والإمام المستقر دورهما ؟ فالدعوة لإبراهيم الإمام المستودع ، حتى تنقل فيما بعد إلى الإمام المستقر سواء كان جعفر الصادق أو غيره من أبناء فاطمة . وهل ظهرت حقاً هذه الفكرة في حركة المختار ؟ فالمختار بن أبي عبيد كان يعمل باسم محمد بن الحنفية ، ولكن لتدعيم إمامة علي زين العابدين في آخر الأمر ، وقتل المختار قطة الحسين باسم محمد بن الحنفية وحارب باسمه ، وذلك حفاظاً على البقية الباقية من أولاد فاطمة أن يمسه سواه إذا ما فشلت الحركة ، ونحن نجد أيضاً صالح بن علي يقتل بني أمية ، ويعلم أنه يفعل هذا انتقاماً لمقتل الحسين بن علي وزيد بن علي بن الحسين في حديثه مع ابنة مروان الكبرى (٤) . إنني أستبعد ظهور نظرية الإمام المستودع والإمام المستقر إبان هذه الأوقات جميعاً . من المحتمل أن الفكرة - فكرة الإمام

(١) الشهرستاني : للتل ج ١ ص ٢٤٩ .

(٢) الشهرستاني : للتل ج ١ ص ١٤٧ .

(٣) للمسعودي : ج ٣ ص ١٣ ص ٢٠٦ .

(٤) البغدادي : الفتر ص ١٥٥ .

المستودع والإمام المستقر - قد تحققت صورتها ومادتها في حركة المختار وفي حركة العباسيين ولكن بغير أن تصاغ هذه الصياغة المنهجية في نظرية : كما كانت نظرية الإسماعيلية المتأخرة .
 جحاً إننا نرى أنه حين جمع عبد الله بن علي الأمويين بنهر أبي فطرس بين فلسطين والأردن ، وعلموا أنه سيقتلهم جميعاً ، استعطفوه واسترحموا بالقرابة والرحم فقال « هيات ، قطع ذلك قتل الحسين » (١) . ولكن العباسيين لم يكونوا أبداً عملاء لبني فاطمة ، ولم يفكروا قطعاً في نقل الخلافة إليهم ، فالحركة العباسية إذن إنما كانت في أول الأمر تدعى أنها تعمل لبني فاطمة تحت اسم الرضا من آل محمد ، ولكنهم استقلوا بالأمر دونهم في آخر الأمر . من المحتمل كثيراً أن يكون أبو مسلم قد عرف هذا ، فلما رأى جعفر الصادق يرفض الأمر ويأباه وتحول الأمر إلى بني العباس ، رأى أن يدعو إلى نفسه ، وأن يهد السبيل للأمر . وهذا سر ازدرائه لأبي جعفر المنصور في حياة السفاح ، ولعله كان يأمل في القيام بانقلاب في خراسان يتولى به هو خلافة المسلمين ، ولكن المنصور كان من المهارة السياسية والحنكة بحيث تمكن من اغتياله ، ثم القضاء على حركة تابعيه سبأذ أوستفاد واستاذيس (٢) . وبقيت الحركة كامنة . والغنوص يعمل في أنحاء خراسان حتى ظهر في أبشع صورة عند المقتع الخراساني وفي عهد ابن المنصور الخليفة محمد بن عبد الله الملقب بالمهدي . وقد نسبت فرقة إليه فسميت بالمقنعية . وقد اختلف في اسم المقتع ، فقيل هو عطاء وقيل هو هاشم بن حكيم المروزي كان قصاراً من أهل مرو . ويبدو أنه كان يتنمى إلى الرزمية في بادئ الأمر - أي أنه كان كيسانياً كأبي مسلم والمقتضى بوضح هذا فيقول إن المقتع كان يؤمن بأن روح الله التي كانت في آدم تحولت إلى آدم ثم تابعت في الأنبياء ثم تحولت إلى محمد بن الحنفية (٣) ثم إليه هو فهو كيسانى ثم اعتنق الرزمية وكان من دعاة السريين ، وأخلص لأبي مسلم ، وقد تعلم المقتع العلوم السرية وكان من عادة الدعاة السريين معرفة الهندسة والحيل والنبوءات والكيمياء (٤) .

وقتل أبو مسلم الخراساني وبقى الرجل يثبت دعوته في عهد المنصور ، ولكنه خشى الظهور ولم تكن دعوته قد نفضت حيثئذ . ثم أعلنها ، يقول ابن خلكان إنه ادعى الربوبية على طريق المناسخة ، أي : أن النور الإلهي حل فيه عن طريق التناسخ . أما هذا الطريق التناسخي فكان كالألأى : انتقل النور إلى صورة آدم - ولذلك قال الله للملائكة « اسجدوا لآدم فسجدوا إلا إبليس أبى » فاستحق لذلك

(١) البقول : تاريخ ج ٣ ص ٩٢ .

(٢) البقول : تاريخ ج ٣ ص ١٠٤ .

(٣) المقنعي : اليه والتاريخ ج ٦ ص ٩٧ .

(٤) ابن خلكان : ويات ج ١ ص ٥٧٣ ، والبعول : الآثار الباقية ص ٢١١ .

السخط ولم يتنبه المؤرخون المسلمون إلى أن هذه هي فكرة الخلافة المشهورة «إني جاعل في الأرض خليفة» ، وقد أثرت هذه الفكرة في الصوفية الفلسفية ، وهي تستند أيضاً على الحديث الموضوع ذى الصبغة اليهودية «خلق الله آدم على صورته» وهي فكرة غنوصية مستمدة من فيلون الفيلسوف اليهودي . ثم أعلن المقتنع أن الصورة الإلهية تحولت إلى نوح ثم إلى صورة واحد واحد من الأنبياء والحكماء «ولعل قوله بأن الروح تناسخت في الحكماء» دليل على معرفته الواسعة بالفلسفة والغنوص - ثم يقرر أنها تحولت إلى صورة أبى مسلم ثم ظهرت فيه هو (١) .

أما البغدادى فيعرض للمذهب في صورة أخرى ، فيصليه بالبيت العلوى . وأنه يزعم لأتباعه أنه هو الإله ، وإن كان قد تصور مرة في صورة آدم ، ثم تصور في وقت آخر بصورة نوح ، وفي وقت آخر بصورة إبراهيم ثم تردد في صورة الأنبياء إلى محمد ، ثم تصور بعده في صورة على ، وانتقل بعد ذلك في صور أولاده ، ثم تصور بعد ذلك في صورة أبى مسلم ، ثم إنه زعم أنه في زمانه الذى كان قد تصور بصورة هشام بن حكيم . وكان اسمه هشام بن حكيم . وقال : إني إننا أنقل في الصور لأن عبادى لا يطيقون رؤيتى التى أنا عليها ، ومن رأى احترق بنورى (٢) .

من الواضح إذن أنه لا يقول بالوهمية هؤلاء ولا بالوهميته هو ، وإنما هو غنوصى يؤمن بالحقيقة الحمديدية ، وأنها انتقلت من نبي إلى نبي ، حتى انتهت إليه ، وهي نظرية طالما رأيناها لدى خلافة الشيعة الغنوصيين ، ونراها في نفس الصورة التى ظهرت عند المقتنع لدى البهاء مؤسس البهائية الحديثة ، وقد تقنع هو أيضاً ، خوفاً على أتباعه من أن يجرهم سباحات الوجه . فالمذهب إذن مزيج من فلسفة غنوصية ومسيحية ويهودية وإسلام .

ويرى ابن خلكان أن قوماً قبلوا دعواه وحاربوا دونه «مع ما عاينوا من عظيم ادعائه وقبح صورته ، لأنه كان مشوه الخلق أعوراً لكن قصيراً ، وكان لا يسفر عن وجهه ، بل اتخذ وجهاً من ذهب» فتقنع به ، فلذلك قيل له المقتنع «ويرى أنه أثر فيهم بالسحر والشعوذة والخرافات ، بل يبدو أن الرجل كان يستخدم الخيل الفلكية والمهتسية ، بحيث صنع «قرأ» يطلع وراءه الناس من مسافة شهر من موضعه ، ثم يغيب فعظم اعتقادهم فيه» وقد ذكر هذا القمر أبو العلاء المعرى فقال :

أفتى إنما البدر للمقتنع رأسه ضلال وغى مثل بدر المقتنع
وكذلك ذكره سناء الملك :

إليك فما بدر المقتنع طالما بأسحر من ألاحظ بدر المعمر

(١) ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ١ ص ٧٥٣ .

(٢) البغدادى : الفرق ص ١٥٥ ، ١٥٦ .

وقد افتن الناس به وأقبلوا على قريته بمرور «كازه كيمن دات» هني حصناً كبيراً بناحية كسن وتكتب يقال له سيام وأقبل إليه عدد كبير من أهل الصغد والأتراك الخلجية (١) ، واحتجب عن الناس كما قلت بقتاع من ذهب أحياناً ومن حرير أحياناً أخرى وكون لأتباعه مجتمعاً إباحياً ، فحرم عليهم القول بالتحريم ، وأسقط عنهم الصلاة والصيام وسائر العبادات . وانضم إليه كثيرون من كفره الأتراك الخلجية ودامت فتته أربعة عشر عاماً يغير على المسلمين ويقتل ويسبي . وكان أتباعه يلبسون الملابس البيض ، وهو بالبيضة لتبييضهم ثيابهم مخالفة للمسودة من العباسيين .

وأرسل إليهم المهدي قائده معاذ بن مسلم في سبعين ألفاً من المقاتلة ثم أتبعه بقائد آخر هو سعيد بن عمرو الجرشى فقاتلهم هذا الآخر سنوات قتالاً عنيفاً . وكان المقتع يحيط بحصنه خندق كبير ، وقاتل جنده من وراء خندقه ، ولا عبر المسلمون الخندق استأمن من جند المقتع ثلاثون ألفاً ، خلا من قتل من قبل ، ولا أحس المقتع بالنهاية ، جمع نساءه وسقاهم السم ، فقتل منه ، أما هو فقد أحرق نفسه في تنور كان قد أعده ، وأذاب النحاس مع القطران ، حتى ذاب فيه . وقد افتن به أصحابه بعد ذلك حين لم يجدوا له جثة ولا تراباً . وزعموا أنه صعد إلى السماء .

ويرى البغدادي أنه حتى عصره هو - أى القرن الخامس الهجرى - كان أتباع المقتع يتشرون في جبال إبلان بخراسان ، ولهم في كل قرية من قرى خراسان مسجد لا يصلون فيه ، وهم يستحلون الميتة والخنزير ، وأنهم يعيشون معيشة إباحية ، فيستمتع الرجل منهم بامرأة غيره . ويرى أيضاً أنهم يقتلون المسلمين خفية ، أى أنهم نوع من الخناقين . ولكنه يرى «أنهم مهوورون بعمامة المسلمين في ناحيتهم» (٢) .

ثم ظهر فيروز - حفيد أبى مسلم - ثم بابك وكان في أرجح الأقوال من نسل أبى مسلم . غير أن ابن النديم يعطينا صورة عن أبى مسلم الخراسانى تختلف عن صورة الرجل الذى يمالئ الغنوصية ويذهب إليها ، بل على العكس ، إنه يحاربها ويقضى عليها . فيخبرنا أنه ظهر في صدر الدولة العباسية ، وقبل تولى أبى العباس السفاح للخلافة ، رجل يقال له فريد من قرية روى من أبر شهر ، وكان فريد مجوسياً ويصلى الصلوات الخمس بلا سجود ، متياسر عن القبلة أى أنه وضع صلاة خاصة ، وألقى الصلاة نحو القبلة ، ثم تكهن ودعا المجوس إلى مذهبه ، فاستجاب له خلق كثير . فوجه أبو مسلم الخراسانى - شبيب بن داح وعبد الله بن سعيد ، فرضا عليه الإسلام ، فأسلم وسود ،

(١) ابن خلكان : وفيات ج ١ ص ٥٧٣ .

(٢) البغدادي : الفرق ص ١٥٦ ، والبيروني : الآثار ص ٢١٠ .

أى انضوى تحت لواء جيش أبى مسلم. ولكن أبى مسلم لم يقبل إسلامه لتكهنه قتلته. ويذكر ابن النديم أنه إلى وقته كان على منعه جماعة بخراسان.

ويذكر لنا ابن النديم أيضاً أن الأبا مسلمية هي من الاعتقادات التي حدثت بخراسان، وأنها ظهرت بعد مقتله، فقد حدث بعد قتل أبى مسلم أن هرب دعائه والمؤمنون به إلى مختلف البلاد، معلنين إمامته وأنه ما زال حياً يرزق ويخص بالذكر منهم رجلاً يعرف بإسحق الترك، فإنه رحل إلى بلاد ما وراء النهر، وادعى أن أبى مسلم محبوس في جبال الرى، وأنه سيخرج في وقت حدده لهم. محاكياً في ذلك لقول الكيسانية في محمد بن الحنفية.

ويذكر ابن النديم أنه إسحق الترك هذا، في بعض الروايات علوى من ولد يحيى بن على، وأنه خرج إلى بلاد الترك فاراً من بنى أمية، ثم تشر بمذهب الأبي مسلمية، وفي روايات أخرى أنه رجل من وراء النهر، وكان أمياً، وله تابع من الجن، فكان إذا سئل عن شيء، أجاب بعد ليلة، فلما قتل أبو مسلم، دعا الناس إليه ثم تحول إلى الزرادشتية، وادعى أن «زرادشت حى» وأصحابه يعتقدون أنه حى لا يموت، وأنه يخرج حتى يقيم الدين لهم، وهذا من أسرار الأبي مسلمية، فكان هذه الروايات الأخيرة تقول إن الأبا مسلمية هي بقايا الميوس من زرادشتية ومزدكية (١).

البَابُ السَّائِعُ

الإِسْمَاعِيلِيَّةُ

الفصل الأول

الإسماعيلية الأولى

كانت الإسماعيلية هي المنحى الأكبر الخطير للشيعا الإمامية ، وإحدى الضربات القاصمة التي وجهت للمذهب الإمامي المتطور إلى اثني عشرى . حقا إن الإسماعيلية كانت تجد مادتها من الأتباع من شيعة الاثني عشرية ، الذين كانوا يفضلون إماماً حياً ذا حجج ودعاة ويعمل للدنيا من إمام مخفى فى سرداب ، يتظرون قيامه بملء أمل كبير ، كما كانوا يفضلون عقائده السرية ونظامه الفئوسى أكثر من عقيدة فى معظمها ظاهرة ، تقرب فى عباداتها وطقوسها من عقائد أعدائهم اللد : أهل السنة والجماعة .

ولقد تعددت الأقوال فى الإسماعيلية ، أصلها ومنشأ أئمتها وحججها ، دعائها وجزائرها - إذا تكلمنا بالأسلوب الإسماعيلى ، هل هى دعوة إسلامية تدخل فى نحل المسلمين وفرقهم ؟ أم هى ملة جديدة انفصلت عن الإسلام نهائياً ، وكونت ديناً جديداً ؟ .

وإذا كانت الكيسانية - شيعة محمد بن الحنفية القديمة - قد أنشأت دولة - هى الدولة العباسية - مستندة على أحقية رجل من بنى هاشم فى الخلافة - هو العباس بن عبد المطلب وإذا كانت الزيدية - قد أنشأت دولة - هى دولة الزيدود - فى اليمن - مستندة على أحقية أئمة زيديين يتسبون إلى أولاد الحسن فإن الإسماعيلية أنشأت - خلال جهاد ودعوة صابرة مريرة - دولة القواطم فى مصر ، مستندة إن حقا وإن باطلاً على أئمة يتسبون إلى فاطمة الزهراء . أما الشيعة الاثني عشرية فلم تنشئ دولة قام بها أحد أئمتهم ، لأن الإمام الأخير انتهى عقبه ، وأوختنى ليعود فى آخر الزمان .

وإذا كان المذهب الإمامي يعلن أنه ينبثق من جعفر الصادق ، ويتسب إليه ، وللمذهب الاثني عشرى يعلن - إن حقا وإن باطلاً - أنه صدر من الإمام والأئمة من قبله ، والأئمة من بعده ، عن لسانهم وبشروا به فى آثارهم ، فإن الإسماعيلية - ناقضة لكل هذا - تستند أيضاً على هذا الإمام جعفر الصادق ، ملنة أنه هو الذى أنشأ الدعوة الإسماعيلية ونظمها ووضع أصولها وأن سياسته البعيدة المرمى هى التى مكنت لها النجاح الكامل فى اليمن وفى المغرب ثم فى مصر .

ولكى تفهم الملل التي أدت إلى قيام الإسماعيلية ، علينا أن نعرض في إيجاز للخطوط الرئيسية ، وهي التي تكلمنا عنها من قبل ، للحركات الشيعة حول جعفر الصادق ، وفي صدر الدولة العباسية .

كانت الشيعة الحسنية تحارب بعنف بالغ الدولة العباسية ، وقد سقطت صرعى لضربات المنصور وخلفائه من بعده في المدينة والبصرة وفخ وغيرها ، وقد صدقت فراسة جعفر الصادق في إيمانه بأن حركة الحسين ستنهى إلى كارثة مدمرة لهم ، ولا شك أن أتباع الحسين أو الكثيرين منهم عادوا إلى حظيرته ، وفر البعض منهم إلى اليمن وغيرها وأنشأوا دويلات زيدية . أما الشيعة الكيسانية ، فقد رأينا كيف كونت هي في مجموعها الراوندية ، وانفصلت الراوندية نهائياً عن البيت العلوي ، ولكن بقيت من الكيسانية بقية كبيرة تؤمن بإمامة محمد بن الحنفية . وكانت مجالاً لغتوص كبير . وسرى أنه بعد فشل ثورات الكيسانية المتعددة أنهم عادوا إلى سواد الكوفة ، وعاشوا فيها ، وظهر منهم حمدان قرط ، وسيكون أكبر عون للحركة الإسماعيلية ^(١) ، مدة من الزمن ثم ينقلب عليها ويعود لعقيدة الكيسانية .

ويحارب هؤلاء جميعاً من حسنية وراوندية وأبي هاشمية وأبي مسلمية ظهرت الخطائية متعلقة بأذيال الإمام العظيم نفسه .

وفي هذا المعترك العنيف كان جعفر الصادق « نسل النبوة العظيم » ، وعلى هدى أسلافه الأبطال ، قابضاً على كتاب الله وسنة رسول الله ، يؤدي رسالته الروحية للمسلمين جميعاً ولشيعته على وجه الخصوص ، عاملاً بكل جهده على تنقية عقيدة مريديه وأتباعه من أي مذهب خارج عن الإسلام ، محارباً للغتوص في جميع مظاهره ، وبجهداً أشد وأشد للطمع الدنيوي في نفوس كثيرين من الحسينيين والزيود ، كان جعفر الصادق يمثل الأسرة النبوية أعظم تمثيل ، ويضرب المثل الأعلى لما يكون عليه الأثر الباقي لعثرة رسول الله وابن فاطمة الزهراء ، فتأى بنفسه عن خلافات الدنيا ، مدعماً فقط لإمامته الروحية للمسلمين بل إن علوه اللود أبا جعفر المنصور يقول حين بلغه موث الإمام : إن جعفرأ كان ممن قال الله فيه « ثم أورثنا الكتاب الذين اصطفينا من عبادنا » وكان ممن اصطفى الله وكان من السابقين بالخيرات ^(٢) .

ولكن الرجل كان يعاني أزمة داخلية تمس أشد المساس حياته كأب وإمام للمسلمين في الآن عينه . كان الإمام جعفر يعد ابنه الأكبر إسماعيل - وكان يعرف بإسماعيل الأعرج - للإمامة الروحية

(١) الدكتوران حسن ابراهيم ، وطه شرف : عيد الله الهدي ص ٢٣ .

(٢) البقرى : تاريخ ج ٢ ص ١١٧ .

للمسلمين من بعده ، وكان الإمام يجب ابنه حياً ، كما يجب الرجل ابنه الأكبر .
وقد وردت بعض الأخبار التاريخية أن إسماعيل اتصل بالفلاة ، وبخاصة الخطاوية أو أن الفلاة
اتصلوا به ، وقد وردت بعض الروايات أيضاً أن إسماعيل شرب الخمر ، فأسقط أبوه إمامته في حياته .
أما أنه اتصل بالفلاة ، ليعد الأمر لنفسه ولأولاده من بعده . فأننا أشك كل الشك في هذا ، فإن محبة
الإمام لإسماعيل وحده عليه وجزعه لوفاته يدل دلالة واضحة على أن الابن كان بريئاً مما اتهم به بعد
من غلو ، أو بما ألصقه به بعض المتأخرين من تهمة شرب الخمر ، حتى يحلوا لأنفسهم هذا الشرب
بدعوى أن الإمام وأتباعه لا يخضعون للتكاليف الشرعية . وقد نسب إلى إسماعيل مزالته وصداقته
للمفضل بن عمر الجعفي الصيرفي ، وأورد الكشي أن الإمام جعفراً قد كره صداقة المفضل لابنه إسماعيل وأنه قال له :
يا كافر يا مشرك - مالك ولا بني - تريد أن تقتله^(١) . ولاشك في هذا فقد كان للمفضل الصيرفي من
أجل أصحاب الصادق ، ثم تابع أبا الخطاب وكون فرقة . ولكن ما لبث أن تحول إلى موسى الكاظم
وخدعه . وكتب كتاب توحيد المفضل . وهو من أحسن من كتب في الرد على الدهرية^(٢)

ويدو أن الفلاة اتصلوا بإسماعيل ، وذلك حين غضب عليه أبوه ، وأنهم حاولوا التأثير فيه وجلبه
إلى صفوفهم وكان إسماعيل في ميعة الصبا ، وكما خدع فيهم أبوه من قبل ، خدع أيضاً ، فلما تدخل
أبوه ، خلص منهم ، وعاد إلى رحابه كاملاً ، أما قصة شرية الخمر ، فهي قصة متهافة . وقد أورد
بعض كتاب الإمامية القصة للقدح في أحقية إسماعيل للإمامية . ووردت على هذه الصورة الآتية قال
عنبسة الناورسي : « كنت مع جعفر بن محمد صلوات الله عليهما ، في باب الخليفة أبي جعفر بالحيرة
حين أتى ببسام - وكان غالباً - وإسماعيل بن جعفر بن محمد فأدخلوا على أبي جعفر ، فأخرج ببسام
مقتولاً ، وأخرج إسماعيل بن جعفر بن محمد ، فرفع جعفر رأسه إليه وقال . أفعلتها يا فاسق ؟ أبشر
بالتار ! » وأوضح تماماً أن القصة موضوعة ، فلم يكن أبو جعفر المنصور من الكرم النفسى مع جعفر
الصادق ، بحيث لا يبتلى تلك الفرصة النادرة ، ويقتل إسماعيل باسم الشريعة ، وبخاصة أنه أتى به
إليه في صحبة غال زنديق . وكان جعفر الصادق « شجاعاً » في خلق المنصور على حد تعبيره هو ، يتخوف
منه الخوائف ويترصص به الدوائر .

أما الإمامية الاثنا عشرية في مجموعها فقد اعتبرته رجلاً صالحاً « وكان من أصحاب الإمام
الصادق عليه السلام » أى ممن أخذ عنه ، وكان أبوه شديد المحبة والبرية . وترى أن البعض من أتباع

(١) الكشي : ٢٠٦ .

(٢) الدهرستان : للال والنقل ج ١ ص ٣٠٣ والبلداني : الفرق ص ٢٣٦ .

الإمام كانوا يعتقدون في حياة أبيه «أنه القائم بعلمه والخليفة له دائماً». فلما مات في حياة أبيه ، حزن الإمام حزناً شديداً «وتقدم إلى سريره بغير حذاء ولا رداء» ثم لما حمل إلى البقيع أمر أبوه مراراً أن يوضع نعشه على الأرض . قبل دفنه - حتى يتحقق الناس من وفاته ، ويقطع الطريق على من ظنوا خلاف ذلك. (١) .

وكان جعفرأ خشي أن ينقص الأمر بعد علي ابنه موسى أو أن يقول بعض الناس بمهدية إسماعيل ، وكانت الفكرة منتشرة والغلو دائماً . ولكن لم يمنع ما فعله جعفر من أن تقوم الإسماعيلية «الخالصة» على حد تعبير النوبختي . فكان إسماعيل لديهم الإمام السابع .

وقد عللوا هذا بأنه ابن الصادق الأكبر المنصوص عليه في بدء الأمر وأن أمه فاطمة بنت الحسين ابن الحسن بن علي بن أبي طالب ، فهي فاطمة علوية أيضاً . ولم يتزوج الإمام جعفر الصادق على أمه بواحدة من النساء - ولا تسرى عليها ، كسنة رسول الله ﷺ في خديجة ، وكسنة علي في فاطمة . أما عن موته فقد اختلفت الإسماعيلية الأولى ، فالبعض منهم أقر بموته . إنما فائدة النص عليه انتقال الإمامة منه إلى أولاده خاصة ، كما نص موسى على هارون ، ثم مات هارون في حياة أخيه . فانتقلت الوصاية بعد موت موسى إلى أولاد هارون ، فنص عليه لكي تكون لأولاده «فإن النص لا يرجع قهراً» (٢) والقول بالبداء محال . وأورد الإسماعيلية قول الصادق «إن البداء والمشية لله إلى كل شيء إلا في الإمام» (٣) ثم إن الإمام لا ينص على واحد من ولده إلا بالسماح من آباءه ، والتعيين لا يجوز على الإبهام والجهالة . والإمامية لا تنتقل من أخ لأخ بعد الحسن والحسين عليهما السلام ، ولا تكون إلا في الأعقاب ولم يكن لأخوي إسماعيل ، عبد الله وموسى حق في الإمامة كما لم يكن لمحمد بن الحنفية حق مع علي بن الحسين (٤) .

أما من قالوا بأنه لم يمت ، فإنهم عللوا هذا بأن جعفرأ الصادق أظهر موته نفية عليه ، حتى لا يقصده أبوجعفر المنصور بالقتل . وأنه قال «لوجاءكم أحد بدماغ ابني هذا «إسماعيل» فلا تشكروا أنه الإمام من بعدى» وكان يقول : «هذا هو الإمام من بعدى . فإأخذتموه عنه ، فهو عني» (٥) وأنه فتح عينيه وحركها وهو على فراش الموت ، وأن إسماعيل رأى بالبصرة عام ١٥١ ومر على مقعد ، فدعا له ، فشفاه بإذن الله . وهم ينسبون له معجزات المسيح ويرى الإسماعيليون فيها بعد أنه قد فعل

(١) النوبختي : الشيعة ص ٦٧ هامش (٢) .

(٢) الشهرستاني : الملل ج ١ ص ٣٣٠-٣٣١ .

(٣) جعفر بن منصور : أسرار الطلقاء ص ٩٥ .

(٤) النوبختي : الشيعة ص ٦٨-٦٩ .

(٥) جعفر بن منصور : أسرار الطلقاء ص ٩٥ .

هذا إعجازاً للخلافتي ؛ بظهور القدرة من الله تعالى وبقاء الكلمة في عقبه الطاهرين من بيته لأن تم الحكمة ، وتتصل إلى الخلاق رحمة وتكمل الحجة ، وتم النعمة « فسيوا إليه إذن النية - غيب شخصه في حياة أبيه سرا من أعدائه ومحنة لأوليائه » (١) .

ولما رفع إلى المنصور بأن إسماعيل مازال حياً ، أرسل إلى جعفر الصادق يخبره أن إسماعيل في الأحياء ، وأنكر جعفر هذا ، وأنفذ السجل إليه ، وعليه شهادة عامله أى عامل المنصور على المدينة . ويتساءل الإسماعيلية ما السبب في الإشهاد على موته ، وكتب المحضر عليه ، ولم تعهد ميتاً سجل على موته » (٢) .

ويريد الإسماعيلية بهذا أن جعفرأ فعله تقية ، حتى لا يعرض ابنه للقتل . وفي الحق أن جعفرأ فعل هذا خوفاً من ادعاء الغلاة بغيته ورجعته . لا خوفاً عليه من المنصور .

وسرعان ما نادى قوم - من خواص إسماعيل بالمدينة - بعد وفاة الإمام جعفر بمهديته (٣) ، وبخاصة أن ابنه الأكبر - عبد الله الأنطح - لم يكن على علم وقفه ، ثم توفي بعد سبعين يوماً من وفاة الإمام ، وتحولت جواهر الشيعة إلى موسى الابن الأصغر الذي عرف باسم الكاظم ، هنا ظهر المبارك - خادم إسماعيل - والمبارك شخصية غامضة - قيل إنه حجازي - وأنه كان خادماً لمحمد بن إسماعيل . وأنه كان يبيد نوعاً من الخط انتشار في هذه الأيام يسمى مرقط . ولذلك عرف باسم قمرطويه . وسنجد حين بحثنا للقرامطة أن هذا خطأ . وأن قمرطويه شخص آخر من أتباع المبارك . وقيل إنه كوفي ومن المحتمل أن يكون هو محمد بن إسماعيل . وعلى أية حال فقد ظهرت المباركية وهي الفرقة الأولى الموسومة باسم الإسماعيلية ، ومن الواضح أنها ليست فرقة غالية والبهنادي يذكرها من بين فرق الشيعة غير الغالية ويقول إن المباركية تريد الإمامة في ولد محمد بن إسماعيل بن جعفر كدعوى الباطنية فيه . ويبدو أن الرجل - إن صح وجوده - كان خادماً مخلصاً لإسماعيل وكان يحبه ، كما كان يحب ابنه محمداً . فلما مات الإمام جعفر عمل على تثبيت الإمامة لابن سيده - محمد - ، ومن المحتمل أنه اتصل بالغلاة بالكوفة ، وبخاصة أنه كان كوفياً ليقوى الدعوة الجديدة . وقد بقيت اسم المباركية في التاريخ ، مختلطة أحياناً باسم الإسماعيلية الحديثة وأحياناً أخرى باسم الباطنية . وما زال للمباركية أنصارها في سلطان بوهر الحالي وأتباعه الإسماعيلية ، وهم يسمون أحياناً بالمباركية .

والاسم الثاني الذي يختلط باسم منشئ الإسماعيلية هو اسم أبي الخطاب الأسدي . وقد رأينا من

(١) الداعي إدريس : زهر اللحن ص ٤٩ .

(٢) الشهرستاني : للتل . ج ١ ص ٣٣٩ .

(٣) القمي : كتاب القالات ص ٨١ .

قبل أن أبا الخطاب لقب بكنية أبي إسحاق ، وفي هذا دليل على الصلة بين أبي الخطاب وإسحاق ، وأن تلقيبه بهذه الكنية - إنما معناه أن الخطاية أصل للإسحاقية ، ولكن ينبغي أن نلاحظ أن أبا الخطاب - في الفترة الثانية من حياته ، وبعد تبرؤ الإمام جعفر منه ، وتبرؤ إسحاق أيضاً - قد نقل الإمامة إلى نفسه كما يقول ماسينيون باعتبار أن الاختيار الإلهي بالتبني الروحي هو وحده المعبر . قد تكون فكرة التبني الروحي الخطائية ملهمة للقداحية - فيما بعد - حيناً سلبوا - في رأى أغلب مفكرى أهل السنة - آل محمد - الإمامة أو النبوة والألوهية ونسبوها إلى أنفسهم ، ولكنها لم تكن أبداً في هذا الوقت المبكر سنداً لفكرة الإسحاقية ، ولا شك أن الكثير من أصول الخطائية قد دخلت في عقائد الإسحاقية فيما بعد ، ولكن تم هذا بعد مقتل أبي الخطاب ، واعتناق كثير من أتباعه للإسحاقية في عهد عبد الله بن ميمون القداح . وقد لاحظ ماسينيون أننا نستطيع أن نربط بين فكرة السين عند أبي الخطاب الأسدى وبين فهم الإسحاقية للدور الذى قام به سلمان حين حمل القرآن كله إلى محمد . فأبو الخطاب - عند ماسينيون - هو أول من فهم دور السين - دور سلمان - حين حاول أن يحققه في نفسه .

ثم أتت الإسحاقية وفهمت نفس هذا الدور . والإسحاقية مسلمون يؤمنون بالوحي على نحو خاص فيه يستبدل بإماماء ملك حتى تعليمات يتقل من نفس إلى نفس ، نقله بامر الله إلى النبي صاحبه سلمان ، فسلطان هو الملك جبريل ، وهو الاسم الذى أطلق على سلمان باعتباره حامل الرسالة الإلهية . فهو إذن سبب الشد والتلقين (١) .

وقد قلت من قبل إن هذا هو تفسير ماسينيون لموقف أبي الخطاب أولاً ، ثم لاعتباره ثانياً سلفاً للإسحاقية ، أو مؤسساً لها . ولكنه لا يصور الواقع أبداً .

إن الوضع الحقيقى للمسألة أن الخطائية بعد مقتل رئيسها توزعت . دخل البعض في طائفة الحنائق ، ودخل البعض الثانى في الكيسانية ، ودخل البعض الثالث في الإسحاقية أو الإبتام يمامة محمد بن إسحاق . ولعل البعض الثالث هذا كان أكثر الخطائية .

ولذلك نرى أبا خلف القمى يقول «فأما الإسحاقية فهم الخطائية أصحاب أبي الخطاب بن أبى زينب الأسدى الأجدع ، وقد دخلت منهم فرقة في فرقة محمد بن إسحاق ، وأقروا بموت إسحاق ابن جعفر» (٢) .

ولكن انتشار الدعوة لإسحاق بن ميمون بدأت على يد مولى لجعفر الصادق هو ميمون القداح

(١) ماسينيون : شخصيات قلقة ص ٣٣ (ترجمة عبدالرحمن بدوى) .

(٢) القمى : كتاب المقالات ص ٨١ ، والنويعى : فرق الشيعة ص ٩٩ .

وابنه عبد الله بن ميمون وذهبت بعض المصادر إلى أنها كانتا تلميذتين لأبي الخطاب . وهذا محتمل ؛ ولكن يبدو أن صلتها به قد انقطعت حين تراءى منه الإمام جعفر . وقد اتهمت دوائر أهل السنة والجماعة الاثنين بأنها ديصانيان ، وأن ميمونا هو ابن ديسان بن سعيد غضبان ، وقيل إنها يهوديان ، وأنها أنشأ المذهب الإسماعيلي للقضاء على الإسلام . وهذا خطأ كبير فيمبون القداح كان مولى للباقر وجعفر الصادق ، ووثنى به الإمام الأخير ، وكان من رواة حديثه ، ويبدو أنه اختص بإسماعيل وأحبه ، ثم اختص بابنه محمد بن إسماعيل .

ويبدو أن ميمونا - وقد عاش في هذا الوسط العلمي وتعلم على شيخه المذهب الإمامين الكبيرين الباقر والصادق - كان على علم نفاذ وحنكة سياسية ، وأخذ يتقل مع إمامه محمد بن إسماعيل إلى طبرستان وغيرها متخذاً نفسه حجة له ، وقد قبض للنصو في أواخر أيامه على ميمون وسجنه ، وفي السجن اجتمع مع جماعة من وجوه الشيعة ، واتفقوا على نشر المذهب بعد خروجهم من السجن (١) . ويقول ابن الأثير . إنهم تفرقوا في البلاد ، وتعلموا الشعبة والسحر والنجوم والكيمياء فهم يحتالون على كل قوم بما يتفق عليهم ، ويخدعون العامة بإظهار الزهد والتششف .

وخرج ميمون من السجن واجتمع بإمامه محمد بن إسماعيل مرة ثانية متقلماً معه من مكان إلى مكان ، ويقال إنه ذهب إلى فلسطين ، وهناك أظهر النسك والتجبد ، ثم قصد إلى سورية وطبرستان ، وقيل أيضاً إنها ذهبا إلى بلاد الروم (٢) ، وقد نشأت فكرة غيبة محمد بن إسماعيل هناك . وفي كل مكان كان يجمع حوله فلول المباركية والخطائية والجعفرية ، وبعد العدة للمذهب الجديد .

ويذكر المؤرخون السنيون أن له كتاب «الميزان» وأنه كتب هذا الكتاب في نصرة الزندقة . وهذا مستبعد جداً فلم يكن الرجل زنديقاً أو ديصانياً ، في أول أمره على الأقل . بل كان أولاً - وبالدات - من محبي ومتشيحي إسماعيل بن جعفر وابنه ثم من المحتمل - وقد كان الرجل عارفاً بالمذاهب الفلسفية والغنوصية والأديان - أنه كان يحاول تدعيم إمامة إسماعيل وابنه بمختلف العناصر الفلسفية وبخاصة أنه تتلمذ مدة على أبي الخطاب . وإن كنا نلاحظ أن الإمام جعفر الصادق لم يتراءى منه في حياته بل كان يتق فيه ، وقد جعله قيماً على حفيده ، وكان أيضاً من رواة ورواة أبيه ، ولم يرد عن جعفر الصادق حتى موته ما يقدح فيه ، كل هذا يجعلنا نتوقف كثيراً في الحكم على الرجل بالزندقة أو بالديصانية . من المحتمل أن يكون الكتاب في التأويل الباطني ، وأنه أخذ يؤول الآيات القرآنية بما يتفق مع عقيدته في إمامة إسماعيل وابنه محمد . وأن يسبق عليها القداسة التي أضفها الإمامية على أئمتها ، وأنه تغالى إلى

(١) البندقي : الفرق ص ١٦٩ .

(٢) الدكتور حسن إبراهيم ، والدكتور طه شرف : حياة الله الهندي ص ٤٨ .

حد كبير في فضائل هذين الإمامين . والغلو في الأئمة خروج على الإسلام فعلاً - نصه وروحه - ولكنه يختلف عن الديصانية الخالصة أو الزندقة الخالصة ، وإن كان هذا النوع من الغلو أشد خطراً على الإسلام ووحدة من كل ثنوى سافر .

وأخيراً . إلى من كان يتسبب ميمون ؟ . ذكر بعض الباحثين أن ميموناً كان . مولى لجعفر الصادق ، وأنه كان يسمى ميموناً القداح المكي ، وأحياناً ينسب إلى الأهواز فيقال له الأهوازي . وأحياناً ينسب إلى عقيل بن أبي طالب ، أو إلى باهلة ومرة يعلن أنه من نسل سلمان الفارسي . أما كونه مكياً أو أهوازياً أو يتسبب ولاء إلى عقيل بن أبي طالب ، فن السهولة بمكان تفسيره . أما ادعائه أنه من نسل سلمان الفارسي ، فقد ظن كثيرون من الباحثين أنه يدعى أنه من نسل الصحابي الكبير دماً . وهذا خطأ . إن ما يقصده ميمون أنه لصلته بالإمامين الباقر والصادق ثم بإسماعيل وابنه محمد بن إسماعيل ولوصاية جعفر الصادق له أن يكون قيماً على حفيده محمد بن إسماعيل ، فهو من آل البيت ، كما قال رسول الله ﷺ لسلمان « أنت منا آل البيت » فهو من نسل سلمان الروحي ، وعلى مثاله ونسقه ، ولم يتبه ماسينيون إلى هذا ، ولعله إن فعل ، لوضعه في فرق السين ، غير أن ميموناً لم يعلن أنه حامل القرآن - كما ادعت الإسماعيلية فيما بعد ، ولا أنه سبب الشد والتلقين ، ولا أنه رسول أونى . وإنما أعلن أنه حجة الإمام محمد بن إسماعيل ونائبه ، وداعيه .

وأخيراً - إن الصورة التي قدمتها مختلف الفرق لميمون القداح : أنه كان محدثاً شيعياً عند الإمامية ، حجة ونائباً وسترًا للإمام محمد بن إسماعيل عند الإسماعيلية ، ثنويًا ديصانيًا عند أهل السنة والجماعة . بل لقد ذهبوا إلى أن ميمون القداح هو أبو شاعر ميمون الديصاني . أما الصورة المتكاملة له : أنه كان محدثاً وراويًا ومولى لجعفر الصادق ، أحبه الإمام واحتضنه واعتبره من آل البيت ولاء ، كما فعل جعفر مع أبي الخطاب ثم إن ميموناً كان من تلامذة أبي الخطاب . وقد ارتبط ميمون بإسماعيل الابن الأكبر للإمام ، وكان للابن من الفضائل النفسية والروحية والعلمية ما جذب إليه مولى أبيه ، ثم جعله الإمام جعفر وصياً على حفيده ، ولما انتقل جعفر إلى جوار ربه ، نقل ميمون الإمامة لمحمد بن إسماعيل ، وبدأ ينشر الدعوة له ، ثم انتقل معه من مكان إلى مكان ، وأخذ يضع أصول الدعوة محتملاً السجن والاضطهاد والتشريد .

ومن الملاحظ أنه لم يتعرض لهجات الإمامية كما تعرض أبو الخطاب الأسدي ، ولم يحاول الرجل تفويض دعائم الإسلام - كما ذهب مؤرخو العقائد الإسلامية من أهل السنة - فلم يعمل على وضع مذهب باطني يخرج المسلم من إسلامه كلية ، إنما كان يضع المذهب الإسماعيلي ، وفي المذهب - وهو يكافح السلطان نواح باطنية بلا شك ، ولم يكن يرمى إلى سلف المسلمين باطنيًا من العقيدة الإسلامية

بل إلى سلخهم من عقيدتي أهل السنة والجماعة ومن عقيدة الإمامية . وقد لجأ إلى مهج التأويل وكان محمد بن إسماعيل أيضاً من أئمة مذهب التأويل . ولعل كتابه الميزان إنما كان في التأويل القرآني . ومات ميمون بعد عام ١٩٨ هـ - فيما يرجح - أي بعد وفاة محمد بن إسماعيل وتذهب روايات أهل السنة إلى أن محمد بن إسماعيل مات بدون عقب ، وأن ميموناً القداح أدعى أن محمد والد ابنه هو عبد الله بن ميمون القداح . ومن الصعوبة بمكان أن نجزم بهذا .

وأخيراً - أن هذا القداح - والقداحة هي تطيب العين من الماء التازل بها ، وهو نوع من طب العيون انتشر في ذلك العصر - قد وضع البذرة الأولى لحركة من أكبر حركات التاريخ في العصور الوسطى - لعبت دورها العجيب على المسرح الإسلامي ، وأخذت صوراً مختلفة تغاير ما وضعها هذا القداح ، وتفرعت عنها المذاهب ، وتطورت وتغيرت .

ويحاول بعض الباحثين مثل مامور أن يثبت أن ميموناً القداح هو هو محمد بن إسماعيل . ويذهب إيفانوف إلى أن محمد بن إسماعيل كان يعرف باسمه السري «الميمون» ، وأحياناً بعبد الله بن الميمون^(١) . ومن هنا خلط الباحثون السنيون بينه وبين ميمون القداح وابنه عبد الله بن ميمون ، وظن الباحثون أن هذا الأخير هو جد الحلقاء الفاطميين . ولايفانوف أبحاث طويلة وكثيرة ومستفيضة ، وهو حجة في مسائل الإسماعيلية ولن نناقش نحن هنا كتبه وما فيها من آراء متعددة وبخاصة كتابيه : *The alleged of Ismailism* و *Rise Of The Fatimide* بل نؤخر هذا لفرضة أخرى غير أن أهم ما قدمه لنا إيفانوف في كتابه «المؤسس المزعوم للإسماعيلية» هي جملة الأحاديث التي رواها ميمون عن الباقر والصادق ، وهي تبين أنه كان خادماً أميناً للباقر يرحل معه في كل مكان ويستند عليه في سريه ، ثم صاحب جعفر الصادق نفس الصبغة ، ثم إثباته أن اسم عبد الله بن ميمون ورد في كتب أهل السنة من المحدثين كابن النجار والذهبي وابن حجر ولم تنسب إليه تهمة الإلحاد . فيمون إذن كان من رجال الباقر والصادق المخلصين وكان أولاده عبد الله وأبان وإبراهيم من خواص خدم ومولى جعفر الصادق ، وكان أبان مقرأً - ويقرأ القرآن أمام الإمام ، وكان عبد الله محدثاً يكتب أحاديث الإمام . ثم أنكر إيفانوف إنكاراً تاماً ما ذاع من أن ميموناً القداح وابنه عبد الله كان أئمة مستودعين للإمام ، وأثبت أن هذا النظام لم يكن معروفاً في عهدهما وإنما هو من ابتداعات القرن الرابع الهجري . وكل ما يمكننا أن نقوله الآن هو أن أبحاث إيفانوف تمتاز بالخصوبة والعمق ، ولكن الرجل كان يقف دائماً بجوار الفكرة الإسماعيلية ويحمل نفسه أسيراً لها . ولا يرى سواها . وقد ين لنا الكثير من الأخطاء التي وقع فيها مؤرخو الإسماعيلية من أهل السنة والجماعة والاثني عشرية ، ولكنه وقع هو نفسه

في أخطاء كثيرة لا محل لمناقشتها في هذا المختصر (١).

وقد رأينا أن مامور ذهب إلى أن ميموناً القداح هو محمد بن إسماعيل ، فهل نحن أمام قصة عبد الله بن سبأ وعمار بن ياسر مرة أخرى . وقد قيل إن للمز لدين الله ذكر أن كلمة الميمون هو لقب لجده عبد الله بن محمد بن إسماعيل ، وأنه كان يدعى بالميمون النقية ، وأن هذا اللقب كان يطلق أيضاً على محمد بن إسماعيل وكذلك أضيف إلى إسماعيل بن جعفر ، كما كان يطلق للبارك على الإمام إسماعيل كما أن القداح كان لقباً لها ، ذلك أن القداح هو الذي ينثر من حوله ضوء الحكمة الإلهية . أو هو الذي تنفدح فيه ومنه الحكمة اللدنية .

لم يتبته مامور أو إيفانوف إلى موازاة هذه القصة لقصة عبد الله بن سبأ وعمار بن ياسر ، فالأبحاث الحديثة تنكر وجود بن سبأ وتعتبر اسمه رمزاً على عمار بن ياسر ، ثم حمله الأمويون والتواصب أقوال غلاة الكوفة من بعده ، فهل فعل العباسيون هذا أيضاً ؟ ولم تكن هناك شخصية حقيقية تدعى شخصية «البارك» أو شخصية حقيقية تدعى ميموناً القداح أو ابنه عبد الله بن ميمون ، وإنما وجد الأئمة فقط . هذا مجرد ترجيح لأننا نرى داعياً إسماعيلياً هو الداعي عماد الدين إدريس (توفي عام ٨٧٢) يقول : «وقام إسماعيل بن جعفر صلوات الله عليه - للبارك الميمون في كتف أبيه وعهد بمحمد ابن إسماعيل وهو ابن ثلاث سنين إلى ميمون القداح قدس الله روحه ، وهو كفيل له ومستودع أمره ، وميمون من أولاد سلمان ، وسلمان من أولاد يعقوب بن إسحق» .

ثم يذكر أن جعفر الصادق أقام موسى بن جعفر حجاباً على محمد بن إسماعيل وعلى من جعله باباً له أي «ميمون» ، الستر عليه والكفيل له ، وكنم الصادق منزلة ابن ابنه ، وأقام له ميموناً القداح وابنه عبد الله بن الميمون كضلاء ، وأخفى أمر ذلك عن الخاص والعام إلا على المخلصين العارفين من أتباعه (٢) .

إن مسألة القداحين تحتاج إلى بحث أكبر ، ومناقشة علمية أدق . غير أنه يمكن القول إن ميموناً القداح إنما يرتبط اسمه سواء صح وجوده أم لم يصح بإسماعيل بن جعفر وابنه ، كما يرتبط عبد الله ابن ميمون بهما وبأولادهما ، وكما ذكرت من قبل في قصة عبد الله بن سبأ : إننا سواء أنكرنا وجوده كحقيقة تاريخية أو لم ننكره فإن الآراء السيئة قد وجدت ، وهنا أيضاً وجدت الآراء القداحية الميخنة . وللميمنية الأول أو إسماعيلية عصر ميمون - القداح الأول - تؤمن كالإمامية بالصحة اللامتناهية

(١) ناقش الأستاذ محمد عبد الله حنان بعض حجج إيفانوف في كتابه الحاكم بأمر الله ونحتاج للسؤال إلى مناقشة أكثر ، علاوة على أن الكثير من حجج إيفانوف التي ناقشها الأستاذ محمد عبد الله حنان صحيحة على غير ما تصورها هو .

(٢) انظر الأستاذ محمد عبد الله حنان : الحاكم بأمر الله ص ١٦٤ وإيفانوف «نقاء الفاطميين» من ص ٤٧-٤٩ .

للإمام ، وتعتقد أن الإمامة لقب من الله ، وأنها واجبة لحفظ الشريعة وجوياً أزلياً في علم الله القديم ، وتعتقد أيضاً بوجود هذا النور الأول الأزلي الذي انتقل من نبي إلى نبي ومن إمام إلى إمام ، ولكن الخلاف الوحيد بين الإسماعيلية الأولى وبين الاثنى عشرية هو أن الاثنى عشرية تتوقف عند الإمام الثاني عشر بينما الدور الأعظم للآئمة عند الإسماعيلية ينتهى عند الإمام السابع ، ليبدأ دورة أخرى للآئمة . هكذا كانت فكرة الإسماعيلية في أول الأمر ثم ما لبثت الإسماعيلية أن خاضت الفلسفة الغنوصية كاملة بما فيها من فيثاغورية محدثة وأفلاطونية محدثة مختلطة بغنوص المذاهب الفارسية آخذة من كل مصدر ، داخلية في الدور الباطني الخفيف ، داخل الإمام الإسماعيلي في دور السر . كما دخل الفكر الإسماعيلي في دور الباطن .

وهذا ما ستحدث عنه في الفصول المقبلة .

الفصل الثاني

الإسماعيلية الباطنية

وظهور رسائل إخوان الصفا

كان «إسماعيل» مسجى على سرير الموت سنة وفاته عام ١٣٥ عند البعض و١٤٥ عند البعض الآخر ، والإمام جعفر الصادق يعيش في مأساة حزينة ، تأخذ نفسه ، وتتلج في صدره الآلام النوافذ ، ويمشى إلى سرير ابنه مرتين حافي القدمين ، كان يبكي ابنه الأكبر ، ولكن هل شعر الرجل العظيم بما ستؤدى إليه وفاة إسماعيل من كوارث قاتلة ، وأعاصير وزعازع تكاد تهزكان العالم الإسلامى باسم إسماعيل .

هذا «الإمام الصامت» الذى حيكت الأساطير حوله في حياته ، كان في موته أقوى منه في حياته . كان ينظر إليه وهو مسجى على الفراش اثنان من موالى أبيه أحبابه وآمناء به حياً وميتاً . أما أحدهما فهو «المبارك الكوفى» مؤسس المباركية في الكوفة ، حين مات الإمام جعفر ، ذهب إلى الكوفة مبشراً بإمامته وإمامة ابنه من بعده ، أما الآخر فهو ميمون القداح ، هذا المولى الفارسى طبيب العيون ، وقداح الحكمة ، ورواية الحديث وخادم الإمام الباقر . ثم غلام الصادق ، ميمون بن غيلان بن مهران بن سلمان الفارسى ، من ولد إسحاق بن يعقوب أهل الاستيلاء ، والقائمون بالبلاغ ، على مدى الأجيال السحيقة إلى عهد إمام الأئمة وسيد العترة الطاهرة جعفر الصادق . «والإمام الصامت» حياً وميتاً في فراشه ، وفي جنبات البيت الحزين ، ابنه الصغير محمد بن إسماعيل في الثالثة من عمره ورأى الإمام جعفر أن يعهد بمفيدة لأحب مواليه إليه ، وهو ميمون . ومات جعفر الصادق بعد ثلاثة عشر عاماً من وفاة ابنه إسماعيل .

ورأى المبارك - كما رأى ميمون - كيف اختلف أولاد جعفر على إمامة أبيهم ورأى أن الثلاثة لا يصلحون «أما الأفضح أو الأفلح عند الشيعة فلم يكن على علم وكان حشوراً مرجئاً ، وأما محمد الديباج فكان زنديقاً ثم خضع للعباسيين وأقر على نفسه بالخطأ ، وأما موسى الكاظم ، فكان أصغر خوته وفى سن محمد بن إسماعيل . وهنا أعلن المبارك في الكوفة إمامة محمد بن إسماعيل ، وأما ميمون فقد رأى أيضاً أن الأحق بالإمامة هو محمد بن إسماعيل «ابن سيده القديم» ، وقد كان يعده للإمامة بعد جده ، بل أعلن الإسماعيلية كما قلنا من قبل - أن موسى كان وصياً على ابن أخيه محمد بن

إسماعيل ، فكان موسى إماماً مستودعاً لابن أخيه الإمام المستقر محمد بن إسماعيل . ولكن موسى طمع في الإمامة له ولأولاده من بعده أو أنه فعل هذا تقية ، حتى يعمل الإمام الحقيقي محمد بن إسماعيل في صمت وهدوء .

كان سن محمد بن إسماعيل . كما قلت - حين توفي جده ستة عشر عاماً ، وكان أبو جعفر المنصور الخليفة العباسي القوي يحكم العالم الإسلامي بيد من جديد ، ويتبع أعداء البيت العباسي بالقتل ويبدو أنه حتى وفاة أبي جعفر عام ١٨٥ هـ ، لم يقم محمد بن إسماعيل بأى نشاط ، بل إنه كان فعلاً في سن لا يسمح له بالقيام بالدعوة لنفسه . إن من الأرجح أن يقال : إن ميموناً كان يعده للإمام . ثم تولى الخليفة المهدي ، (المتوفى عام ١٦٩ هـ) ، بعد أبيه جعفر المنصور ويتبع هو أيضاً الزنادقة ، وقضى على الختاتين من أتباع الحسين بن منصور ، وكذلك قام ابنه موسى الهادي (المتوفى سنة ١٧٠ هـ) بنفس الشيء وقتل أيضاً الحسين في فنج ، وحارب الزندقة ، وتابع الرشيد (المتوفى عام ١٩٣ هـ) سياسة أخيه وأبيه ، وحارب الإمامية ، فسجن إمامها موسى الكاظم . وقتله بالسهم عام ١٨٣ هـ . وترى الإمامية أن محمد بن إسماعيل هو الذي أوقع بعمه موسى الكاظم لدى الرشيد حتى حبسه ، وأن الخليفة أجاز له على وشائه بمبلغ من المال . ولكنه طعن في نفس الليلة ^(١) . وهذا يعني أن محمد بن إسماعيل مات في بغداد وفي ضيافة الرشيد والقصة كلها مختلفة . إن من الثابت أن محمد بن إسماعيل مات عام ١٩٨ هـ ، أى أنه حضر جانباً من عهد المأمون نفسه . وأن صلاته لم تكن على وفاق مع الخليفة هارون .

لقد مضى عهد المهدي والهادي ، وفترة كبيرة من عهد الرشيد ، ومحمد بن إسماعيل آمن في الحجاز ودعائه يعملون في سرية وغموض ، المبارك من ناحية ، وميمون من ناحية ، يقتنصان فلول الخطائية والأبى مسلمية والأبى هاشمية والزيدية والإمامية نفسها . وتسير الدعوة في مرسومة ، ولكن هارون يفتح أذنيه ، ويلتصق الفرص للإيقاع بمحمد بن إسماعيل . وهنا رأى محمد أن يدخل في الدور الهام الذي عرفته الإمامية بدور السر ، فيهرب من الحجاز ، متقللاً من مكان إلى مكان ، إلى فرغانة وإلى نيسابور ، حيث استقر في قرية من قرى الري هي محملا ، وقد نسبت إليه فيما بعد وميتم بمحمد آباد . وكان يرجو من رحله هذه :

أولاً : اتخاذ دار هجرة وقد أصبحت هذه عقيدة عند الإسماعيلية .

ثانياً : أن يكون بعيداً عن عيون الخليفة في الحجاز ، فيستطيع بسهولة أن يث دعاة .

ثالثاً : فشله في الحجاز أمام عمه القوي موسى الكاظم والإمامية ، ولم تستجب له الإمامية كثيراً .

(١) التريغني : الشيعة هاشم ١ ص ٦٨ .

رابعاً : كانت الحجاز مليئة بالعلماء والفقهاء في عصر العباسيين الزاهر ، ولاشك أن محمد بن إسماعيل كان من أصحاب منهج التأويل الباطني - وإن كنت أعتقد أنه لم يذهب فيه إلى المدى الذي ذهب إليه أتباعه فيما بعد وغلوا فيه ، إلا أن هذا المنهج لم يكن ليجد أدناً صاغية في مدينة الرسول أو في مكة .

خامساً : يبدو أن دعائه كانوا قد انتشروا في شرق المملكة الإسلامية ونشروا الدعوة هناك . فذهب محمد بن إسماعيل إلى أرض زرعت له من قبل .

وحين مات محمد بن إسماعيل ادعى قوم من أتباعه أنه مهدي الأمة وأنه تغيب في بلاد الروم . وأنه القائم المهدي وأنه يبعث رسالة وشريعة جديدة ينسخ بها شريعة محمد ﷺ . وأن محمد بن إسماعيل من أول العزم . وأولو العزم عند هذه الطائفة - سبعة : نوح وإبراهيم وموسى وعيسى ومحمد ﷺ وعلى عليه السلام ومحمد بن إسماعيل . أما علة كونهم سبعة ، فذلك لأن النظام الكوني والنظام الإنساني كذلك . فأما عن النظام الكوني ، فإن السموات سبع والأرضين سبع ، وأما عن النظام الإنساني : فإن الجسد الإنساني سبع : يدان ورجلان ، وظاهر وبطن وقلب ، والرأس الإنساني سبع : عينان وأذنان وأنف وفم ولسان والأعضاء سبعة ، وقلبيهم محمد بن إسماعيل .

ثم حاولت هذه الطائفة أن تعطل نسخ الشريعة الإسلامية بأحاديث نقلية رووها عن الإمام جعفر : منها أنه قال : لو قام قائمنا لعلمتم القرآن جديداً . وأنه قال : بدأ الإسلام غربياً وسيعود غربياً كما بدأ فطوى للغرباء .

كما أعلنت هذه الطائفة أيضاً أن الله جعل لمحمد بن إسماعيل جنة آدم ، ومعناها : الإباحة للمحارم وجميع ما خلق في هذه الدنيا . والدليل النقلى « فكلنا منها رغداً حيث نשמنا » وفي هذا إباحة للدنيا وإبطال لكل تحریم . ولا تقربا هذه الشجرة « أى موسى بن جعفر وولده من بعده ، من ادعى منهم الإمامة . ثم إن محمد بن إسماعيل هو خاتم النبيين » وما كان محمد أبا أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين » وأن الدنيا اثنتا عشرة جزيرة في كل جزيرة حجة ، وأن الحجج اثنا عشر ، ولكل حجة داعية ولكل داعية يد . واليد هو رجل له دلائل وبراهين يقيمها . ويسمى رجال تلك الفرقة الحجة الأب والداعية الأم واليد الابن . ويرى أبو خلف القمي أن عقائد هذه الفرقة الإسماعيلية تضاهي ثلاث النصارى : الله ومريم والمسيح .

وترى هذه الإسماعيلية أيضاً أن الفرائض والسنن التي أتى بها محمد ﷺ لها ظاهر وباطن « وأن جميع ما استعبد الله به العباد في الظاهر من الكتاب والسنة هي أمثال مضروبة وتحته معان هي بطونها » وأن هذه البطون هي التي عليها العمل وفيها النجاة ، وأما الظواهر فهي استعالمها الملاك والشقاء ، « وهي جزء

من العقاب الأدنى عذب الله به قوماً إذا لم يعرفوا الحق ولم يقولوا به» فالشريعة إذن عقاب يكلف به من لم يعرف إمام زمانه ، الذى يرضعها عنه . وقد تنبه التوحيثى وهو يعرض لهذا المذهب إلى أن « هذا أيضاً مذهب عامة أصحاب أبى الخطاب» (١) ونحن نعلم أن الخطائية رفعت عن أنفسها التكليف بأبى الخطاب .

هذه هى العقائد الباطنية الإسماعيلية الأولى أو بمعنى أدق هى تصور بقايا الخطائية لما مزيج من المسيحية الغنوصية والإسلام مع فيثاغورية محدثة تتلاعب بالأعداد ، وبخاصة العدد سبع والعدد اثني عشر .

وقد أسماهم فخر الدين الرازى بالسبعة ومذهبهم : أن الدور التام سبعة ، بدليل أن السموات والأرضين سبع وأيام الأسبوع سبع والأعضاء سبع والدور التام للأنبياء سبعة فالأول آدم ووصيه شيت والثانى نوح ووصيه سام ، والثالث إبراهيم ووصيه إسماعيل وإسحق الرابع موسى ووصيه هارون ، والخامس عيسى ووصيه شمعون والسادس محمد عليه السلام ووصيه على . والإمام الأول على والثانى الحسن والثالث الحسين والرابع زين العابدين والخامس محمد الباقر والسادس جعفر الصادق والسابع إسماعيل بن جعفر . والمقصود عندهم بالرسالة وأن يلدن الحثانيون من نوع الأنس بالروحانيين . فلما انتهت التوبة إلى محمد بن إسماعيل ارتفع التكليف الظاهر عن الناس» (٢) .

غير أنه ينبغي أن نلاحظ أن هذه الفرقة ليست هى الإسماعيلية الأولى الخاصة ولا المباركة أو بمعنى أدق ليست هى الميمونة ولا المباركية . ولقد تنبه فخر الدين الرازى إلى هذا فوضع الفرقتين الأولىين في فرق الإسلام ، ووضع السبعة في الفرق التى تتظاهر بالإسلام ، وليست مسلمة على الحقيقة . انتقل محمد بن إسماعيل إلى جوار ربه والعالم الإسلامى ، تنقذ فيه الآراء المتبانية فيها : الإسماعيلية الأولى ، والمباركية ، والإسماعيلية والخطائية . . . وتولى الإمامة الإسماعيلية من بعده ابنه عبد الله بن محمد بن إسماعيل المعروف بالرضى أو الناصر أو العطار ، وقام بحجته ميمون القنداح لفترة قصيرة ، ثم توفى ميمون بعد أن أوصى بها لابنه عبد الله بن ميمون .

وسرى إلى أى حد تطورت العقيدة الإسماعيلية في عهد هذا الإمام وعهد حجته وأنها أخذت تجمع وتلفق بين مختلف الآراء . وكيف صبغت محمد بن إسماعيل نفسه بصبغة الغنوصى . وكيف أخذت طريقها كدعوة مسلحة بالفلسفة اليونانية والغنوصية ، مكونة مزيجاً لا مثيل له في تاريخ الإسلام الفكرى .

(١) أبو خلف القمى : كتاب المقالات ص ٨٥ ، والتوحيثى : فرق الشيعة ص ٧٤ .

(٢) الرازى : اعتقادات فرق المسلمين والمشركين ص ٨٠ و ٨١ .

أما الإمام عبد الله الرضى ، فقد تتبع الدكتوران حسن إبراهيم وطه شرف في كتابها الرائع عبيد الله المهدي ميلاد الإمام ورحلاته . ولد في نيسابور ، وتولى الإمامة الإسماعيلية سنة (١٦٩ هـ) وهو أول الخلفاء عند الإسماعيلية اسمه الحقيقي عبد الرحمن ولكنه تسمى باسم حجته عبد الله بن ميمون إماماً في التخفى ، بل اتخذ أبوه محمد بن إسماعيل له حجباً وحجباً ، وأمر كل واحد من هؤلاء الحجب والحجب أن يتسمى باسم الإمام «فن أخذ العهد على مستجيب سمي له أحد أولئك الحجب ، حتى يمضى الوهم إليه سراً على صاحب الأمر ، ولذلك صعب على الناس التفريق بين الإمام وبين حججه وحجبه ، وقد أدى هذا إلى أن رؤساء الدعوة في جزرها وبحورها ، أى في أقاليمها المتعددة كانوا يختلفون فيما بينهم في ذكر أسماء الأئمة وقد حفظ هذا الأئمة الستورين وجعلهم في منجاة من يد العباسيين . يقول الداعي إدريس : «وكان استتاره كظلمة الليل الشديد ، وذلك لما غلب الحق على الباطل ، ولشدة دولة الظلمة من آل العباس وعظم الرب والوسواس ، وكان لشدة استتار الإمام عليه السلام إذا أخذ أحد من حدود دينه العهد على مستجيبين لدعوته يقول له : وإنك سمعاً وطاعة لولى الأمر ، ولا يفوه باسمه ، وإذا ترشح في العلم ، وعلت فيه درجته ، وارتفعت منزلته ، كتب له اسم الحجب ولا يكشف له اسم إمامه ولا يبينه بإشارة ولا عبارة في كلامه إلا بعد قد بلغ الإطلاق» (١) . وأخذ الإمام عبد الله الرضى أو عبد الله الأكبر ينتقل من بلد إلى بلد فراراً من المأمون ، وكان المأمون يدرك خطر الدعوة الإسماعيلية فأراد أن يقضى عليها ، فقرب إليه الإمام على الرضا وعهد إليه بالخلافه بعده ، وتتبع الإمام عبد الله الرضى فقتل أغلب أسرته وأبنائه ، ولكن الإمام عبد الله تمكن من الوصول سالماً آخر الأمر إلى سلمية بالشام هو وابنه أحمد ، وكانت الدعوة قد نجحت فيها نجاحاً باهراً ، ولكنه بالرغم من هذا عاش هناك فديعاً أنه هاشمى ، ووجد دعائه وحججه مشقة كبرى في الوصول إليه . ولم يعرف عن الإمام عبد الله علم ظاهر ، أى أنه لم يظهر علمه لأحد ولا اطلع عليه ، ولا عرفه إلا حملة العرش ، القائمون بأمر الله أمناء خليفته وفضلاء حججه المنصوبون في دعوته ، والمقصود بحملة العرش هنا ، حججه وكبار دعائه .

وفي سلمية نص الإمام عبد الله الرضى على إمامة ابنه أحمد على مشهد من رجال دعوته . ثم انتقل بعد ذلك إلى بلدة مصياف حيث توفي بها عام ٢١٢ هـ .

وقام ابنه أحمد بالإمامة من بعده ، وقد أخذ أحمد أيضاً ينتقل من بلد إلى بلد . يقول الداعي نور الدين أحمد المتوفى سنة ٨١٧ هـ إن الإمام أحمد الملقب بأحمد التقي كان كثير التنقل في البلدان يجب

(١) الداعي إدريس : زهر الماني ص ٥٩ وانظر أيضاً الدكتور حسن إبراهيم والدكتور طه شرف : عبيد الله المهدي ص ٩٢ .

التبشير بالدعوة بنفسه . فوضع الوكلاء والدعاة بمركز دعوته في سلمية وسار متقللاً في بلاد الشام ، ثم انتقل إلى الري وإلى همدان ثم إلى أذربيجان ومنها جاء إلى إستانبول حيث توفي فيها عام ٢٢٩ هـ .

ظهور رسائل إخوان الصفا :

وفي عهد هذا الإمام كانت الحركة العقلية الإسلامية قد بلغت مداها ، وقطعت الترجمة على علوم اليونان شوطاً كبيراً . وكان الخليفة العباسي المأمون وراء هذه الحركة العقلية الكبرى . وقد اختلفت التفسيرات والتعديلات لهذه الحركة ، وضعت لها الحلول المتناقضة . فالبعض يرى أن للمأمون قام بها لأنه كان ملحداً عربياً ، فنقل علوم اليونان إلى المسلمين . ويذهب الإسماعيلية إلى هذا الرأي . ويقول الداعي إدريس : إن المأمون أراد أن يظهر علم الهيئة ، ويحمل معرفتها الدين ، وأن للهيئة المبدأ والمعاد ، وعلى معرفتها الحساب والثواب والعقاب ، وليرى الحق الذي جاء به محمد ﷺ لا أصل له ، وأن الصحابة لما لم يتيقنوا ذلك ، عملوا بعلو عليه السلام ما عملوا ، وأنهم في ذلك مصيبون ، وأن لا ذنب عليهم ولا عيب ينسب إليهم في قتل ذرية النبوة بما قتل من دماء قریش (١) .

ويذهب البعض الآخر من الباحثين من أمثال بيكر إلى أن السبب في نقل المأمون لعلوم اليونان هو أن يحارب المأمون الفتنوس بفلسفة عقلية ، أراد أن يحطم الفلسفة الباطنية التي كان ينشرها الإسماعيليون بفلسفة تستند على العقل ، فطلب علوم اليونان - وبخاصة الفلسفة لتوقف هذا التيار الغنوصي . وبما يرجع هذا الرأي موقف المأمون وخلفائه من المعتزلة ، فقد احتضنوا المذهب العقلي المعتزلي ، وكانوا أنماهم له ، بل جعلوه المذهب الرسمي للدولة . وأياما كان الأمر ، فقد خاض الإمام الإسماعيلي أحمد ابن عبد الله بن محمد بن إسماعيل الحركة العقلية التي قامت في عصره ، وإليه ينسب وضع المذهب الإسماعيلي الباطني ، كما ينسب إليه تأليف رسائل إخوان الصفا المشهورة . ويقول الداعي الجني الإسماعيلي إدريس عماد الدين (توفي عام ٨٧٢ هـ) : «وقام الإمام التقي أحمد بن عبد الله بن محمد ابن إسماعيل بعد أبيه بأمر الإمامة ، وبث دعائه في الآفاق من سلمية ، واتصل به الدعاة ، ودعوا إليه ، وهم مخفون لمقامه كاتمون لاسمه . وكان المأمون حين احتال على علي بن موسى الرضا بن جعفر ظن أن أمر الله قد انقطع ، وحجته على الأرض قد ارتفعت ، فحين ظن المأمون العباسي ذلك الظن ، ووهم ذلك الوهم سعى في تبديل شريعة محمد ﷺ وتغييرها ، وأن يرد الناس إلى الفلسفة وعلم

اليونانيين ، وخشى الإمام عليه السلام أن يبيل الناس إلى ما زخرف للمأمون عن شريعة جده ، فألف رسائل إخوان الصفا .

ويذكر في موضع آخر أن الإمام أحمد ألف تلك الرسائل لتقوم الحجة على المأمون وأتباعه حين انحرفوا عن علم النبوة ، ثم إن الإمام أمر أن تبث تلك الرسائل في المساجد ، فعين وقع عليها الناس ، رفعت إلى المأمون فعلم أنه لم يصنع شيئاً ، وأن إمارته من قطع حبل الإمامة لا يكون (١) . والدلائل كلها تشير إلى أن وضع هذه الرسائل كان في عهد الإمام أحمد سواء أكانت من وضعه أم بتوجيه وأنها اعتبرت قرآناً بعد القرآن ، أوهى قرآن العلم كما أن القرآن هو قرآن الوحي ، أوهى قرآن الإمامة وذلك قرآن النبوة . وتعلق مختلف الدعاة بها ، واعتبروها وحياً « قام الإمام أحمد بن عبد الله صلوات الله عليه بأمر الله وحيه وهو الثاني من الخلفاء وحجته عبد الله بن ميمون وأحمد بن عبد الله ممثل النطقة في دورهم مقابل لنوح ثاني النطقة ولجده الحسين بن علي ثاني الأنماء ، فنشر العلوم ظاهراً وباطناً ، وصنف الرسائل ، وجعلها على العلوم الأربعة (٢) » .

ويذهب الداعي الإسماعيلي شرف الدين جعفر بن محمد بن حمزة (توفي سنة ٨٣٤) إلى ما يأتي : « حتى هم المتسمى بالمأمون أن يرد الأمة إلى القول بالنجوم وقال : ما جاء محمد ﷺ إلا بناموس ملك به الناس . وحقيقة وأساس حتى أظهر ولي الله وابن رسول الله « رسائل إخوان الصفا » وفيها ما تميز فيه جميع العالم من العلوم في كل فن ، والاستشهاد على شريعة الرسول ، ﷺ . إن ذلك وهو في كهف التقية مستر ، ودعائه الباقون مفرقون لتلك الرسائل في كل شهر وقطر . . . فرجع اللعين عما هم به » (٣) .

ولاشك أن رسائل إخوان الصفا هي إسماعيلية ، سواء وضعها الإمام أحمد نفسه أم وضعها أتباعه تسودها الاصطلاحات الإسماعيلية وتنتشر فيها الآراء الباطنية ، مما يتسق دائماً مع المذهب الإسماعيلي . وقد جهد الأستاذ عارف تامر الإسماعيلي في محاولة إثبات هذا الاتجاه ، وتوصل خلال نشراته المتعددة المخطوطات الإسماعيلية إلى أن الرسائل قد وضعت في عهد الإمام أحمد . أرادت الإسماعيلية بوضع هذه الرسائل أن تثبت معرفة الأئمة بعلوم باطنية لا يعرفها سواهم ، ويبدو هذا من محاولة هذه الرسائل الإلزام بجميع نواحي الفلسفة الغنوصية من أفلاطونية محدثة وفيثاغورية مختلطة مع العقائد الإسلامية وقد أعلن إخوان الصفا « أن هذه الوصاية المخصوصة لأهل

(١) الداعي إدريس : عين الأخبار ج ٤ ص ٢٩٩ .

(٢) نفس المصدر السابق .

(٣) ابن حمزة : الرسالة الموقفة ، وانتظر أيضاً عارف تامر . حقيقة إخوان الصفا وخلان الوفاء ص ١٨ .

بيت الرسالة عليهم السلام ، لا يحتاجون فيها إلى مدبري غيرهم وإلى علماء سواهم ولا يطلع الناس على أسرارهم ولهم علوم يتميزون بها وينفصلون عن العالم بمعرفتها وأعمال يعملونها لا يشركون فيها غيرهم .
ثم دعوة الناس أن يأتوا باب العلم - وهو الإمام - قيل : يارسول الله من قال لا إله إلا الله دخل الجنة ؟ فقال نعم ، من قالها مخلصاً دخل الجنة ، قيل له : وما إخلصها ؟ قال : معرفة حدودها وأداء حقوقها . فقيل يارسول الله : ما معرفة حدودها وأداء حقوقها ؟ فقال : أنا مدينة العلم ، وعلى بابها .
فن أرادها في المدينة فليات الباب .

ثم توضح إخوان الصفا المذهب السبعي ، ودورة السبعة في الناطقين من الأئمة : أعيادنا أيها الأخ هي أشخاص ناطقة وأنفس فعالة ، تفعل بإذن ربها ما يوحى إليها ويلهمها من الأفعال والأعمال . ثم يحدد إخوان الصفا هذه الأعياد أو هذه الأشخاص الناطقة كما يلي :
اليوم الأول : من هذه الأعياد بل أفضل الأعياد هو يوم خروج أول القائمين . ويكون اليوم الموافق لتزول الشمس برج الحمل وهو مجيء الربيع والخصب والنعمة ونزول الرحمة والظهور والانتشار وهو يوم فرح وسرور .

واليوم الثاني : هو يوم قيام القائم الثاني الموافق يوم قيامه يوم نزول الشمس أول السرطان في تناهي طول الليل وقصر النهار . وكان نصرم دولة أهل الجور وانقضاتها ، وهو أيضاً يوم فرح وسرور وانتشار .
واليوم الثالث : هو يوم قيام القائم الثالث الموافق لتزول الشمس أو الميزان واستواء الليل والنهار ودخول الخريف وهي مقاومة الباطل الحق ، وكون الأمر على خلاف ما كان عليه .
واليوم الرابع : يوم الحزن والكآبة ، يوم الرجوع إلى الكهف ، كهف النقية والاستتار ، « فيكون الأمر على مثل ما نحن عليه في وقتنا إلى وقت البروز والخروج بعد الذهاب ، كرجوع الشمس بعد ذهاب الشتاء إلى برج الحمل (١) .

ونحن سرى أن النطقاء سبعة عند الإسماعيلية ، ستة وأساس ، وقد انتهت الدورة الأولى بمحمد بن إسماعيل ، وقد جمع قوى الأئمة الستة التي قبله ، فهو الأساس ونهاية الدور ، ثم أتى الإمام الثامن ، وهو قائم لأنه الأول في الدور الجديد ، وانتهى الدور الثاني بالإمام الفاطمي « المعز لدين الله » وهو أيضاً أساس وسم للدور . ثم أتت الأعياد - العيد الأول بعد الدور الثاني - هو العزيز والعيد الثاني الحاكم بأمر الله ، وأما العيد الرابع فهو يوم الحزن والكآبة - يوم ذهاب الدولة الفاطمية حين توفي الإمام المستنصر ، ووقعت الفتنة ، وذهب القرح والسرور ، وعاد الأئمة إلى كهف النقية والاستتار (٢) .

(١) رسائل إخوان الصفاء ج ٤ ص ٢٤٤ .

(٢) عارف تامر : ص ٢٢ .

أود أن أنتهى من هذا إلى أن الدلائل قاطعة بأن رسائل إخوان الصفا عمل إسماعيل بحت ، وكان يتخذ أداة لنشر الدعوة الإسماعيلية . ولن نعرض هنا لمحتويات رسائل إخوان الصفا الفلسفى . بل سنفعل هذا فى الجزء الرابع من كتابنا هذا الذى سيفحص نشأة الفلسفة بالمعنى اليونانى أو الفنى عند المسلمين ، ولكن ما أود أن أقوله الآن هو أن فلسفة هذه الرسائل ليست فلسفة إسلامية أصيلة ، إنما هى محاولة لمزج العقائد الإسلامية بفنوص أفلوطين ثم بفنوص الفينثاغورية المحدثه ، مع عملية توفيق . ليست فى هذه الوسائل أصالة فكرية تعبر عن فلسفة المجتمع الإسلامى ، كما تعبر عنها فلسفة أهل السنة والجماعة والمعتزلة والشيعة الإمامية والائتنى عشرية . إنها بلا شك محاولة فلسفية منسقة ولكنها بعيدة عن الروح الإسلامى وليست فيها أصالة ولا جدة .

ولكن السؤال الهام هو من الذى كتب الرسائل ، الإمام أم جماعة من حججه ؟ يذهب الداعى السورى الإسماعيلى نور الدين أحمد إلى أن الإمام أحمد هو الذى شرع فى كتابة هذه الرسائل ، ثم طلب من حرمه - ومعنى الحرم فى التعريف الإسماعيلى الدعاة الأربعة الذين يرافقون الإمام ، ويسمون الأبدال - وأمرهم بأن يكتبوا - كل من ناحيته ما عنده من علوم باطنية ، وأن يرسلها إليه . يقول زهر الدين : « ولما علم - أى الإمام - بما آلت إليه الشريعة فى العباسيين من الانحطاط والضعف ، شرع بتأليف كتاب « رسائل إخوان الصفا وخلان الوفا » وهو كتاب وضعه لتأييد الشريعة والحقيقة معاً ، وقد أمر حدوده الأربعة الحرم (ويسمى هؤلاء كما قلنا الأبدال ، وأفضلهم يسمى الباب) وكان مقرهم فى سلمية وهم أقرب الحدود إليه - أن يكتبوا ما ينصه عليهم ، ويصل منه إليهم ، فأخذ كل واحد بكتابة ما يشير به عليه من العلوم ، أو يرسله إليه إذا كان غائباً فى مكان بعيد ، حتى جاء عدد رسائل الكتاب مطاباً لعدد ركعات صلوات الفريضة والسنة والنواقل » .

واضح إذن من هذا المصدر الإسماعيلى أن الإمام كلف أبدالاه الأربعة بكتابة هذه الرسائل ، وكانت ترسل إليه ، فيراجعها . ولكن من هم هؤلاء الأبدال الأربعة ؟ يقول الداعى ابن زهرة : « فلما انتقل محمد بن إسماعيل إلى دار البقاء تسلمها ولده المستور . وهو أول من ستر نفسه عن الأضداد من أهل عصره المخالفين ، لأن زمانه كان زمان فترة ومحنة ، وكان المتخلبون من ولد بنى العباس يطلبون من يشار إليهم حسداً ويغضأ لأولياء الله تعالى ، فأوجب ذلك الاستتار المعروف للأئمة ، وكنيت الدعاة بأسمائهم تقية عليهم مما هم فيه ويليق بهم ، وتاهت فيهم أولو الضلال ، حتى قالوا إن الإمام من ولد محمد بن إسماعيل هو عبد الله بن ميمون المعروف بقداح الحكمة وزيد الهداية . وزعم البعض أنه عبد الله بن المبارك أو عبد الله بن سعيد بن الحسن أو عبد الله بن حمدان ، وأن هؤلاء الأربعة قد

اجتمعوا مع غيرهم ، وصنفوا رسائل طويلة في شتى العلوم والفنون وعددها اثنان وخمسون رسالة ^(١) هؤلاء هم الدعاة الذين صنفوا رسائل إخوان الصفا وخلان الوفا لتكون سلاحاً بين يدي الإسماعيلية يحاربون به العباسية .

عبد الله بن ميمون القداح :

ونحن نلاحظ أن اسم عبد الله بن ميمون القداح يظهر هنا ، واحداً من الحرم ، وهو أفضلهم فهو الباب ، باب مدينة العلم ، علم الإمام ، كعل للرسول . وعبد الله بن القداح الأول - ميمون - شخصية من أغض شخصيات التاريخ الإسلامي كوالده . اختلط أيضاً اسمه وزمانه باسم والده وزمانه ، فهو خادم أيضاً للباقر والصادق ورواية الحديث لهذا الأخير . واختلط اسمه بمحمد بن إسماعيل ، فهو هو محمد بن إسماعيل عند البعض ، وهو متحمل لشخصيته . واختلط اسمه بالإمام عبد الله الرضى ، فهو هو عبد الله الرضى أو هو متحمل لشخصيته .

أما أهل السنة والجماعة ، وروايتهم ينبغي أن تؤخذ بحذر فأول رواية لهم عنه ، يقدمها لنا ابن النديم في الفهرست عن أبي عبد الله بن رزام أقدم مؤلف سنى كتب كتاباً في الرد على الإسماعيلية وكشف مذاهبهم ويورد نصوص ابن رزام ويراها من المهدية في الصدق عنه والكذب فيه وأما هذه النصوص فهي : «إن عبد الله بن ميمون ويعرف بميمون القداح ، وكان من أهل قوزح العباس يقرب مدينة الأهواز - وأبوه ميمون الذى ينسب إليه الفرقة الميمونية التى أظهرت أتباع أبى الخطاب محمد بن زينب الأسدى الذى دعا إلى إلهية على بن أبى طالب رضى الله عنه ، وكان ميمون وابنه ديصانيين وأدعى عبد الله أنه نبي مدة طويلة ، وكان يظهر الشعابيد ، ويذكر أن الأرض تطوى له ، فيمضى إلى أين أحب في أقرب مدة وكان يغير بالأحداث الكاتنة في البلدان الشاسعة وكان له مرتبون في مواضع يرغبهم ويحسن إليهم ويعاونون على نوايسه ، ومعهم طيور يطلقونها من المواضع للترفة إلى الموضع الذى فيه بيت عبد الله ، فيخبر من حضره بما يكون ، فيتموه ذلك عليهم » ^(٢) .

هذه هى أقدم رواية من كاتب سنى عن عبد الله بن ميمون القداح . ثم أخذها البغدادى صاحب الفرق بين الفرق ، وذكرها - ولكنه يخلط بين عبد الله وأبيه ميمون . يقول : «إن الذين أسسوا دعوة الباطنية جماعة منهم : ميمون بن ديصان المعروف بالقداح . وكان مولى لجعفر بن محمد الصادق . وكان من الأهواز ومنهم محمد بن الحسين الملقب بدندان . اجتمعوا كلهم مع ميمون بن ديصان في

(١) الداعي ابن زهرة : رسالة الأصول والأحكام في خمس رسائل إسماعيلية ص ١٢١ .

(٢) ابن النديم : الفهرست ص ٢٧٨ .

سجن وإلى العراق ، فأسسوا في ذلك السجن مذاهب الباطنية ، ثم ظهرت دعوتهم بعد خلاصهم من السجن من جهة المعروف ببنديان ، وابتدأ بالدعوة في ناحية تور ، فدخل في دينه جماعة من أكراد الجبل مع أهل الجبل المعروف بالبدین ، ثم رحل ميمون بن ديصان إلى ناحية المغرب ، وانتسب في تلك الناحية إلى عقيل بن أبي طالب وزعم أنه من نسله ، فلما دخل في دعوته قوم من غلاة الرفض والحلولية منهم ، ادعى أنه من ولد محمد بن إسماعيل بن جعفر الصادق ، فقبل الأغبياء ذلك منه على جهل منهم بأن محمد بن إسماعيل بن جعفر مات ولم يعقب عند علماء الأنساب (١) .

انتشرت رواية ابن رزام ، ثم البندادی ، كما ردد الكثير من هذا الغزالي . نحن أمام رواية تمثل لنا الرجل على أنه ديصاني ثنوي ، شعوي خطير ، مزور مفتصب ، مؤسس للمذهب الباطني يحاول به هدم الإسلام مع مجموعة من موالى العجم . وأنه - كما فعل أبوه من قبل - اتخذ التشيع ، في صورة شاذة لا صورة معتدلة ستاراً يخفي به عداوته الضارية للإسلام .

وقد أورد التويري في نهاية الأرب أن الرجل كان ضاعناً حتى على العلويين أنفسهم بحيث كان يقول لدعايته « ولا ترحم علويًا ، فلو تمكن علوي كتمكين غيره من الأنبياء للقينا منه جهداً ، وغيره بما يذمعه من حقوق جده على هؤلاء الحمير بما هو أكثر مما غيره جده وإياك والإغضاء عنمن تجده من ولد علي : يعني اقتله إذا تمكنت من قتله » .

بل يذكر مؤرخو السنة أن عبد الله بن ميمون انقلب على المذهب الإسماعيلي نفسه والشاهد على هذا ما يذكره أبو العلاء الممرى من أن عبد الله كان يقول :

هات اسقني الحمرة يا قنبر فليس عندي أننى أنشر
أما ترى الشيعة في فتنة يفرها من دينها جعفر
قد كنت مغروراً به برهة ثم بدا لي خير يستر
وأنه كان يقول :

مشيت إلى جعفر برهة فألفيته خادعاً يغلب
يجر العلاء إلى نفسه وكل إلى حيله يجذب
فلو كان أمركم صادقاً لما ظل مقتولكم يسحب
ولا عس منكم عتيق ولا سما عمر فوقكم يحطب (١)

ومن العجب أن يأتي الذهبي في ميزان الاعتدال - وهو من كتب نقد الرجال فيذكر عبد الله بن ميمون القداح الملكي ، وأنه كان مولى لجعفر الصادق - وأنه كان محدثاً موثقاً به في كثير من روايات

الحديث . ويذكر الذهبي أسماء بعض من رَوَوْا عنه الحديث (١) فهل حدث هذا في حياة جعفر وقبل أن يتحول الرجل من عقيدته الإمامية إلى الإسماعيلية ؟ وأبو العلاء نفسه يذكر أنه كان محدثاً إمامياً في أول حياته ثم انقلب غالباً .

ويقابل هذا روايات الشيعة : اثني عشرية وإسماعيلية .

أما الروايات الإمامية فتجمع على أنه كان من موالى جعفر الصادق ومن محدثيه . كما ذكروا أنه صنف كتابين هما مبعث النبوة ، وصفات الجنة والنار وأنه كان محدثاً اثني عشرياً ، ومات على ولاء موسى الكاظم وهذه الأخبار كما قلت - تنطبق على ميمون أيضاً ، بل إن القول بأنه - أي ميمون وابنه عبد الله - كانا على ولاء ووفاء لموسى الكاظم لا يقدر إطلاقاً في ولايتها للإمام محمد بن إسماعيل فلا شك أن ميموناً كان من خواص جعفر الصادق ، وقد أحبه وأحب أبناءه جميعاً . ولكنه اختص بإسماعيل وأولاده . ونستخلص من هذا أن الروايات الإمامية الاثني عشرية لا يملأنا بشيء واضح عن عبد الله بن ميمون ، اللهم إلا مصدراً واحداً - هو تبصرة العوام الذي يذكر أن عبد الله بن ميمون غتصب الإمامة من أبناء محمد بن إسماعيل ثم دعا لابنه لا لنفسه وهذا هو النص الذي أورده الدكتور حسن إبراهيم ولم ينتبه إلى أهميته . إنه الدليل القاطع على أنه كان لـ محمد بن إسماعيل عقب وذرية . أما اغتصاب عبد الله بن ميمون للإمامة منهم ، فإنه موضع نظر . إنه - كحجة الإمام - تسمى باسم الإمام ، حتى يحافظ على سلامته ويجعله في مأمن كامل في كهف الاستار .

إن هذه النصوص والروايات تقربنا إلى حد ما من الحقيقة . إنه ابن ميمون القداح ، أو هو القداح الثاني ، ورث القداحة عن أبيه ، وكان راوية لجعفر الصادق ولم يكن حجة لـ محمد بن إسماعيل ، ولم يتخذهُ أبوه ميمون بديلاً لابن محمد بن إسماعيل حين مات هذا الأخير ، بل سلمهُ أبوه أمانة الدعوة بعد أن بقي الأب حجة مدة قصيرة لعبد الله الرضى . فلما مات الأب ، ورث الابن رتبة حجة الإمام ، وكان أحد الدعاة الحرم الأربع ، وكان باب الإمام . وصار بالدعوة سيراً حثيثاً ، مستخدماً كل أداة يراها ، وكل مجموعة يقابلها .

لا شك أن الشعبية والمجوسية كانت تطل برأسها . يقول ابن رزام « قد كان قبل بنى القداح قريب ممن يتعصب للمجوس ودولتها ، ويجتهد لردّها في أوقات ، منها بالجماعة ومنها بالحيلة سرّاً . فأحدثوا ذلك في الإسلام حوادث منكّرة » ويرى ابن رزام أن أبا مسلم الخراساني رام ذلك وعمل عليه ، فاخترم ذلك ، وأظهر وكاشف بابك الحرمي .

وفى خلال دعوة عبد الله بن ميمون ، ومحاولاته المستميتة في جذب أية مجموعة من الناس للبيعة

(١) الذهبي : ميزان الاعتدال ج ٢ ص ٨١ .

لإمامه قابل الشعوبى الخطير الثرى محمد بن الحسين كاتب أبى دلف والمشهور بدندان . وكان هذا الرجل فيما يذكر ابن رزام - متفلسفاً حاذقاً يعلم النجوم شعوبياً شديد الغيظ من دولة الإسلام » ويذكر ابن رزام مذهبه وهو إثبات النفس والعقل والزمان والمكان والهوى - أى مذهب القدماء الخمسة - وقد نسب هذا المذهب إلى الصابئة الحرنانية ، وهو فى الحقيقة مذهب أفلاطونى ، كان يدين به أيضاً محمد بن زكريا الرازى . وكان دندان يرى أن للكواكب تدابير روحانية ، وأنه وجد فى الحكم النجومى انتقال دولة الإسلام إلى دولة الفرس ودينهم المجوسية وكان يرجو أن يكون رجل الفرس (١) ، فلما قابل عبد الله بن ميمون أراد كلا الرجلين استخدام الآخر ، هذا للمجوس ، وذلك للإسماعيلية ، فأعطى عبد الله بن ميمون مليونى دينار . ولكنه ما لبث أن مات ، وسار عبد الله بن ميمون بدعوته . ولكن ماسينيون وبرنارد لويس أثبتا تهافت هذه القصة . فإن محمد بن الحسين الملقب بدندان قد توفى حوالى عام ٢٥٠ هـ . فلا يمكن إطلاقاً أن يتصور معاصرتة أو مقابلاته لعبد الله بن ميمون . ويرى ماسينيون أن دندان هذا كان من الموالين للحركة الإسماعيلية ولكنه لم يكن أبداً من أصحاب عبد الله (٢) . ورأى عبد الله بن ميمون العباسيين يتبعونه ، وبعد رحلات متعددة عاد إلى سلمية يعيش فى حمى الإمام المستور أحمد بن عبد الله حتى مات فى عهد هذا الإمام .

كان العمل الأكبر الذى قام به عبد الله بن ميمون هو الدعوة للإمام الإسماعيلى وكان أجل دعاته ولذلك حظى - كما قلنا - برتبة الباب . ولكن هل وضع عبد الله بن ميمون أصول المذهب . لقد رأينا من قبل أنه شارك فى وضع رسائل إخوان الصفا ، ولكنه لم يكن منفرداً ، بل شاركه ثلاثة آخرون . وتم العمل تحت إشراف الإمام أحمد ، بحيث نسب إليه عند الكثيرين من المؤرخين . وكذلك يبدو أن أساليب الدعوة نفسها كانت عملاً مشتركاً أيضاً ، وكذلك تكوين العقائد الإسماعيلية نفسها التى يدعى إليها . وإذا كان للقداح الجانب الأكبر فلم يكن الأئمة سلبين إطلاقاً ، بل كان الإمام أحمد خاصة هو اليد المحركة للدعوة ولوضع الأفكار الإسماعيلية . أما القول بأن عبد الله بن ميمون القداح قد وضع أساليب الدعوة فى يده ، ثم رسم العقيدة الإسماعيلية بنفسه ، وأنه فعل كل هذا لكى يضع الدعوة فى يده ثم يتولى الإمامة هو وأولاده فلا ظل له من الحقيقة . إن الرجل وأباه من قبل وأولاده من بعده كانوا مخلصين للبيت الإسماعيلى أعظم إخلاص ، تفانوا فى حب إسماعيل وأولاده ونرى «أخو محسن» - وهو عدو للإسماعيلية والبيت القداحى - وقد اتهم عبد الله بن ميمون بأشد التهم ، واعتبره خارجاً مارقاً على الإسلام ، إلا أنه . كان يؤكد دائماً ، أنه كان مخلصاً لأئمة الإسماعيليين .

(١) ابن النديم : الفهرست ص ٢٨١ .

(٢) لويس : أصول الإسماعيلية ص ١٥٨-١٥٩ .

انتشر عبد الله بن ميمون ورجاله - يدعون إلى الإمام الإسماعيلي ، والإمام في «كهف السر» لا يعلم اسمه إلا الأقربون الدعاة الحرم الأربعة والإمام «حي» «موجود» في انتظار التفاف المسلمين حوله لكي يظهر من دور الاختفاء ليملأ الأرض عدلاً ، بعد أن ملأها الظلمة من آل أمية وآل عباس جوراً وفجراً . والإمام المستورد من «آل محمد» أنوار البرية ونجومها ، نجوم السموات ، وأمان أهل الأرض .

ووجد عبد الله بن ميمون الحقل المريع الغالي . من أنصار أبي الخطاب الأسدي ثم النصورية : أتباع الحسين بن أبي منصور العجلي ، ثم الكيسانية وفروعها . ثم الأبي مسلمية ، ويقايا الثورة المقنعية ، كانت الفلول الضاغطة الحاكمة تلمس قيادة جديدة ونقطة ارتكاز جديدة ، تنقض بها على عدوها الحاكم ، ثم قام بابل الحرمي بأعنف الثورات في تاريخ الإسلام ، وقضى بعد عناء على ثورته . وقد عاصر عبد الله بن ميمون كل هذه الحركات وقد تخلف عنها اتجاه جديد هو الاتجاه الشموني وفي سهولة نادرة وبعين حذرة وضع عبد الله بن ميمون يده في أيدي هؤلاء الشمونيين الملتزمين الفرص ، أي فرصة كانت للقضاء على العرب والإسلام جميعاً . واتخذ المذهب الإسماعيلي «التصوف» ستاراً له فكان الدعاة يتسرون بالزهد والتعشف ويظهرون في صورة الصوفي الفارقي في تأملاته . ومن الصعوبة بمكان تحديد الأثر والمؤثر هنا . هل أثر التصوف في الإسماعيلية ، فاستمد الدعاة منه بعض أساليبه . أم أثرت الإسماعيلية في التصوف فحكاها وأخذ منها مصطلحاتها ؟ وما زال الباحثون حتى الآن وراء الآثار الإسماعيلية في فلسفة ذي النون المصري . أو الحسين بن منصور الحلاج . إنه من الثابت أن دعاة الإسماعيلية - وعلى رأسهم عبد الله بن ميمون - قد استخدموا التصوف الفلسفي كأداة في دعوتهم . وكان السحر والشعوذة والثيرنجات منتشرة في أوساط الغلاة ، فكان على الدعاية أيضاً إتقانها واستخدامها ، حتى يموهوا على عوام الناس كما استخدموا أيضاً الحيل الهندسية . وما لا يسر غوره الجماهير الغافلة . استخدم الدعاة كل شيء كان في متناولهم حتى الفلسفة اليونانية ، وبخاصة الجزء الخاص منها بالأسرار فلسفة أفلاطون وفلسفة الفيثاغورية الحديثة . بل استخدم الدعاة الإسماعيليون المذهب المعتزلي ، فدخل أيضاً في أعماق المذهب الإسماعيلي مزيج غريب من الآراء والمعتقدات أراد به الدعاة أن يشعروا رغبات ومعتقدات المزيج الغريب من البشر الذي حاولوا جذبهم إلى موالاة الإمام الإسماعيلي . وقد حدث هذا كله في سرية لم يعرف لها التاريخ مثيلاً . وقد دعا هذا إلى تعدد أسماء المذهب الإسماعيلي ، فهو المذهب الباطني ، وهو الحرمية وهو السبعية ، وهو الفارسية القديمة ، وهو الغلو الشيعي ، وهو الخطابية والمباركية . وهو فعلاً مزيج من هذا أو بمعنى أدق كان هو كذلك في دور الاستتار فلما ظهر الإمام . في مغرب الأرض باسم عيد الله المهدى . قدم للناس مذهباً إسماعيلياً فقط ، أي موالاة الإمام الإسماعيلي باسم الإسلام .

ولقد استند للذهب في دور الستر - كما استند في دور الظهور - على التأويل الباطني للقرآن . أعلنت الإسماعيلية أن للقرآن ظاهراً وباطناً ، وأن الأخذ بالظاهر فقط دون الباطن ، خروج على روح الإسلام . وبهذا النجح استطاعوا تفسير القرآن وتأويله طبقاً لما يريدون . فالسماوات السبع والأرضون السبع إشارة إلى الأئمة السبعة ، والمديرات أمراً - ليست هي الكوكب والنجوم ، وإنما هي إشارة إلى الأئمة . وقول الله وإن الله اصطفى آدم ونوحاً وآل إبراهيم وآل عمران على العالمين . ذرية بعضها من بعض والله سميع عليم هي « جعل صفوة الصفوة من العالمين الجسائي النطقاء السبعة آدم ونوح وإبراهيم وموسى وعيسى ومحمد والقائم صلوات الله عليه وجعلهم أصحاب شرائع وأحكام وحلال وحرام ، ثم جعل بين هؤلاء النطقاء الستة آدم ونوح وإبراهيم وموسى وعيسى وعمر ثلاثين نبياً مرسلين ومبشرين ومنذرين ، ما شرعوا شريعة ولا حولوا قبلة ولا بدلوا أحكاماً ، غير أنهم متبعون لما جاء به النطقاء صلوات الله عليهم ، وعلى الأئمة من ذريتهم » ثم جعل الإسماعيليين بين الناطق السادس وبين القائم السابع - أي محمد بن إسماعيل - أئمة ظاهرين - هم علي والحسن والحسين وعلي ومحمد وجعفر ، وإسماعيل . وهؤلاء لم يغيروا ولم يبدلوا شريعة وهم يشبهون النطقاء الخمسة قبل محمد ﷺ . وقد قال القرآن : « ولقد آتيناك سبعاً من المثاني والقرآن العظيم » فقال النبي ﷺ : « لم يؤتني أحد قبلي ، ثم جعل منها الأنبياء والأئمة في كل عصر وزمان أربعاً وعشرين حجة ظاهرة ومثلها اثنا عشرة حجة باطنة ، ثم مراتب الإيمان وهي المؤمن والمؤمن والمؤمن والمؤمن ، فذلك تسعة وتسعون حجة - عدة تفسير أسماء الله الحسنى (١) » هكذا فسر الإسماعيلية أسماء الله الحسنى ومن عرف هذه الأسماء الحسنى أي من عرف الأنبياء الناطقين والأئمة الناطقين رفع عنه التكليف - وهذا ما لم ينادبه الإسماعيلية ، ولكنهم غصوا البصر عنه وهم في دور الستر ، جذباً للأتباع ، وقد أدى إلى أفضع النتائج.

العقيدة الإسماعيلية في دورها الباطني :

لم تسبغ الإسماعيلية الألوهية أبداً على الأئمة لقد حارب الإسماعيليون الغلاة الذين ألهوا أو اعتبروا الإمام إلهاً وأعلنوا أن الأئمة عباد مخلوقين . وكائنات مريوة ، خلقوا من الطين ولكنهم من طينة أسمى من البشر . واختارهم الله اختياراً أزلياً ، حجة على الخلاق .

ثم استخدموا في الدور السري فكرة العقول الأفلوطينية المحدثة في براعة نادرة حتى يحققوا فكرة السبعة . فأروا أنه يتحكم في الكون دائماً سبع أي سبعة من الناطقين : آدم ونوح وموسى وعيسى ومحمد وعلي وينتهي الدور بالقائم محمد بن إسماعيل . هؤلاء السبعة هم السبعة الناطقون الذين تجل

(١) القاضي التناني : (في خمس رسائل إسماعيلية) ص ٣٧ .

فيهم العقل الكلي الموجود ولم يخل العالم في فتراته المختلفة بين كل ناطق وناطق من موجودات أو كائنات ، تقوم مقام الناطقين ، وتعد تلك الفترات ، وفيهم أيضاً أعظم مظاهر تجلي العقل الكلي في نظام بديع وتسلسل فذ . وكل قائم من هؤلاء القائمين يفيض عليه ما قاض على من سبقه ، فهو المظهر الأكمل لكل رسالة سبقته أو نبوة أو علم . وكل ناطق يحمل ما حمله من قبله من ناطقين وقائمين حتى يصل إلى أكمل الصور الكونية . وانتهت دائرة الناطقين الأولين بمحمد بن إسماعيل ، انتهى دور هؤلاء السبعة ، ليبدأ دور السبعة المستورين ، وهكذا دواليك .

لم يعلن الإسماعيليون أبداً أن محمد بن إسماعيل نبي أو أنه أتى بدين جديد ينسخ به الشريعة المحمدية . ولكنهم أعلنوا أنه الولي القائم الذي أتى ليقسر القرآن باطنياً ، أتى بالتأويل . أما دوائر أهل السنة والجماعة فترى أن الإسماعيلية تصل إلى أفضح النتائج التي يمكن أن ترتبها على فكرة الفيض . الفيض دائم وبارق ومستمر ، ودائرته لم تغلق على الإطلاق ، وفي لغة دينية بسيطة لم يكن محمد ﷺ في المذهب الإسماعيلي خاتم النبيين ولا آخر من يمثل اكتمال الوحي الإلهي - كما يعلن أهل السنة والجماعة . وبهذا رأوا أن الإسماعيلية في صورتها الفلسفية قد ابتعدت عن الإسلام ابتعاداً كلياً وانتهت إلى مذهب في المعرفة يتصل بالفنوصيات المتعددة المنتشرة في العالم الإسلامي وبخاصة غنوص الأفلاطونية المحدثة . ولذلك نرى أهل السنة والجماعة يعتبرون الإسماعيلية من المذاهب الخارجة عن الإسلام ، ويعرضونها تحت اسم الباطنية - فهري الشهرستاني^(١) أنهم في الحقيقة قرامطة ومزدكية في العراق ، ويغراسان التعليمية والملاحدة وهم يقولون نحن إسماعيلية لأننا تميزنا عن فرق الشيعة بهذا الاسم وبهذا الشخص .

وقد قلت من قبل إن الإسماعيلية ليست مزدكية على الإطلاق وليست ثنوية وإنما هي مذهب فلسفي أخذ يتضخم شيئاً فشيئاً ، مبتعداً عن روح الإسلام السني وعن روح الإسلام الاثني عشري ، وقد عرضنا صوراً منه وسنعرض الآن لتطوره في صورة أكثر فلسفة ، ويعتبر الشهرستاني هذه الصورة هي صورة الباطنية القديمة : وهي هي الإسماعيلية في صورة أكثر عمقاً . لقد تنبه الشهرستاني إلى تطور المذهب الإسماعيلي وأخذ بصور متعددة فقال « وكانت لهم دعوة في كل زمان ومكان جديدة بكل لسان »^(٢) .

ذهبت الباطنية القديمة ، إلى أنه لا يمكن أن تغلو الأرض من إمام حي قاهر ، وهذا الإمام إما أن يكون ظاهراً مكشوفاً ، وإما باطناً مستوراً ، وإذا كان الإمام مستوراً ، فلا بد أن يكون حجته ودعائه ظاهرين .

(١) الشهرستاني : للال والفحل ج ١ ص ٣٣٥ ، ٣٣٦ . (٢) الشهرستاني : للال والفحل ج ١ ص ٣٣٢ ، ٣٣٣ .

وتدور أحكام الأئمة عند الباطنة على سبعة : أى أن أدوار الإمامة سبع ، وأن السابع هو آخر الدور ، والدور الأول انقضى بإسماعيل بن جعفر وابتدأ الدور الثانى بمحمد بن إسماعيل . والدور يتم بسبعة بعد الناطق - وهو الرسول محمد ﷺ . ويتدعى بالأساس وأساس الناطق هو الوصى على بن أبى طالب ، ثم من القائمين بعد الأساس ، فتى انقضى هذا الدور تلاه دور آخر فيه ناطق ناسخ لشرعية من قبله وأساس ، يتلوهم أئمة ، ثم كذلك إلى ما لا انقضاء له ولا نهاية .

أما عدد النقباء فاثنا عشر . وقد أخطأت الإمامية القطعية - أى الاثنا عشرية - حيث قرروا عدد النقباء للأئمة . وهنا خلاف بين مع الإمامية الاثنى عشرية . ثم يقررون «إن من مات ولم يعرف إمام زمانه ، مات ميتة جاهلية ، وكذلك من مات ولم يكن فى عقبه بيعة إمام مات ميتة جاهلية . أما نظرهم فى الألوهية فهى نظرية كلامية تثبت تمام الإثبات أن الإسماعيلية تؤمن بوجود إله واحد على طريقة إسلامية ، وقد نقل إلينا تقي الدين بن تيمية طريقتهم فى التدليل على وجود الله وموقفهم من الصفات عن كتاب مفقود اسمه الأقاليد للملكوتية لأبى سليمان السجستاني المعروف بالمنطقى ، وقد اعتبره إسماعيلياً وقرمطياً . ثم ظهرت المخطوطات الإسماعيلية التى نشرت حديثاً . وفيها أيضاً نفس الفكرة فى نظرية الصفات التى عرضها ابن تيمية عن السجستاني . وقد حاولت الإسماعيلية أن تنزه الله عن الثنى والإثبات . وقد كان منهج الباقر ، ثم منهج الصادق بعده . وهماكم ملخص فكرة الإسماعيلية فى هذا الدور الناضج من أدوار حياتها .

الله واحد قدير عالم . . . إلى آخر تلك الصفات . هو لا موجود ولا لا موجود لا عالم ولا جاهل ، لا قادر ولا عاجز ، وفكرتهم فى ذلك أن الإثبات الحقيقى يقضى شركة بينه وبين سائر الموجودات فى الجهة التى أطلقت الصفة فيها عليه ، وهذا تشبيه عند الباطنية ، أنهم نزها الذات الإلهية عن الحكم بالإثبات المطلق ، كما أن الثنى إنما هو سلب صفات عن الله ، ولا يجوز أن يوصف الله بالسلب ، أى لا يجوز أن يحكم عليه بالثنى المطلق ، فهو إله المتقابلين وخالق الخصمين والحاكم بين المتضادين ، أو بمعنى أدق تعلق الذات الإلهية عن كل صفة وعن سلب هذه الصفة ، أو تعلقها سلباً وإيجاباً ، أى نفياً وإثباتاً^(١) .

حاول ابن تيمية أن يعلل المسألة تعليلاً منطقياً طريفاً ، وهو ينقل إلينا نصوصاً على جانب كبير من الأهمية من هذا الكتاب : الله لا يوصف بالثنى ولا بالإثبات ، فهو لا ! ولا لا ! ، فإذا رجعنا إلى القانون المنطقى البدييى ، قانون عدم التناقض نجد أن أبى سليمان السجستاني الباطنى قد تنكب هذا الطريق ، وبمحاولة البدييات أمر لا يستسيغه عقل إنسانى .

وكان أبا سليمان السجستاني لديه الرد الكامل على ابن تيمية إذ ذكر: «إننا لم نجتمع بين متناقضين بل رفعناهما (١)». وثمة فرق بين الجمع المتناقضين وبين رفعها، إن كان الأول غير ممكن عقلاً وفعلاً، ويبدو أن أبا سليمان السجستاني، وقد فهم ابن تيمية هذا أيضاً، غلط، أو لم يفهم الأمر، فقد كان من قوانين اليونان التي عرفها المسلمون أن التقيضين لا يجتمعان ولا يرتفعان لقانون الثالث المرفوع قانون منطقي، لا شك في ذلك، هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى إن قانون الثالث المرفوع هو الصيغة الشرطية لقانون عدم التناقض، وعلى أي حال نجد الباطنية في فكرتهم عن الصفات الإلهية قد خرجوا خروجاً واضحاً على قانون من بدييات المنطق الأرسطاليسي، وبدل هذا على عبقرية عقلية ناضجة وقد شعروا بهذا الخروج، وهذا دليل واضح على أن الخروج على تلك القوانين في العالم الإسلامي كان أمراً مستساغاً، ونحن نرى هذا الخروج عند المعتزلة، وعند مفكرى أهل السنة والجماعة كإمام الحرمين وأبي بكر الباقلاني في مبحث الحال المشهور - صفات الله هي صفات وراء الذات لا موجودة ولا معدومة.

المهم أننا نرى مفكراً كابن تيمية، وهو يتلمس جميع الحجج لمهاجمة الباطنية، يلجأ إلى المنطق اليوناني وهو عدوه الأكبر فيعرض عليه منهاجاً باطنياً في الاستدلال وبين تهاقته تهاقناً تاماً، وإذا ما هاجم طائفة أخرى من طوائف المسلمين في خروجها على هذا المبدأ، أعلن أنهم يتشبهون بالباطنية في مهاجمتهم على بدييات المنطق الأرسطاليسي.

أما كيفية نسبة صفة من الصفات إلى الله فيتخلص منها الباطنية بتحليل لطيف نسبوه إلى الإمام محمد بن علي الباقر: لما وهب الله العلم للعالمين قبل هو عالم، ولما وهب القدرة للقادرين قبل هو قادر، فهو عالم وقادر بمعنى أنه وهب العلم والقدرة، لا بمعنى أنه قام به العلم والقدرة. ولذلك هاجمهم أهل السنة والجماعة بأنهم نفاة للصفة الحقيقية، وبأنهم معطلة لذاته عن جميع صفاته. وقد تناول نفهم صفة القدم، فقالوا: إنه ليس بتقديم ولا بمحدث بل القديم أمره وكلمته، والمحدث خلقه وفطرته (٢).

كيف أبدع الخلق؟ هنا نجد الباطنية يتجهون إلى الأفلاطونية المحدثة يلتمسون منها أساساً لفكرتهم، أبدع الله أول الأمر العقل الأول، والعقل الأول تام بالفعل، ثم بتوسط هذا العقل أبدع النفس، والنفس غير تامة، ونسبة العقل إلى النفس نسبة النطفة إلى تمام الحلقة. ولا اشتراك النفس إلى كمال العقل احتاجت إلى حركة من النقص إلى الكمال، والحركة تحتاج إلى وسيلة، فوجدت وسيلة، أوجدت، وهي الأفلاك السماوية، وتحركت حركة دورية بتدبير النفس.

(١) ابن تيمية: العقيدة الاصفهانية ص ٧-٢١. (٢) الشهرستاني: الملل والنحل ج ١ ص ٣٣٦.

تنزل درجة في سلم الموجودات ، فحدثت الطبائع البسيطة بعد حدوث الأفلاك ، وتحركت هذه الطبائع بفعل النفس فتركبت عن تلك الحركة المركبات من المعادن ، والنبات والحيوان والإنسان ، والحركة فيها نعلم كثرة وتعدد ، وفاضت من النفس نفوس جزئية سرعان ما اتصلت بالأبدان ، وهنا كان نوع الإنسان وحده متميزاً بالاستعداد لفيض الأنوار العليا عليه ، لأن مادته من مادة النفس العاشقة التي تتجه نحو العشوق بحركات مختلفة تتفاوت كمالاً ونقصاً ، ولا بد أن يكون في هذا العالم الأرضي ما يقابل نظام العالم الكلي الكوني .

ينبغي أن يكون ثمة عقل ونفس ، أما العقل فهو عقل شخص هوكل ، أما حكم هذا الشخص إذا ما حاولنا أن نضعه في لغة أرضية نفهمها فهو حكم الشخص الكامل البالغ ، هو الناطق ، وأسماه أهل الشريعة النبي ، أما النفس فهي نفس مشخصة ، هي كل أيضاً ، حكمها هو حكم الطفل الناقص الذي يصبو إلى الكمال ، أو حكم النطفة التي تتجه إلى التضج والتمام ، وأسماه الباطنية الأساس ، وهو ما يقابل عند جمهور الشيعة الوصي ، فالناطق إذن ، والأساس في العالم الأرضي ، يقابلان العقل والنفس في العالم العلوي ، وإذا كانت الأفلاك والطبائع تحركت بحركة من النفس ، وبالتالي من العقل كذلك تحركت النفوس الجزئية وأشخاصها الجسمية بفعل الناطق والوصي بواسطة الشرائع في آتات معينة دائرة على سبعة سبعة حتى تنتهي إلى الدور الأخير ، وفيه ، أى في الدور السابع من الأدوار . ترتفع التكاليف ، لا سنة ولا شريعة ولا قانون ، إنما يطل زمان القيامة بأشراطه ، وفي هذا الدور الأخير تعود النفس الجزئية بواسطة الشرائع التي أظهرتها ، ثم انخلت عنها ، حالما قاربت الكمال ، تعود مرة أخرى إلى النفس الكلية ، كذلك هذه الحركات الفلكية الطبيعية تعود كثرتها بعد إلى الوحدة ، كانت غايتها بلوغ النفس إلى حال كمالها بحركة شوق إلى الاتصال بالعقل واتحادها به ووصولها إلى أعلى مرتبة كونية إلى العقل بالفعل ، فإذا ما أتمت الحركات الفلكية دوراتها السبعة الأخيرة وقام آخر ناطق ، وآخر وصي ، بتحريك النفوس حركتها الأخيرة ، عادت النفس عقلاً بالفعل وذلك هو القيامة الكبرى فتتحل تراكيب الأفلاك والعناصر والمركبات ، وتتناثر الكواكب وتبدل الأرض غير الأرض وتطوى السماء كطلى السجل للكتاب المرقوم فيه . هنا يبدأ الحساب ، ويتميز الخير من الشر وتتصل جزئيات الحق بالفعل الكلي ، وجزئيات الباطل بالشیطان المبطل ^(١) .

وتعود الحركة سكوناً ، وتعود الكثرة وحدة ، ولم يعد إلا العقل الفعال يتأمل ذاته في نعم أبدى سرمدى ، وهنا الكمال « من وقت الحركة إلى السكون هو المبدأ ، ومن وقت السكون إلى ما لا نهاية له هو الكمال » ^(٢) .

(١) الشهرستاني : الملل والنحل ج ١ ص ٢٣٧ .

(٢) الشهرستاني : الملل والنحل ج ١ ص ٢٣٨ .

تلك هي الصورة التي قدمها لنا مفكر أشعري عن النظرية الإسماعيلية في النظام الكوني . وسنقدم الآن للقارئ صورة من التراث الإسماعيلي نفسه - وهي صورة يرسمها لنا الداعي الإسماعيلي حاتم بن عمران بن زهرة المتوفى عام ٤٩٧ هـ في رسالة الأصول والأحكام وأبويمقوب السجزي في رسالته تحفة المستجيبين .

«كان الله ولا شيء» وهذا الأصل مأخوذ من الحديث كان الله ولا شيء معه - ثم أوجد الموجود الأول وقد سمي أولاً ، لأنه الأولية التي ظهرت منها الموجودات ، لأن كل أيس أى كل جوهر فهو مطبوع عليه وهو عند الحكماء العقل . يقول السجزي «العقل هو أول خلق ظهر من أمر الله . . . » ولم يوجد الله في أول الخلقة غير العقل وحصر في جوهره صور المبدعات كلها ، كي لا يذهب شيء منها ^(١) .

وتستند الإسماعيلية هنا على الحديث الفلسفي «أول ما خلق الله العقل ، فقال له أقبل ، فأقبل ، وقال له أدبر فأدبر . . . إلخ» وهذا الموجود الأول ويسمى العقل أحياناً بالقلم ، لأن بالقلم تظهر نقوش الخلقة من الابتداء إلى الانتهاء - من العقل ينفطر التأيد في النفوس الزكية ، ومن القلم تنفطر الحروف الجامعة للكلام . ويسمى العقل أيضاً بالعرش ، ومعناه «أن إقرار معرفة التوحيد ، هو ما يتقرر في العقل من الإثبات والنفي . وبالعقل تعرف جلالة الله وعظمته عن سمات برئته ، كذلك العرش ، هو مقر لمن جلس عليه ، ويجلوسه عليه تعرف جلالته عن من هو منقطع دونه ، ويقال للعقل السابق . ومعناه أن العقل أسبق لقبول آثار الكلمة قبل سائر الحدود لقربه منها ، واتحادها به . وهي ، والعلم والأمر - اللذان هما بمعنى واحد قد يجوز أن العقل فعله سبق قوته . ولم توجد هذه الفضيلة في أنسى سواء لأن جميع الحدود من دونه تسبق قوتهم أفعالهم ، أما العقل وحده ، هو الذي يسبق فعله - كما قلنا قوته . وهذه خاصية للعقل وحده ليكون بها تاماً كاملاً . وتستند الإسماعيلية هنا على مبدأ أرسططاليس : وهو أن من تسبق قوته فعله لا يكمل إلا بخروجه من القوة إلى الفعل .

ويسمى العقل أيضاً عند الإسماعيلية بالقضاء . وذلك النفس - وهي الخلق الثاني بعد العقل - تقتضي - بالعقل - إدراك المعلومات ، وأن تظهر بما هو مطلوب أو سميت بالقضاء ، لأنه قضاء الله ين خلقه ويسمى العقل أيضاً بالهيولى ، لأن «بالعقل قوام ما ينبجس من الصور المستفادة ، كما أن الهيولى هي قوام الصور المستفادة من الطبيعة .

ويسمى العقل بالشمس ، لأن بالعقل نبصر الحقائق ، كما أن بالشمس نبصر المحسوسات من الصور والألوان ^(٢) هو المبادئ العقلية أو القوة القابلة للطائف المبروزة المنبثة دفعة واحدة فيضا ، ثم

أوجد الموجود الأول من العقل أثراً منفعلاً هي النفس الكلية أو نفس العالم . والنفس - وهى الخلق الثانى المنبجس من الخلق الأول ، وإنما سميت نفساً « لأنها تنفس دائماً للاستعادة ليكون بتواتر تنفسها قوام الخلقة » وتسمى أيضاً باللوح ، لأن الذى انفطر من العقل من أنوار الكلمة يتسطر فى النفس ، ومن النفس يتصل بمحربانها المنبثقة منها على مقدار صفاتها ولطافتها ، وتسمى النفس « بالملك » ومعنى ذلك أن النفس هى ملك العقل وعبدته ، لأن بالنفس ظهرت فضيلة العقل ، كما أن بالملك تظهر فضيلة الملك . وتسمى النفس لأنها الحال الثانى لجميع المخلوقين . ويقال لها التالى ، أى أنها تتلو العقل فى قبول آثار الحكمة ويقال للنفس القدر ومعنى هذه التسمية أن الذى يتحد بالنفس من فوائد العقل ، فإن التقدير والتحديد محاطان به . وتسمى النفس الصورة ومعنى هذا أنها تصورت من جوهر العقل الذى به تقف على فوائده . وهى العمر ، فتستفيد من أنوار العقل وضيائه ، وأنها متى همت أن تلحق به ، لتزول منزلته ، محق نورها ، كما أن القمر يستفيد نوره من نور الشمس ، وإذا اجتمع مع الشمس فى المتزلة محقت نوره . والعقل والنفس هما الأصلان ، إليهما مرجع الأشياء جميعاً روحانياً أو جسمانياً، وهما الهيول والصورة (١) .

وتؤثر النفس أى الصورة فى المادة الأرضية بقواها الإبداعية وجواهرها العقلية إنها صور الأشياء الطبيعية والجسمانية ، فظهرت الأفلاك والعناصر والأرض والسماء فى أربع وعشرين ساعة بمركبة كلية ، وتناهت - أى انتهت - بعد ظهورها . أو بمعنى أدق لم يعد خلق جديد . ثم إن لكل جنس من الحيوان صورة روحانية تظهر وجودها فى الأجسام الهيولانية . ودارت الأفلاك واقرنت المدبرات ، فترلت الأمطار وتصادعت البخارات ، فأثار السحاب باختلاط الاستقصات (العناصر الأربعة) وامتزاج الأمهات (الأصول) فأمطرت الأرض ماء ، ثم أخرجت جثث الحيوان والبشر جميعاً وكل ما ظهر فى العالم من الكثيف واللطيف والمركب - ويستند الإسماعيلية فى هذا إلى قول الله « والله أنبتكم من الأرض نباتاً » أى بظهور الأجساد التى هى من غير نطفة ، والأرواح بالقوة الإلهية المتكونة بالعالم الإلهى المعتدل الشريف .

أما أول بدء الكون فهو عرش الرحمن على الماء ، وقد تصاعد البخار وظهر الدخان ، فخلق من طبعه السموات والكواكب ، ومن أفعال هذه الكواكب خلق الأرض والمركبات . ويستند الإسماعيلية إلى قول الله « ثم استوى إلى السماء وهى دخان ، فقال لها وللأرض ائتيا طوعاً أو كرهاً قالتا أتينى طائعين » .

وأوجد الله الخلق دفعة واحدة وأظهر ما فى القوة إلى الفعل ، فعادت النفس الناطقة إلى أسبابها

التي لا تفسد ولا تموت ، أما النفس البهيمية ، فقد جذبها وغلبت عليها اللذة الأرضية . فإذا تخلصت من هذه اللذة ارتقت إلى العالم الشريف - عالم العقل ، واستقرت به ولحقت بمنصرها الأعظم الذي منه بدت . وفارقت الكدورات والظلمات ، وصارت صورة لطيفة دراجة ذات أنوار مضيئة .

أما بدء الأوائل في العالم فسته (١) العقل مع الدهر (٢) النفس مع الزمان (٣) الهوى مع الأركان (٤) الطبيعة مع الأجسام . ويقابل هذه الأوائل الأصلان العليان المنبعثان وهما (٥) الكلمة (٦) والأمر . فهناك إذن ستة أوائل من عالم الربوبية ويقابلهم من البشر خلق ظاهرون أى يتملكون القوة الإلهية في كل عصر وزمان ، يخرجون من البهيمية وبحر الندم . ويسمىهم الإسماعيلية الملائكة - وهم على الترتيب . أناس عالمون وأمناء مقربون ورسل مصطفون وخيرة روحانيون وأملاك مرسلون وعباد مكرمون ، لا يسبقونه بالقول وهم بأمره يعملون » وقد أخبر الله عنهم « وما منا إلا له مقام معلوم » أوكماً قال تعالى « ولقد فضلنا بعض النبيين على بعض » ثم خلق الله الأرض في ستة أيام ، وخلق السابع يوم القام « ودل عليه بنحس حدود علوية ، وأصلين بهما تم الوجود ، ثم خلق الله لهذه الأرضين والسموات أنبياء لهم مقامات وظهر في الأزمنة والأدوار إلى تمام الميقات . ثم جعل الشمس والقمر دليلين على هذه الأرضين ، فهما أبوا هذه العوالم . وهما ريزان لشهد عليهما السلام ، وعلى وقد قال الرسول لعل « أنا وأنت يا علي أبوا هذه الأمة وعلى عاقبتنا لعنة الله (١) » .

فالشمس - أى محمد - هو الدليل على النور ، يخرج منه التأثير لعل ، فيقبل القمر النور من الشمس . أى يقبل على النور من محمد . وهنا نجد أيضاً عليا العرجون القديم في دوراته وحركاته . ولما ابتدأ الأمر ، فاض على عالم العقل بأمر الله ، وفاض العقل على عالم النفس بأنواره ، وفاضت النفس على من دونها فامتلاً عالمها من فيض العقل الممتلئ من فيض الله ، فاضت أقطار السموات بالسموات ، وبدأت الحركات من الحركات والمديرات من الأوامر ، فقبلت فيض الأمر بما دونه من عالم الكون والفساد حتى ظهر الإنسان :

ظهر الإنسان ، مزيجاً من روح وجسد ، فخص الله بذكر الأنوار العقلية أصحاب الأنوار السنية الذين عندهم علم الكتاب : الأنبياء والأوصياء والأئمة ، فأشرقت نور الرسالة بنفوسهم المقدسة وعوقبهم للنورة ، ونزل الوحي بالفيض الأمرى على قلوبهم المنية . وتجمعت هذه الأنوار في الناطق ، توالى عليه الأنوار الفلكية بمواد النفس الكلية لكي يشرف على النفوس الجزئية ويظهر فيها السعادة العظمى المنبثة من العلة الأولى وليطهرها من دنس الخطيئة . فقام بالشرمة ونشر قواعدها « وهذه ستة النبيين وبداية الأمر وتزول الروحانيين إلى الجسمانيين » .

وكان آدم صاحب الدور الأول أول « جسماني » تعبد الله وأظهر أمره وهو صاحب الخلافة « وإذا قال ربك للملائكة إني جاعل في الأرض خليفة » وكانت حجة زوجته حواء ونقباؤه اثنا عشر ملاكاً ، وهم الذين سجدوا له .

وكان نوح صاحب الدور الثاني ثم على التوالي إبراهيم وموسى وعيسى . وأخيراً أتى محمد ﷺ - وهو صاحب الدور السادس ، ففسخ شريعة من قبله من النطقاء ، وقام بباطن شرائع من تقدم قبله ، « والأئمة من بعده متممون لشريعته وعيونه لسته » - قوله تعالى « وكذلك جعلناكم أمة وسطاً لتكونوا شهداء على الناس » فليس بعد شريعته شريعة تنسخها . ثم نصب أسامه على بن أبي طالب ، وبأقبي بعده القائم السابع متما « دور القرآن العظيم » وهو خاتم الواترات العظمى ومتهى السدود (١) . وهذه هى أيضا أفلاطونية محدثة واضحة نجد فيها نظرية الفيض المشهورة ، وإن كان يعبر عنها بالإنهجاس . ونلاحظ أنه لا يوجد ثمة اختلاف بين هذا العرض الإسماعيلى لنظريتهم الميتافيزيقية إنه لا يختلف كثيراً عن تصور الشهرستافى له .

ثم نرى إسماعيلياً متأخراً وهو الكرمانى - الداعى المشهور فى عهد الحاكم والذى ينسب إليه كتابة رسائل إخوان الصفا يستخدم نفس النظرية - ويعبر عن الفيض بالإبداع والانبثاث . وترى الأفلاطونية المحدثة واضحة فى كتابه « راحة العقل » .

وقد تنبه الشهرستافى بمنهجه المقارن إلى أن الباطنية القديمة قد خلطوا كلامهم ببعض كلام الفلاسفة . وصنفوا كتبهم على هذا المنهاج (٢) . ومن الواضح تماماً أن أحد مصادرهم الرئيسية الأفلاطونية المحدثة والفيثاغورية المحدثة .

أما البغدادى فيحاول أن يرد كتاباتهم إلى مصدر واحد هو المصدر الثنوى فيقرر أن الباطنية تذهب إلى أن الإله خلق النفس . فالإله هو الأول ، والنفس هى الثانى والاثناان يدبران هذا العالم بتدبير الكواكب السبع والطوائع الأربعة ويرى البغدادى أن هذا هو قول الثانوية إن النور والظلمة يدبران أمر العالم وقولهم إن الأول والثانى يدبران أمر العالم وهو عين قول الجومس الذين يضيفون الحوادث إلى صانعين (٣) .

وهذا تفسير بعيد كل البعد عن المذهب الإسماعيلى . إنه مذهب غير ثنوى قطعاً . حقاً إنه تأثر بالمجوسية أو بالثنوية فى بعض جزئياته ولكن جوهر المذهب ليس مجوسياً . ويدعو أن من الخطأ الشديد أن ترد العقائد الإسماعيلية إلى مصدر واحد . لقد أخذت مادتها من الفلسفة اليونانية - كما صورها

(٣) البغدادى : الفرق بين الفرق ص ١٧١-١٧٢ .

(١) ابن زهرة : الأصول والأحكام ص ١٠٧ .

(٢) الشهرستافى : الملل والنحل ج ١ ص ٣٣٦ .

المسلمون ، مزيجاً من الفلسفات أفلاطون وأرسطو والفيثاغورية الجديدة وعقائد مسيحية ويهودية . ولا شك أن بعض العناصر المجوسية دخلت في خلال هذا . ولكن القول بأن نظرية العقل الكل والنفس الكلية هي نظرية ثنائية فليس بمحقق . إنها نظرية أفلاطونية معدلة . استخدمها دعاة الإسماعيلية ، كما استخدموا نظرية الفيض الأفلاطونية . أما أهم المصادر للإسماعيلية ، في تختلف صورها ، فهو الفيثاغورية المحدثه مختلطة بأفلاطونية .

ويتضح هذا من تفسيرهم الهام للشرائع نفسها في صور أعداد ترمز إلى أئمة وحجج وأسس ، وتولية هؤلاء « قالوا ما من فريضة أو سنة أو حكم من أحكام الشرع - من بيع وإجارة وعبه ونكاح وطلاق ، إلا وله وزن من العالم عدداً في مقابلة عدد ، وحكماً في مطابقة حكم ، فإن الشرائع عوالم روحانية أمرية ، والعالم شرائع جسيانية خلقية ، وكذلك التركيبات في الحروف والكلمات على وزن تركيبات الصور والأجسام والحروف المفردة نسبها إلى المركبات من الكلمات كالبساط المفردة إلى المركبات من الأجسام ، ولكل حرف وزن في العالم وطبيعة يخصها ، وتأثير من حيث تلك الخاصية في النفوس » وترى الإسماعيلية الباطنية أن معرفة أسرار الأعداد ، وما ترمز إليه من شريعة أصبحت « علماً تعليمياً » أى يؤخذ من الإمام ، وهذا العلم المستفاد من الإمام هو غذاء النفوس ، كما أن الأغذية المستفادة من الطبايع الخلقية غذاء للأبدان ، وقد قدر الله تعالى أن يكون غذاء كل موجود بما خلقه منه . وقد أدى هذا العلم التعليمى إلى قيام الأئمة الباطنية الإسماعيلية وحججهم « بذكر أعداد الكلمات والآيات ، وأن التسمية مركبة من سبعة واثني عشر » أى الأئمة السبعة والنقباء الاثنا عشر . « وكذلك في كل آية أمكنهم استخراج ذلك » . وهذا هو تأثير القبالة اليهودية في المذهب الإسماعيلي وقد كانت القبالة منتشرة في العالم الإسلامى .

كان هذا المنهج الباطنى في تفسير الآيات ديدن الأئمة الإسماعيلية ، وقد أرجعوه إلى علم إمام الزمان الذى يعرف وحده « موازنات هذه العلوم ، ويهتدى إلى مدارج هذه الأوضاع والرسوم » (١) . كان هذا المنهج الباطنى سلاحاً ذا حدين ، هو إما أن يتجه إلى تثبيت الإسلام الشيعى الإسماعيلي أو الاثنى عشرية وإما إلى محاولة القضاء على الإسلام كله ، وبخاصة في الأماكن البعيدة عن مركز الدعوة في سلمية كالين مثلاً أو الجهات البعيدة في فارس . بل سراه أيضاً قريباً من سلمية في جنوب العراق وشمالها يتخذ تلك الصورة الفريدة في نوعها وهى صورة حركة هزت العالم الإسلامى - وهى صورة القرامطة ، كما سئرى في أبدى الدعاة كأحد الكيال حركة فلسفية خطيرة . وستابع في الفصول المقبلة الصور المختلفة للفلسفة الإسماعيلية أو للفلسفات الإسماعيلية .

الفصل الثالث

الإسماعيلية في اليمن

تولى الإمامة الإسماعيلية بعد الإمام أحمد ابنه الحسين ، وقد تلقب بالمقتدى وبالأزكى . وقد اختلفت آراء الباحثين في حجته - كما نرى بعد . ذكر بعض المؤرخين أن عبد الله بن ميمون كان حجته في أخريات حياته - ويقال إن ابنه حسين بن عبد الله بن ميمون كان هو حجته ، ولكن المؤرخين يذكرون أن حسيناً مات في حياة أبيه عبد الله بن ميمون - والبعض يرى أن حجته كان أحمد بن عبد الله بن ميمون والآخرون يرون أن حجته هو محمد بن أبي الشلوع - من أبناء عبد الله أيضاً ، وإن فحوص هذه الأسماء إنما يهم البحث التاريخي - أما نحن هنا ونحن وراء الأفكار الفلسفية ، فيمكننا أن نقول إن الإمام الحسين تولى زعامة الإسماعيلية ، وكان أحمد بن عبد الله القداح حجته ، سواء أكان أحمد هذا الابن الأكبر لعبد الله بن ميمون أم لا ، أم كان هو أبا الشلوع وإن هذا الإمام كان على جانب كبير من العلم والثقافة ، وأنه كتب « الجامعة » شرحاً لرسائل إخوان الصفا . وقد تمكن هذا الإمام بواسطة دعائه وحججه أن ينشر دعوته في أرض سبخة للمذهب الإسماعيلي على الخصوص - وهي اليمن . وقد اختار عبد الله بن ميمون القداح للدعوة رجلين كان لهما شأن كبير في تاريخ اليمن . أما أولهما : فهو القاسم ، رسم بن الحسين حبيب بن زاذان ^(١) النجار الكوفي المشهور بآين حوشب . كان أبوه من الشيعة الإمامية ، وكان يدعى الانتساب أيضاً إلى ولد مسلم بن عقيل كما فعل عبد الله بن ميمون من قبل من الانتساب إلى بني عقيل ^(٢) تمكن عبد الله بن ميمون ، ثم ابنه حسين من بعده من جذب الرجل إلى المذهب الإسماعيلي ، وقد لقناه علم النجوم وعلوم الفلسفة حتى برع الرجل في كل تلك العلوم . وكان أبناء القداح يعدونه للدعوة في اليمن . وكانت الدعوة في اليمن تسير بحذر وببطء ، ولكن كان لها بعض المراكز ، وبعض العيون ، وما لبث عبد الله بن ميمون أن علم بزيارة أحد كبار رجال الشيعة الإمامية اليمنيين للمشاهد المقدسة في كربلاء وهو علي بن فضل الجندى - وهو يتسبب إلى قبيلة يمنية كبيرة . وخرج الإمام حسين الإسماعيلي لمقابلته . وأمام قبر الحسين كان علي بن فضل يبكي الحسين ابن فاطمة وينوح ويقول : يَا أُنْتَ يَا ابن الزهراء المصيرج بالدعاء ، المنوع من شرب الماء :

(١) يرى بعض المؤرخين أنه ابن دندان وأنه ابن حفيد لدندان السعدي الحظير .

(٢) الحمادي الخثالي : كشف أسرار الباطنية وأخبار القرامطة ص ٢٢ .

وما لبث عبد الله بن ميمون وابنه الحسين أن قابلاه - وقابل على بن فضل - فيما بعد - الإمام حسين . واعتنق ابن فضل الدعوة الإسماعيلية وجمع ابن ميمون الاثنين ابن حوشب وابن فضل وأخذ يلتقيهما دروس الدعوة .

يذكر الإمامي أن ابن ميمون قال لابن حوشب : يا أبا القاسم إن الدين يماني والحكمة يمانية ، وكل أمر يكون مبدؤه من اليمن ، فإن يكون ثابتاً كثيrot نجم النجم ، وذلك أن إقليم اليمن أعلى أقاليم الدنيا ، ولا بد من خروجك إلى هناك أنت وأخوك على بن فضل الإمامي (١) ، فسيكون لك شأن وملك وسلطان في اليمن فكونا على أهبة ، وخرج الاثنان إلى اليمن عام ٢٦٧هـ - وهو عام افتتاح الدعوة الإسماعيلية الرسمي ، وأخذ كل منهما يدعو في ناحية منها وما لبث ابن حوشب أن اتخذ دار هجرة كما يفعل الدعاة الإسماعيليون عادة ثم نجح نجاحاً باهراً ، وتسمى بمنصور اليمن ، وملك معظم أراضيها بحيث يقول الداعي الخطاب بن الحسين « كان بمثابة الفجر المتنفس ، وبه كشف الله عز وجل عن الأولياء الغمة ، وأثار حنادس الظلمة (٢) » .

وقد أصبحت إمارة بن حوشب بعد ذلك مدرسة للدعاة ، ومنها أرسل ابن حوشب الداعيين المشهورين الحلواني وأبا سفيان إلى المغرب وقد تعلموا في مدرسة الدعوة في اليمن أصولها : كما تعلموا التفسير الباطني للقرآن . ثم ودعها ابن حوشب بقوله « قولاً لكل شيء باطن . واذهباً فالمغرب أرض بور ، فأحرثاها وأكرباها ، حتى يأتي صاحب البذر » وصاحب البذر هو الداعي الأكبر أبو عبيد الله الشيعي . وقد استجاب لها أهل كتامة . فلما توفى الداعيان ، أرسل ابن حوشب أبا عبد الله الشيعي المشهور . وقد مهدت له الأرض ، فكان ثمرة مجهوداته إنشاء الدولة الفاطمية . وقد بقي ابن حوشب مخلصاً للدعوة الإسماعيلية ، ثم لعبيد الله المهدي حتى وفاته .

وينبغي أن نلاحظ أن ابن حوشب اتخذ في أول الأمر ستاراً سنياً ، ثم بدأ يث دعوة التأويل ، وحين جذب الأتباع ، وأقام دار الهجرة أعلن عقيدته الإسماعيلية كاملة ، وهي موالاته الإمام الإسماعيلي ، طبقاً لفكرة الدور السبعي ، ثم بقية المذهب في صورة معتدلة ، ولكنها لم تمنع الإمامي من أن يدعوه بالقرمطي . وكان الإمامي من أشد الناس على الإسماعيلية . إنه يرى أن ظهور الميمونية القдахية كان في الكوفة على يد عبد الله بن ميمون القдах عام ٢٧٦هـ « وما كان له من الأخبار المعروفة والمنكرات المشهورة الموصوفة ودخوله في طرق الفلسفة ، واستعماله الكتب المزخرفة ، وتمشيته إياها على الطغام ومكيدته لأهل الإسلام » .

(١) الإمامي : كشف... ص ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٧ .

(٢) الخطاب بن الحسين : غاية الموليد ص ٣٩ .

ويرى أنه جعل لكل آية من كتاب الله تفسيراً ، ولكل حديث عن رسول الله ﷺ تأويلاً ،
 وزخرف الأقوال ، وضرب الأمثال ، وجعل لآي القرآن شكلاً يوازيه ، ومثلاً يضاهيه ، وأنه كان
 على علم يعلم التنجيم والفلك .
 أما أساس دعوته فهي الدعاء إلى الله وإلى رسوله في ظاهر الأمر ، ويحتج بالقرآن ومعرفة مثله
 ومثوله ، كما كان يقرر موالاته على بن أبي طالب بالتقديم والإمامة ، والظعن على جميع الصحابة
 بالسب والأذى .

تلك هي الدعوة التي حملها ابن حوشب إلى اليمن عن أستاذه عبد الله بن ميمون أو ابنه الحسين بن
 عبد الله أو ابنه عبيد الله - أو الإمام الحسين نفسه الإسماعيلي . ولكن هل كان ابن حوشب - فيما سوى
 ذلك يبيع الفروج . إن الجاني يذكر أنه كان يقول بعد انتصاراته الكثيرة « والله ما أخذت هذا الأمر
 بمالي ولا بكثرة رجالي وإنما أنا داعي المهدي الذي بشر به النبي ﷺ » ولكنه يذكر أنه حين استولى على
 جبل مسور بنى حصناً وبنى فيه داراً أسماها دار النجاة « فعند ذلك أحل ما حرم الله ، وكان يجمع
 أصحابه في ذلك القصر ونساءهم يرتكبون الفواحش (١) .

هل من السهولة بمكان أن نصدق هذا . وهل يعقل أن يفعل هذا في وسط بطون عربية بمائة ؟ .
 وهل كان ابن حوشب داعياً للقдах أو داعياً للإمام الحسين نفسه ؟ ولماذا بقي على ولائه للفاطميين
 وكانوا بعيدين عنه ، وكان هو صاحب السلطان في اليمن ؟ هل كان يعلم أنه يعمل لرجل يقول عنه
 الجاني : كان القдах يعتق اليهودية ويظهر الإسلام ، وهو من اليهود ومن ولد الشلعلع من مدينة
 بالشام يقال لها سلمية وكان من أخبار اليهود وأهل الفلسفة الذين عرفوا جميع المذاهب وكان صانعاً
 بخدم شيعة إسماعيل بن جعفر وكان حريصاً على هدم الشريعة المحمدية لما ركب الله في اليهود من عداوة
 الإسلام وأهله والبغضاء لرسول الله (٢) .

هل كان ابن حوشب من الجهالة والحماقة بحيث يتبع رجلاً يهودياً مجرد أنه عارف بالفلسفة وأحكام
 النجوم ، فيخرج إلى بلد بعيد ، يحارب ويقاقل وينشئ دولة لأجله ولأجل أولاده . إن الحل
 الصحيح أن ابن حوشب أرسل من لدن الإمام الحسين نفسه بعقيدة إسماعيلية خاصة ، ولو لم يكن
 معتقداً أنه على الحق لاحتذى حذو علي بن فضل حين خرج على المهدي عبيد الله وادعى الأمر لنفسه
 وأعلن نبوته . إنه لم يفعل هذا ، بل حارب غلو علي بن فضل . وهذا يدل على أن الرجل لم يكن غالباً
 إسماعيلياً ، وإنما كان من رجال الإسماعيلية المعتدلة .

* * *

أما الشخصية الثانية : وهى شخصية على بن فضل الجندى ، وبينما كان ابن حوشب عراقياً ، كان ابن فضل يمينياً . وقد قال هو نفسه للقداح حين دعاه فى الكوفة « والله إن الفرصة ممكنة باليمن ، وإن الذى تدعو إليه جائر هنالك ، وناموسنا يمشى عليهم ، وذلك لما أعرف فيهم من ضعف الأحلام ونشيت الرأى وقلة المعرفة بأحكام الشريعة المحمدية (١) . » وحين عاد على بن فضل إلى اليمن ، ذهب إلى سرو يافع وبنى مسجداً على رأس جبل فيها ، « وأخذ بالنسك والعبادة فكان نهاره صائماً وليله قائماً . فأنسوا إليه وأحبوه واقتنوا به ، ثم إنهم قلده أمرهم وجعلوا حكمهم إليه ، فسألوه أن ينزل من ذلك الجبل ، ويسكن بينهم . فقال : لا أقبل هذا ، ولست أسكن بين قوم جهال ضلال ، إلا أن يعطونى العهود والمواثيق أن لا يشربوا الخمر - ففعلوا ذلك وأنهم ينكرون المنكر وينكرون على أهل المعاصى بأجمعهم ، فلم يزل يندعهم بعبارته حتى بلغ إلى إرادته » (٢) .

ونحن نعلم أن غلاة الشيعة دائماً يدعون التشفى والتزهد ، ولذلك أطاعه اليمنيون ، فانخذل دار هجرة فى سريافع وبدعوا يتخطفون بلاد اليمن « جهاداً لأهل المعاصى حتى يدخلوا فى دين الله طوعاً وكرهاً » وأخذ أيضاً « القرمطى » يتحكم فى الجانب الآخر من اليمن .

وكان ابن فضل يعمل باسم الإمام المستور الحسين ، فلما مات الإمام الحسين - كما سرى بعد - واستخلف حgente عبيد الله المعروف بالمهدى - وهو ابن الحسين بن عبد الله بن ميمون القداح ، وجعله إماماً مستودعاً لابنه القائم - لم يرض ابن فضل ، كما لم يرض حمدان بن الأشعث المشهور بحمدان قرمط ، ولذلك حين أتى فيروز - باب أبواب الدعوة - منقلباً على عبيد الله المهدى ، وهاربا من ابن حوشب وجد لدى على بن فضل أمناً وحماية . ولستنا نتكلم هنا عن الدوافع التى أدت إلى هرب فيروز - باب الأبواب وكبير الدعاة وأستاذ ابن حوشب داعى اليمن وأستاذ أبى عبد الله داعى مصر وصهره - ولستنا نهم هنا بمحاولة فيروز إغراء ابن حوشب . إنما ما يهمنى هنا أن على بن فضل الجندى أعلن ثورته عام ٢٩٩ هـ - منفصلاً عن الخلافة الفاطمية الجديدة - وحاربه ابن حوشب ، ولكن ابن فضل تغلب عليه . وحين أعلن ابن فضل دعوته تبرأ منه أيضاً فيروز .

ولكن ما هى هذه الدعوة التى أعلنها على بن فضل ؟ إن مصدرنا المأم فى هذه الفترة وهو محمد بن أبى الفضائل الحمادى البجلي - وهو أحد فقهاء السنة فى أواسط المائة للهجرة ، عاصر الصليحيين ، وهم بقايا إسماعيلية ابن حوشب وابن فضل - يقدم لنا أخباراً على جانب كبير من الأهمية عن انسلاخ على بن فضل عن الدعوة الإسماعيلية ، ثم عن الإسلام نفسه .

(١) البجلي : كنف... ص ٣٢ .

(٢) نفس المصدر ص ٢٨ .

إن الرجل الذى بدأ إمامياً ثم انقلب إسماعيلياً ، ما لبث أن خلع كل عقيدة وأعلن نبوته ، فكتب إليه ابن حوشب يعاتبه ، فأرسل إليه على بن فضل «إنما هذه الدنيا شاة ، ومن ظفر بها افترسها ولى بأبى سعيد الجنائى أسوة ، لأنه خلع ميموناً وابنه ودعا إلى نفسه ، وأنا أدعو إلى نفسى . فإما نزلت على حكى ودخلت فى طاعنى وإلا خرجت إليك» (١) .

أعلن على بن فضل - فيما تقول المصادر السنية والشيعية التى بين أيدينا - نبوته ثم ألوهيته وتسمى باسم «رب العزة كما تسمى ابنه باسم «ابن رب العزة» .

بل يذكر البغى الحمادى - أنه أنشأ مجتمعاً إباحياً أحل فيه البنات والأخوات . ووقف شاعره على منبر الجامع يقول للجنود :

حذى الدف يا هذه والمعنى	وغنى هزاريك ثم اطرى
تولى نبي بنى هاشم	وهذا نبي بنى يعرب
لكل نبي مضى شرعة	وهذى شرائع هذا النبي
فقد حط عنا فروض الصلاة	وحط الصيام ولم ينصب
إذا الناس صلوا فلا تنهضى	وإن صاموا فكلى واشربى
ولا تطلى السعى عند الصفا	ولا زورة القبر فى يثرب
ولا تمنع نفسك للمرمسين	من أقرى ومن أجنى
فكيف تحلى لهذا الغريب	وصرت محرممة للأب
أليس الغراس لمن ربه	وسقاء فى الزمن المجدب
وما الحمر إلا كماء السماء	حللا فقلست من مذهب (٢)

أعلن على بن فضل نبوته . كما أعلن انتهاء الشريعة الإسلامية وأحكامها ، إن صح هذا الشعر المنسوب إلى شاعره . فهو إذن صورة من غلاة الكوفة ، الذين أقاموا فى عهود سابقة مجتمعات إباحية . ولكن نلاحظ أن على بن فضل كان يعيش فى بيئة عربية خالصة ، بيئة تحافظ على العرض وتقده . فهل من البساطة أن نقبل أنه «كان لهم المشهد الأعظم ، لا يشهده إلا من دفع للداعى قربانه ، فإذا جن الليل ، ودارت الكؤوس ، وطابت النفوس . وقد أحضر جميع أهل الدعوة نساءهم وحریمهم فيدخلن عليهم وقد أطفئوا السرج ، فيأخذ كل واحد من تقع فى يده - ويقع عليها ، فتنتطق بشكر الداعى على من أفاء من فضل ، : ليس إلا من فضل أمير المؤمنين ، فاشكروه ولا تكفروه على

(١) البغى : كنف ص ٣٣ .

(٢) البغى : كنف... ص ٣١ .

ما أطلق من وثاقكم ، ووضع عنكم أوزاركم ، وأحل لكم بعض الذى حرم عليكم جهالكم . وما يلقاها إلا الذين صبروا وما يلقاها إلا ذو حظ عظيم ، نستطيع أن نفهم حدوث هذا فى مجتمع مختلط كالكوفة وسواها لدى القرامطة - وإن لم يصح هذا فعلاً عنهم ، أو فى البحرين ، ولم يصح أيضاً هذا عنهم - وفى بقايا الثنوية التنوسية فى فارس . وقد صح هذا عنهم - ولكن لا نستطيع إطلاقاً أن نصدق أن يعلن على بن فضل مذهب الإباحة فى المجتمع العربى اليمنى ، إن من الثابت ادعائه للنبوة - فهو صورة أخرى من المنتهى القديم «مسيلة الكذاب» ولكن لا نستطيع أن نصم الرجل بالإباحة . وقد أدى عداؤه للفاطميين وللحواشب إلى قتله بالسهم عام ٣٠٣ هـ بعد وفاة زميله القديم وعدوه الجديد ابن حوشب عام ٣٠٢ هـ .

مات القرامطيان إذن بعد أن اختلفا . وتولى الفأفأ بن على بن فضل والدعو «بابن رب العزة» الإمارة بعد أبيه ولكن هجمات السنة والزيدية عليه قد اشتدت وقد انتهت بمقتله وسى بنات على بن فضل .

أما إمارة منصور اليمن ابن حوشب فقد ولى عبيد الله المهدي تابع ابن حوشب عبد الله بن عباس الشاورى الإمارة ، فقتله أبو الحسن بن حوشب وعاد إلى مذهب أهل السنة والجماعة ، وتبع القرامطة من أتباع أبيه فقتلهم «ثم قتل أولاد ابن حوشب وأسرته فى تاريخ لا يعيننا كثيراً» .

ولكن هل ماتت الدعوة الإسماعيلية فى اليمن ، لقد عادت مرة ثانية إلى كهف الاستار . «وانكمم أمرهم عن الحكماء» وأول من نعرف من الدعاة الجدد هو ابن رجم فى عهد المعز «وكان لا يستقر فى موضع واحد . . . وهوى كاتب بنى عبيد وذلك بعد خروج المعز من القيروان إلى بلاد مصر . . فلم يزل ابن رجم يكاتب أهل مصر والمعز ومن بعده وينهى أخبار أهل اليمن حتى مات واستخلف على من بقى من القرامطة يوسف بن الأمشع - وكان يدعو للحاكم ويبيع له سراً ، حتى مات يوسف . واستخلف على مذهبه سليمان بن عبد الله الرواحى من حمير - وكان يدعو إلى الحاكم وإلى المستنصر ، وكان سليمان من أغنياء أهل اليمن ، فتمكن بفناء وثروته من أن يجذب إليه كثيرين من الأتباع ويقم مجتمعاً إسماعيلياً للمرة الثانية فى اليمن .

وقد استطاع سليمان أن يجذب إليه أبا الحسن على بن محمد الصليحي ، وكان على بن محمد ابناً لقاضى سنى مشهوراً باليمن وهو محمد بن على الصليحي ، وقد استطاع الرواحى التأثير فى الابن - وهو دون البلوغ . وكان يدرسه النخائر القديمة ويخبره أن أمره بهذه الكتب ، وأنه سيملك اليمن ^(١) . ثم مات الرواحى ، وأوصى بالدعوة للصليحي ثم اجتمع الإسماعيلية حوالبه ، وأرسل يستأذن المستنصر

(١) ابن خلكان : ج ٢ ص ٨٣ .

بالخروج ، فأذن له ، فلك اليمن وأنشأ للدولة الصليحية .

وهنا نرى الدعوة الإسماعيلية تعود مرة أخرى وتحكم اليمن عام ٤٣٩ . وقد بقيت الدولة الصليحية حتى قضى عليها صلاح الدين الأيوبي ولم يبق من آثارها إلا قبيلة يام وهي إلى اليوم باطنية تنتمي إلى بهرة الهند .

ما هي الدعوة الإسماعيلية الصليحية ؟ يبدو أنها هي الدعوة الإسماعيلية الفاطمية ، ويقول الإمامي عن الصليحي وقد عاصره « إن له نواباً يسميهم الدعاة المأذونين وآخرين يلقبون بالملكين ، تشبيهاً لهم بكلاب الصيد لأنهم ينصبون للناس الحبال . » وأنه رفع الشرائع الإسلامية من الصلاة والزكاة والصيام . وهذا بعيد التصديق . ثم يخدعون الناس بروايات عن النبي ﷺ بحرفة وأقوال مزخرفة ، ويتلون عليهم القرآن على غير وجهه ، ومحرفون الكلم عن مواضعه ، أى أنهم لجأوا إلى منهج التأويل الباطني للقرآن ، فيبينون للناس رموز القرآن ومثله ومثوله ومعاني الصلاة والطهارة . ثم يخبرون من يدعونه « إن جميع ما عليه الناس أمثال مضروبة لمثولات محجوبة ، فأعرف الصلاة وما فيها ، وقف على باطنها ، ومعانيها فإن العمل بغير علم ، لا يتفجع به صاحبه فالزكاة مفروضة في كل عام ، وكذلك الصلاة ، من صلاها مرة في السنة ، فقد أقام الصلاة بغير تكرار » وللصلاة وللزكاة باطن ، لأن الصلاة صلاتان والحق حجاب . واحد باطن وواحد ظاهر ، وما من ظاهر إلا وله باطن . إن الله يقول « وذروا ظاهر الإثم وباطنه » ويقول « إنما حرم رضى الفواحش ما ظهر منها وما بطن » فلكل شيء ظاهر وباطن . والظاهر ما تساوى به الناس وعرفه الجميع خاصهم وعامهم ، أما الباطن فلا يعرفه إلا الخاصة المختارون « وما آمن معه إلا قليل » « وقليل ما هم » « وقليل من عباد الشكور » فالأقل من الأكثر الذين لا عقول لهم . وهذا يذكرنا بقول عبد الله بن ميمون عن الجمهور إنهم الحمير .

والصلاة والزكاة سبعة أحرف دليل على محمد صلى الله عليه وعلى آله . فالمعنى بالصلاة ، الزكاة ولاية الرسول وابن عمه . فمن تولاهما فقد أقام الصلاة وآتى الزكاة . ويقول الإمامي - إنهم بهذا يؤثرون في خلق كبير من الناس « لأنه مذهب الراحة والإباحة يريحهم مما تلزمهم الشرائع من طاعة الله ويبيح لهم ما خطر عليهم من محارم الله » .

فإذا قبل المدعو هذه العقائد ، يطلب الداعي منه قرباناً « يكون لك مسلماً ونجوى ونسأل لك مولانا يحط عنك الصلاة ويضع عنك هذا الإصر » فإذا دفع رفعت عنه الصلاة . ويقرأ الداعي له « ويضع عنهم إصرهم والأغلال التي كانت عليهم » ثم يقبل أهل الدعوة الآخرون فيهتثونه ويقولون : الحمد لله الذى وضع عنك وزرك الذى أنقض ظهرك .

ثم يرفع عنه تحريم الخمر والميسر ، ويخبره الداعي أنها رمزان لأبى بكر وعمر لخالفتهما لعل وظلمهما

له وأخذهما الخلافة منه . أما الخمر المعصورة فهي حلال ، ويتلو « قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق » ويتلو « ليس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح فيما طعموا » فأحل لهم الميتة ولحم الحتير .

أما الصوم فيفسره الداعي بأنه « الكتمان » وتفسيره الآية : « فن شهد منكم الشهر فليصمه » أى كتمان الأئمة في وقت الاستتار خوفاً من الظلمة . ويجدون مصداقاً لقولهم قول مريم « إني نذرت للرحمن صوماً فلن أكلم اليوم إنسياً » ، فلو كان الله عني بالصيام ، ترك الطعام ، لقال : فلن أطعم اليوم شيئاً ، فالصيام إذن هو الصموت عن الكلام .

أما الطهارة ، فهي طهارة القلب في التأويل الصليحي « إن المؤمن طاهر بذاته ، والكافر نجس لا يطهره الماء ولا غيره » أما الجنابة فهي موالة أصدقاء الأنبياء والأئمة وعدم معرفة العلم الباطن . ويفسر الداعي معنى « وإن كنتم جنبا فاطهروا » معناه « فإن كنتم جهلة بالعلم الباطن فتعلموا والعلم الباطن هو حياة الأرواح - وهو كالماء الذى هو حياة الأبدان . قال الله تعالى « وجعلنا من الماء كل شيء حى » وقول الله « فليظفر الإنسان مم خلق ، خلق من ماء دافق » فلما سباه الله بهذا ، دل على طهارته . ثم تأتى المرحلة الأخيرة - منتهى الأمر وغاية السعادة - فيتلو الداعي « فلا تعلم نفس ما أخفى لهم من قرة أعين » فيقول المحدثوع « ألمعنى إياها ودلنى عليها » فيتلو عليه « قد كنت فى غفلة من هذا فكشفنا عنك غطاءك فبصرك اليوم حديد » ثم يقول له « أنجب أن تدخل الجنة فى الحياة الدنيا ؟ فيقول : وكيف لى ذلك ؟ فيتلو عليه « وإن لنا للآخرة والأولى » ، ويتلو عليه « قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق . قل هى للذين آمنوا فى الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة » والزينة هنا ما خفى على الناس من أسرار النساء التي لا يطلع عليها إلا المخصوصون بذلك . وذلك قوله « ولا يبدن زينتهن إلا لبعولتهن » والزينة مستورة . غير مشهورة . ثم يتلو قول الله « وحوور عين كأمثال اللؤلؤ المكنون » . فن لم ينل الجنة فى الدنيا - فى نظر الباطنية الصليحية - لم ينلها فى الآخرة ، لأن الجنة مخصوص بها ذوو الأبواب وأهل العقول ، لأن المستحسن من الأشياء ما خفى . ولذلك سميت الجنة جنة ، لأنها مستجنة ، وسميت الجن جنّاً لاختفائهم عن الناس ، والجنة المقبرة لأنها تستر من فيها ، والترس المجن لأنه يستتر به ، فالجنة هاهنا ما استر عن هذا الخلق للكنوس الذين لا علم لهم ولا عقل . ثم يدعى هو وزوجته وبناته إلى المشهد الأعظم ^(١) - وقد سبق أن وصفناه فى عقائد بن فضل - حيث يفرس الرجل أى امرأة يقع عليها .

هذا ما نقله إلينا الإمامانى عن الصليحيين ، كما نقله عن ابن حوشب وابن فضل . والمشكلة : هل

(١) الحمادى الجنى : كشف ص ١١ - ١٥ .

نستطيع ببساطة أن نصدق قيام المذهب الإباضي في اليمن ؟ وهل يمكن للصليحي أن ينشئ دولة هو وأولاده في بقعة عربية صميحة على هذا الأساس ؟ وهل من المعقول أن يقاتل أتباعه في هذه القرون السحيقة دفاعاً عن عقيدة إباحية ؟ وهل كان المستنصر في مصر يقر هذا ، وفقهاء السنة ومشائخهم وفقهاء الشيعة الإمامية والزيدية له بالمرصاد ؟

ومن العجب أن ابن خلكان وهو ينقل لنا حياة علي بن محمد الصليحي ، يقول عنه وكان فقيهاً في مذهب الإمامية مستبصراً في علم التأويل ، ثم إنه صار يجهج بالناس دليلاً على طريق السراة^(١) ثم حين استولى على اليمن - ذهب إلى الحج . فقتله سعيد بن نجاح صاحب تهامة في الطريق^(٢) .

(١) ابن خلكان : وفيات ج ٢ ص ٧٣-٧٥ .

الفصل الرابع

القرامطة

أو تطور الكيسانية

اختلف الباحثون في تفسير كلمة « القرامطة » والتفسير الشائع لها أنها نسبة إلى حمدان بن الأشعث الكوفي الملقب بقرمط ، وأنه سمي بقرمط لقرمطة في مشيته . أو أنه كان يتقارب في خطاه . وقيل إنه أحمر البشرة فلقب بقرمط ، وكرمت هي الآجر في لغة الروم والعرب فقليل قرمد من قرمط ، ويذكر أيضاً أنه كان أجاراً أى صانع الآجر .

وقد ذكر ابن الجوزي الروايات المتعددة التي ذكرت في سبب التسمية بالقرمطة (١) . ولكن ظهور بعض الرسائل الدرزية الأخيرة ، وسنعود إلى هاتين الرسالتين فيما بعد - سيلقي الضوء الحاسم على ظهور اسم القرامطة في أواخر القرن الرابع الهجري وفي أوائل القرن الخامس . وعلى أية حال فالقرمطة إن لم تكن باسمها ، بل بمعناها إنما نشأت على يد حمدان بن الأشعث الملقب بقرمط في سواد الكوفة في العقود الأخيرة من القرن الثالث الهجري وأصبحت في كتب أهل السنة والجماعة تمثل المهرطقة والإلحاد والتحلل والقوضى ، وتشير إلى المذهب الإسماعيلي ، بالرغم من اختلافاتها الجوهرية مع الإسماعيلية في كثير من الفترات . أما القرامطة أنفسهم فقد اعتبروا القرمطة الحركة العظيمة التي تظهر بين الحين والحين ، تلقى في العالم الإسلامي بذور الإصلاح . وقد اختلفت آراء الباحثين قديماً وحديثاً في حقيقة هذه الحركة ، والباحث عليها ، هل هي حركة عقائدية فارسية آرية تجاه الدين السامي - الإسلام - وقد تهافت هذه الفكرة أمام الحقيقة الواضحة وهي أن العدد العديد من العرب في العراق والشام وإيمن قد أبدوها تأييداً كاملاً . أم هي حركة شيعية إسماعيلية أمنت بأحقية الفرع الإسماعيلي وقامت للدفاع عنه . ولكن يبدو أنها اعتنقت في فترات المذهب الإسماعيلي ، ثم اختلفت معه . أشد الاختلاف حين استطاع الأئمة في سلمية إقامة الدولة الفاطمية في المغرب ، ومها قيل في أصل الأئمة ، ومها قيل إنهم أظهروا في أثناء خلافتهم المذهب الظاهر وأخفوا المذهب الباطن ، فإن الدولة الفاطمية كانت دولة إسلامية شيعية ، لم تخرج أبداً عن نطاق الإسلام ، اللهم إلا في عهد الحاكم - وقد قتله الفاطميون أنفسهم .

(١) ابن الجوزي : تليس إبليس ص ١٠٤-١٠٥ .

وأخيراً - يحاول سيد المؤرخين المعاصرين العرب الباحث العراقي الممتاز الأستاذ الدكتور عبد العزيز الدوري أن يبين أهمية العامل الاقتصادي في قيام الحركات الشيعة المتطرفة في أواخر الدولة العباسية . وهو يتفق مع الأستاذ برنارد لويس في «أن التمايز بين العرب والموالي حل محله تمايز على أساس اقتصادي وصار الحزب الشيعي الثوري يضم تحت لوائه كل الطبقات المظلومة ، فالنبلاء الفرس اعتنقوا مذهب السنة ، بينما العرب الفقراء في العراق والشام والبحرين اتبعوا الغلاة من الشيعة ، ثم يرى الدكتور الدوري أن لويس يتطرق في كتابه أصول الإسماعيلية إلى التدابير الاشتراكية التي اتخذها القرامطة في العراق والبحرين ولكنه لم يبحث الأسس الاقتصادية ، ولم يتعد تلخيص ما ذكره ابن رزاق عن تدابير حمدان في العراق وما ذكره ناصر خسرو عن تدابير قرامطة البحرين ، إذ أن الأستاذ لويس لم يعن بالناحية الاقتصادية - على خطورتها - العناية اللازمة فالدكتور الدوري يوجه الأنظار إلى أهمية العامل الاقتصادي الهام في ظهور حركة القرامطة في كتابه «الحياة الاقتصادية في العراق في القرن الرابع الهجري» و «دراسات في العصور العباسية المتأخرة»^(١) وإني أوجه أنظار الباحثين في مصر بالذات إلى أبحاث الدوري التاريخية المتعددة .

وإذا انتقلنا إلى الكوفة وسوادها - مسرح القرامطة الأول - لوصح أن حمدان بن الأشعث هو أول من لقب بقرمط - لكانت الكوفة إمامية في مجموعها لاشك . ولكن الغلاة كانوا هناك دائماً ، غير أن هناك فرقة من الغلاة كانت لا تقل أهمية في العدد عن المجموعة الإمامية الكبرى - وهي الكيسانية حنفية كانت أو أبا هاشمية - وقد شاركت الكيسانية في كل الحركات الغالية ، ورأينا كيف وقعت في يد الراوندية أو الأبي مسلمية . وفي كل مرة يعود الثائرون المهزومون إلى ديارهم في سواد الكوفة يعملون في الحرف والصناعات . وتكون منهم النقابات ، ونحن نعلم أن النقابات كانت شيعية أو أقرب إلى الشيعية ، وقد اتخذت شيعياً لها سلمان - الركن الشيعي القديم .

وكان حمدان بن الأشعث على رأس هذه النقابات وقد اشتهر - ككثير من رؤساء النقابات ومن يحملون على عاتقهم مسئولية الطبقات الفقيرة العاملة - بزهده ، كما اشتهر أيضاً بقصر قامته وقصر رجله وتقارب خطوه ، فدعى بقرمط في بعض الروايات كما قلنا . كما اشتهر باسم صاحب الحال والمدير والمطوق وكان المبارك المشهور قد أتى وبث دعوته في الكوفة ، لإسماعيل ولحميد بن إسماعيل ولذريته ، ولا شك أنه رنا بعينه إلى السواد وإلى الكيسانية أو الحنفية المنتشرة فيها . ولكن لا يبدو أنه اتصل بهم اتصالاً مباشراً أو أن مؤسس الإسماعيلية ميمون القداح قد اتصل بهم ، وإنما تم على يد الحسين الأهوازي - مبعوثاً من قبل أبيه عبد الله بن ميمون .

(١) مقدمة الدكتور عبد العزيز الدوري لأصول الإسماعيلية لبرنارد لويس (الترجمة العربية) ص ٣٠ ، ٣٥ ، ٣٦ .

ولقد بقيت لنا عقائد الخفية أو الكيسانية في هذه وهي العقائد التي بدأت على يد هند الناعطية ولى بنت قامة المزينة وغيرها من الغاليات والغلاة في محمد بن الحنفية وأولاده . فلم يكن مقتل المختار إذن نهاية لعصر محمد بن الحنفية وأولاده ، ولم يكن تسليم أبي هاشم بن محمد الحنفية الوصية للعباسيين كما ادعى العباسيون - نهاية الكيسانية .

وننقل إلينا الطبري شذوفاً من هذه العقائد عن كتاب للحنفية جاء فيه «بسم الله الرحمن الرحيم : يقول الفرج بن عثمان - وهو من قرية يقال لها نصراته داعية إلى المسيح : وهو عيسى وهو الكلمة ، وهو المهدي أحمد بن محمد بن الحنفية وهو جبريل . وذكر (أى في الكتاب) أن المسيح تصور في جسم إنسان . وقال له : إنك الداعية وإنك الحاجة . ولك الناقة ، وإنك الدابة ، وإنك روح القدس ، وإنك يحيى بن زكريا » .

ثم يقدم لنا الكتاب فرائض جديدة «عرفه أن الصلاة أربع ركعات - ركعتان قبل طلوع الشمس ، وركعتان قبل غروبها . وأن الآذان في كل صلاة أن يقول : الله أكبر - الله أكبر - أشهد أن لا إله إلا الله مرتين ، أشهد أن آدم رسول الله . وأشهد أن نوحا رسول الله . وأشهد أن إبراهيم رسول الله . وأشهد أن موسى رسول الله ، وأشهد أن عيسى رسول الله ، وأشهد أن محمداً رسول الله ، وأشهد أن أحمد بن محمد بن الحنفية رسول الله ، وهي أن يقرأ في كل ركعة الاستفتاح . ويذكر أنها من المنزل على أحمد بن محمد بن الحنفية . ومعنى هذا أنه وجد أيضاً كتاب منزل على أحمد بن محمد بن الحنفية .

ثم يذكر الكتاب أن القبة هي إلى بيت المقدس والحج إليه والسورة أى الاستفتاح من هذا الكتاب المنزل «الحمد لله بكلمته ، وتعالى باسمه المتخذ لأوليائه بأوليائه . قل إن الأهله مواقيت للناس ، ظاهرها ليعلم عدد السنين والشهور والأيام ، وباطنها أوليائي الذين عرفوا عبادى سبيل اتقوى يا أولى الألباب ، وأنا الذى لا أسأل عما أفعل وأنا العلم الحكيم . وأنا الذى أحمد عبادى وأمتحن خلقى ، فن صبر على بلائى ومحنى واختبارى ألقيته فى جنى ، وأخلدته فى نعمى ، ومن زال عن أمرى وكذب رسلى أخلدته مهانا فى عذابى - وأتممت أجلى وأظهرت أمرى على ألسنة رسلى وأنا الذى لم يعمل على جبار إلا وضعته ولا عزيز إلا أذلته ، وليس الذى أصر على أمره وداوم على جهالته وقالوا لن نبرح عليه عاكفين ، وبه مؤمنين ، أولئك هم الكافرون . ثم يركع ويقول فى ركوعه : سبحان ربى رب العزة وتعالى عما يصف الظالمون . يقولان مرتين . فإذا سجد قال الله أعلى الله أعلى - الله أعظم . ومن شرائعه أن الصوم يومان فى السنة وهما المهرجان والنوروز وأن النيذ حرام والخمر حلال ولا غسل من جنابة إلا الوضوء

كوضوء الصلاة، وأن من حاربه وجب قتله ومن يحاربه ممن يخالفه ، أخذت منه الجزية ولا يؤكل كل ذى ناب ، ولاكل ذى مخلب (١) .

هذه هي صورة من هذا الكتاب الحنفى ، انتشر في جنوب العراق ، كما انتشر في البحرين - فيها بعد - وهذه هي العقائد التي كانت تدين بها الكيسانية أو الحنفية في سواد الكوفة حين أتى حسين الأهوازي عام ٢٦٣ هـ يدعو حمدان الأشعث إلى المذهب الإسماعيلي .

ومن الخطأ الكبير أن يقال إن المبارك هو حمدان قرمط على ما ورد في سياسة نامه لنظام الملك . وقد تنبه لويس إلى هذا فقال : كان المبارك على ما ورد في سياسة نامه حجازيا وكان خادما لمحمد بن إسماعيل ، وكان يجيد نوعا من الخط يسمى «قرمط» ولذلك عرف باسم قرمطويه . وقد أغراء عبد الله بن ميمون القداح فأنتشأ فرقة ونشراها وهي الفرقة التي عرفت بالمباركية أو القرمطية نسبة إلى اسمه . وإنى لأعتقد بوجود رفض هذا الزعم الذي يرى المبارك وقرمطويه شخصا واحداً للبيانات والدلائل القديمة الموثوق بها التي تنافيه كالأشعري والبغدادى والمقرئزي (٢) .

ومن الواضح أن لويس - تنبه وإن لم يذكر هذا - إلى أن ابتداء أمر حمدان قرمط كان في عام ٢٦٤ . وكان المبارك من موالى جعفر الصادق ، فهناك إذن استحالة تاريخية أن يكونا شخصا واحداً . وقد كان القمى أكثر دقة من صاحب سياسة نامه فقد اعتبر المباركة فرقة شيعية غير غالية ، ولكن افرق عنها فرقة غالية تسمى القرامطة ، وإنما سميت بهذا برئيس لهم من أهل السواد من الأنباط كان يلقب قرمطويه (٣) .

والمجلسي في بحار الأنوار يؤيد أيضاً القمى . . فيرى أن فرقة قالت بوفاة إسماعيل في حياة أبيه ، وهؤلاء القرامطة وهم المباركية وسمى القرامطة برئيس لهم من أهل السواد يسمى قرمطويه ، أما المباركية فبرجل يدعى المبارك مولى إسماعيل والقرامطة أخلاف المباركية والمباركية سلفهم (٤) .

قلنا إن الحسين الأهوازي أو الحسين بن عبد الله بن ميمون قد ذهب إلى مقابلة حمدان . وتذكر لنا قصة مقابلة الحسين الأهوازي لحمدان وكأنها مصادفة بحتة «وكان حمدان من أهل الكوفة ، وكان يميل إلى الزهد . فصادفه أحد دعاة الباطنية في فريق ، وهو متوجه إلى قرية وبين يديه بقر يسوقها . فقال حمدان لذلك الداعي وهو لا يعرفه : أين مقصدك ؟ فذكر قرية حمدان فقال له : اركب بكرة

(١) الطهري : ٢١٢٢-٢١٣٢ .

(٢) برنارد لويس : أصول الإسماعيل ص ١١٤ ، ١١٥ .

(٣) القمى : كتاب المغالات ص ٨٣ ، والتوحي : فرق الشيعة ص ٧٢ .

(٤) المجلسي : بحار الأنوار ١٧/٩ وانظر لويس : أصول ص ١١٢ .

من هذه لثلا تعب . فقال ؛ إني لم أؤمر بذلك . فقال ؛ وكأنك لا تعمل إلا بأمر . قال : نعم . قال .
وبأمر من تعمل ؟ قال . بأمر مالكي ومالكك ومالك الدنيا والآخرة . فقال : ذلك إذن هورب
العالمين . قال : صدقت . قال . فما غرضك في هذه القرية التي تقصدها ؟ فقال : أمرت أن أدعو
أهلها من الجهل إلى العلم ومن الضلالة إلى الهدى ومن الشقاء إلى السعادة . وأن أستغفهم من ورطات
الدل والفقر وأملهم ما يستنون به عن الكد . فقال حمدان : أتقضى أنت ذلك الله وأفرض على من العلم
ما تحبني به ، فما أشد احتياجي إلى مثل هذا . فقال : ما أمرت أن أخرج السراخزون إلى كل أحد إلا
بعد الثقة به والعهد إليه فقال : اذكر عهدك ، فإني ملتزم به . فقال له : أن تجعل لي والإمام على
نفسك عهد الله وميثاقه ، ألا تخرج سر الإمام الذي ألقى عليك ولا تنفث سرى أيضاً ، فالتزم حمدان
عهده ، واندفع الداعي في تعليمه فنون جهله ، حتى استنواه ، فاستجاب له ، ثم انتدب للدعاء ،
وصار أصلاً من أصول هذه البدعة ، فسمى أتباعه القرامطة والقرمطية (١) .

وهكذا صور المؤرخون مقابلة الحسين الأهوازي لحمدان قرمط وتحوله إلى الإسماعيلية . ولكن من
الثابت أن دعوة حمدان قرمط إلى للمذهب الإسماعيلي كانت أخطر من هذا بكثير ، إذ أن عبد الله بن
ميمون وضع ابنه علي بن عبد الله في الطالقان ليكون نقطة الاتصال بينه وبين حمدان وعينا في الوقت
نفسه عليه . يقول ابن رزام : « بعث عبد الله بن ميمون الدعاة إلى سواد الكوفة ، فأجابه من هذا
الموضع رجل يعرف بحمدان بن الأشعث ، ويلقب بقرمط ، لقصر كان في مته وساقه ، وكان قرمط
هذا أكاراً بقاراً في القرية المعروفة بقس بهرام ورأى قرمط ، وكان داهيا . ونصب لدعوته عبدان
صاحب الكتب المصنفة ، وأكثرها منحول ، وفرق عبدان الدعاة في سواد الكوفة . وأقام قرمط
بكلوذاي ونصب له عبد الله بن ميمون رجلا من ولده يكاتبه من الطالقان (٢) .
أما السبب في هذا ، فهو أن حمدان قرمط لم يأخذ بالدعوة الإسماعيلية كاملة . وإنما أخذها في
صورة كيسانية .

كانت الكيسانية في عهد حمدان قرمط تؤمن بمهدية أحمد بن محمد بن الحنفية وتوقفت فيه ،
وآمنت أنه المسيح المنتظر . فلما اتصل حمدان قرمط بالإسماعيلية قدم نفس المذهب ، غير أنه استبدل
أحمد بن محمد بن الحنفية بمحمد بن إسماعيل والقى وهو من أدق من يحدثنا عن عقائد الشيعة يقول
إن القرامطة خالفوا المباركية الإسماعيلية في أنهم قالوا « لا يكون بعد محمد النبي ﷺ إلا سبعة أئمة :
علي بن أبي طالب وهو إمام رسول والحسن والحسين وعلي بن الحسين . ومحمد بن علي وجعفر بن محمد

(١) ابن الجوزي : تليس ص ١٠٤-١٠٥ .

(٢) ابن التديم : الفهرست ص ٢٧٩ .

ومحمد بن إسماعيل بن جعفر «وهو الإمام القائم المهدي وهو رسول» وزعموا أن النبي ﷺ انقطعت عنه الرسالة في حياته في اليوم الذي أمر فيه بنصب علي بن أبي طالب عليه السلام للناس بغدير خم ، فصارت الرسالة في ذلك اليوم في علي بن أبي طالب واعتلوا في ذلك بقول رسول الله ﷺ وآله «من كنت مولاه فعلي مولاه» وأن هذا القول منه خروج من الرسالة والنبوة وتسليم منه في ذلك لعلي بن أبي طالب بأمر الله عز وجل ، وأن النبي ﷺ بعد ذلك كان مأموماً لعلي محجوجاً له ، ولما مضى عليه السلام انتقلت الإمامة إلى الحسن ثم إلى الحسين ، ثم إلى علي بن الحسين ، ثم في محمد الباقر ، ثم كانت في جعفر الصادق . وانقطعت الرسالة عن جعفر في حياته ، كما انقطعت عن النبي ﷺ ، في حياته ، ثم إن الله بدا له في إمامة جعفر وإسماعيل «فصيرها في محمد بن إسماعيل» وزعموا أن محمد بن إسماعيل حتى لم يمّت وأنه في بلاد الروم . وأنه القائم المهدي ، وأنه يبعث برسالة وشريعة جديدة ينسخ بها شريعة محمد ﷺ ، وأن محمد بن إسماعيل من أولى العزم وأولو العزم عندهم سبعة ، (وهذا ما أخذوه من الإسماعيلية) نوح وإبراهيم وموسى وعيسى ومحمد وعلي ومحمد بن إسماعيل ، على معنى أن السموات سبع وأن الأرضين سبع . . . إلخ . ويذكر النوبختي أنهم آمنوا بالقائم إيماناً تاماً وأنهم أوردوا الأخبار عن الصادق في هذا «لوقام قائمنا علمتم القرآن جديداً» (١) .

هنا تبتين لنا صورة العقائد القرمطية الأولى ، وهي توازي تماماً عقائد الكيسانية أو الحنفية التي أوردناها من كتابهم في أول هذا الفصل ، فلما ظهر عيد الله المهدي حجة الإمام ، مدعياً أنه المهدي المنتظر ، ثار حمدان قرمط وداعيته عبدان . ولم ينتبه معظم الباحثين - إن لم يكن كلهم - إلى أن إسماعيلية القرامطة كانت مختلفة عن إسماعيلية المركز الرئيسي في سلمية ، كان المركز يعلم أن هناك إماماً حياً ، وأن هناك حجة له فلما تنازل الإمام الحسين عن الإمامة لسعيد بن الحسين بن عبيد الله القداح ليكون سترًا أو مستودعاً لابنه القائم ، كما سفسر هذا فيما بعد ، انتقض قرامطة السواد وعلى رأسهم حمدان قرمط ، أول زعيم للقرامطة وصهره عبدان المؤلف والداعية القرمطي المشهور ، وسافر عباداً لمقابلة سعيد المعروف بعد ذلك بعبد الله المهدي . وسأله عن الحجة وعن الإمام من بعده فقال سعي أي المهدي لعبدان : ومن الإمام ؟ فرد عبدان بعقيدة القرامطة «محمد بن إسماعيل بن جعفر صاحب الزمان الذي كان أبوك يدعو إليه وكان حجته . فأنكر ذلك عليه وقال : محمد بن إسماعيل لا أصل له ولم يكن الإمام غير أبي وهو من ولد ميمون بن ديصان وأنا أقوم مقامه» (٢) .

وهذا يدل دلالة واضحة على أن قرامطة السواد كانوا لا يؤمنون سوى بمحمد بن إسماعيل مهدي :

(١) القمي : كتاب المقالات ص ٨٣ ، النوبختي : فرق الشيعة ص ٧٣-٧٤ .

(٢) نقل هذه النصوص إلينا الدكتوران حسن إبراهيم ، وطه شرف عن التورى : نهاية الأرب المخطوط : ص ٧٨٥

الامة . وستبقى هذه العقيدة مدة طويلة بعد عند بعض طوائف قرامطة البحرين ، كما ستبقى الحنفية أى موالاة محمد بن الحنفية وأولاده لديهم مشتركة بمنف .

وقد حاول الدكتوران حسن إبراهيم وطه شرف أن يستنجا من انتفاض حمدان وعبدان على سعيد القداح نتيجة هامة وهى أن الإمام المستور لم يكن معروفاً للقرامطة ، على حين أن الذى كان يرأسل معهم هو الحجة الذى كان يقر فى مكاتباته معهم بأنه نائب عن الإمام لا الإمام . وهذه النتيجة غير صحيحة بإطلاق ، بل تحتاج إلى تعديل كبير وهى : أن قرامطة السواد لم يعرفوا أبداً إماماً مستوراً ، بل كانوا يعرفون إماماً واحداً غائباً ، إماماً مهدياً ، هو محمد بن إسماعيل .

أما القسم الثانى من دعوة حمدان بن الأشعث ، فكان التنظيم النقابى أو التنظيم الاجتماعى لحياة أتباعه ، ففرض عليهم عدة ضرائب وجبايات تصاعدية أو متدرجة . ثم فرض عليهم الألفة وهو أن يجمعوا أموالهم فى موضع واحد ، وأن يكونوا أسرة واحدة ، لا يفضل واحد منهم صاحبه وأخاه فى ملك يملكه وتلا قوله تعالى «واذكروا نعمة الله عليكم ، إذ كنتم أعداء فألف بين قلوبكم ، فأصبحتم بنعمته إخواناً» وتلا عليهم قوله تعالى «لو أنفق ما فى الأرض جميعاً ما ألفت بين قلوبهم ولكن الله ألف بينهم ، إنه عزيز حكيم» وعرفهم أنه لا حاجة بهم إلى أموال تكون معهم ، لأن الأرض بأسرها ستكون لهم دون غيرهم وقال لهم : هذه محتكم التى امتحنتم بها ، لتعلم كيف تعملون . وطالبهم بشراء السلاح وإعداده وذلك فى سنة ست وسبعين ومائتين . وأقام الدعاة ، فى كل قرية ، رجلاً مختاراً من ثقاتها ، يجمع عنده أموال قريته من بقر وغنم وحلى ومتاع وغيره . فكان يكسوعارهم ، وينفق عليهم ما يكفيهم . وأخذ كل رجل منهم بالانكفاء على صناعته والتكسب بجمده ، كيلا يكون له الفضل فى رتبته . وكانت المرأة تجمع إليها كسبها من مغزها والصبي أجر نطارته الطير . فلم يملك أحد منهم إلا سيفه وسلاحه . فلما استقام له ذلك كله ، وصبوا إليه ، وعملوا به . أمر الدعاة أن يجمعوا النساء ليلة معروفة ، ويختلطن بالرجال . وقال : إن ذلك من صحة الود والألفة منهم (١) .

وقد عدد المقرئى هذه الضرائب ، ضريبة الفطرة ، وضريبة الهجرة وضريبة البغلة ثم ضريبة الخمس (٢) .

وقد أراد حمدان بهذه الاشتراكية المالية نشر السلام بين أتباعه ، وأن يكون «دولة الله» أما الاشتراكية الاجتماعية فقد نسبها أهل السنة إلى القرامطة والإسماعيلية ، فقد ربطوا بين المزدكية وبين القرامطة والإسماعيلية . وقد ذهب نظام الملك - مؤلف سياسة نامه - إلى أن الإسماعيلية هى استمرار

(١) التويرى : نهاية الأرب - مقتطفات عن لويس فى أصول لإسماعيلية ص ٢٠١ .

(٢) المقرئى : تصاوت الحنفا ص ١٤ .

للمزدكية في العصر الساساني . ويرى أن خرمة امرأة مزدك هي التي أنشأت الفرقة الخرميدنية في أواخر الدولة الأموية ، وأن عمار بن بديل المعروف بخدش - وهو داعية العباسي في فارس - كان من أتباعها ، وأن آراءه الإباحية لم تنته بقتله ، بل ظهرت لدى الفاطمية أتباع فاطمة بنت أبي مسلم الخراساني وابنها فيروز ، ثم لدى فرق الأبي مسلمية أتباع مسلم نفسه . بل إن أبا مسلم في رأى كثيرين من أهل السنة كان خرميا ، مزدكيا ، ثم سبأذ المجوسى ، وقد قام بثورته المشهورة ، كان خرميا وكذلك يستفاد أو المقتنع الخراساني . ثم ظهر بابك الخرمى مؤسس الخرمية أو الخرميدنية الأواخر ، محدداً لآراء الخرمية الأوائل أتباع خرما .

وقد بقيت آراء مزدك الاشتراكية في العصر الأموى كامنة ، ثم ظهرت في العصر العباسي الأول ، لدى فرق الأبي مسلمية ، وفي العصر العباسي الثاني نفذت إلى أعماق المذهب الإسماعيلي عامة والقرمطي خاصة . ومن المؤكد أن مزدكا نادى باشتراكية المال ، ولكن من المشكوك فيه أنه نادى باشتراكية النساء . ولا يوجد نصوص واضحة تؤكد هذا . ومن المشكوك فيه أيضاً أن ينادى حمدان ابن الأشعث بهذه الاشتراكية الاجتماعية ، أى اشتراكية النساء . إنه ينبغي أن نعترف أن النظام المالى الاشتراكي الذى أقامه حمدان قرمط نجح أكبر نجاح في سواد الكوفة ، كما نجح في البحرين فيما بعد . وأقام مجتمعاً قوياً أقلق الدولة العباسية التي كانت غارقة في الملذات ، وفي الفوضى ، وكاد أن يقضى عليها .

ومن الخطأ البالغ أن يقال إن هذا النظام الاشتراكي كان من صنع الأئمة في سلمية - إنه لم يكن إسماعيلياً على الإطلاق . لقد كان قرمطياً فقط ، وضعه حمدان قرمط ، ثم انتشر في البحرين ومن المحتمل أيضاً أن يكون قد انتشر في اليمن ، بعد أن شق على بن فضل عصا الطاعة على عبيد الله المهدي - وأنشأ مجتمعاً قرمطياً مجتاً .

أخذ حمدان بن الأشعث يرسل الدعاة إلى البلاد القريبة منه - فأرسل أبا سعيد الجنابي «وكان من مستجيبة حمدان كما يذكر البغدادي - إلى البحرين» (١) وتغلب عليها كما أرسل زكرويه بن مهرويه الدنداني إلى شمال العراق «وكان من تلامذة حمدان» وظهر مأمون أخو حمدان بأرض فارس - وقرامطة فارس يقال لهم المأمونية لأجل ذلك (٢) .

أما أهم دعائه ، فقد كان صديقه وصهره الداعي عبدان . وقد أنشأ سوا «دار الهجرة» حين تحولاً إلى المذهب الإسماعيلي القطعي - أى القطع بإمامة محمد بن إسماعيل . وكانت دار الهجرة أو «مدينة الله» مثلاً من أكبر الأمثلة في إدارتها واشتراكيته . وكان أمر الدعوة إلى عبدان ، ضاحك الكتب

المصنفة كما يسميه ابن رزام . ويذهب ابن رزام أيضاً إلى أن الدعاة إلى اليمن وفارس والأحساء صاروا من جهة عبدان خليفة قرط وصهره . وقد كتب عبدان كتباً كثيرة . ويذكر ابن النديم أن لعبدان فهرساً يتنوع على ما صنعه من كتب علاوة على أن « كل من عمل كتباً نخله إياها » وهذا يدل على أن الرجل كان داعية القرامطة الأول .

ويذكر له ابن النديم من الكتب - كتاب الرحا والدولاب ، كتاب الحدود والإستاد ، كتاب الزاهر ، كتاب الميدان ، ومن كتبه الكبار - كتاب النيران وكتاب للملاحم ، وكتاب المقصد . ويقول ابن النديم إن هذه الكتب هي الموجودة والمتداولة - أما باقى ما فى الفهرست ، فقل ما رآه أو عرفه إنسان أنه رآه . ثم يذكر كتاب البلاغات السبعة . ويذكر أنه قرأه ، ورأى فيه أمراً عظيماً من إباحة المحظورات والوضع من الشرائع وأصحابها ^(١) . ولكن ابن النديم لا ينسب إلى عبدان ، بل ذكره بين قائمة كتب عبدان منسوباً للإسماعيلية .

وحين انتفض حمدان على عبيد الله المهدي صديقه عبدان كما قلنا لسلمية ، ثم يسرع على ابن عبد الله بن ميمون إلى سواد الكوفة ، ليلقى عبدان ، ويدور الحديث بينهم فى شدة واحتداد - ويخبره عبدان أنهم قطعوا الدعوة الإسماعيلية وأنهم لا يعودون فيها ، وأن أباه كان قد غرهم ، وادعى نسبة إلى عقيل بن أبى طالب كذباً ، ودعا إلى المهدي ، فكنا نعمل لذلك ، فلما تبنا أنه لا أصل له ، وعرفنا أن أباك من ولد ميمون بن ديسان ، وأنه صاحب الأمر ، تبنا إلى الله مما تحملنا ، وحسبنا ما كفرنا أبوك ، فتريد أن تردنا كفاراً ، انصرف عنا إلى موضعك ^(٢) .

ولكن هل عاد القرامطة فى سواد الكوفة إلى عقيدة أهل السنة والجماعة ، كما تساهل الدكتور حسن إبراهيم إنه يقول : لو أنه فعل ذلك لما سكت المؤرخون السنيون . والرأى الصحيح عندى أن أتباع حمدان وعبدان عادوا إلى الكيسانية المسالة إلى عقيدة مهدية أحمد بن محمد بن الحنفية . ولكن على ابن عبد الله بن ميمون قداح الطالقان أسرع إلى الميدان ، وأتى بذكرويه بن مهرويه داعية حمدان قرط وعبدان حوالى سنة ٢٨٦ هـ وقتل حمدان أو اختفى ، ولعله أراد أن يتغيب ، كما تغيب إمامه القديم مهدي الزمان محمد بن الحنفية وأبناؤه ثم قتل عبدان بيد أبناء ذكرويه . وبالرغم من تحل حمدان وعبدان وأتباعها عن الإسماعيلية ، وعودتها إلى الكيسانية ، فقد بقيت مجموعة من القرامطة تدين بالولاء لحمدان ولعبدان ولكنها تؤمن بمحمد بن إسماعيل فرى الداعي بن مليح يبق موالياً للإسماعيلية وقد قام هذا الفريق الموالى بثورة على العباسيين بسواد الكوفة فى سنة ٢٨٧ ، ٢٨٩

(١) ابن النديم : الفهرست ص ٢٨١-٢٨٢ .

(٢) النويرى : نهاية الأرب ج ٢٣ ، ورقة ٧٠ ، وانظر الدكتور حسن إبراهيم : عبيد الله المهدي ص ٩٥ .

تحت قيادة أبي الفوارس وكان من أخلص دعاة حمدان وصهره عبدان ، كما قام أبو حاتم البوراني - زعيم البورانية الإسماعيلية وخليفة أبي الفوارس بثورة عامة في سواد الكوفة على العباسيين . قرامطة الشمال : دفع قذاح الطالقان زكرويه بن مهرويه إلى قتل سيده عبدان ، وقد كان زكرويه من دعاة عبدان المباشرين ، ثم عينه على بن عبد الله رئيساً لقرامطة السواد ، ولكنه اضطر إلى الفرار واختفى في قرية من قرى السواد . وقد رأى أن أعداءه يحيطون به من كل جانب فالعباسيون في أثره ، وأنصار حمدان وعبدان وراءه يتبعونه ، والمهدى في سلمية لا يريده ، فقد عين بغير أمره . علاوة على أن استتاره كان يجنى وراءه غاية أخرى - وهو إعلان إمامته هو . وانتسابه إلى محمد بن إسماعيل ، كما انتسب أولاده ، وأن يحاول إنشاء دولة فاطمية في سوريا .

اختفى أبو محمد زكرويه داعي الكوفة عام ٢٨٦ هـ . وتقدم أولاده الثلاثة للعمل وهم أبو القاسم يحيى : صاحب الناقية ، وأبو مهزول الحسين صاحب الشامة وأبو العباس . ولما عزهم أبو الحسين بن الأسود داعي المهدي سعيد القذاح من دعوة الكوفة اجتمع الإخوة الثلاثة وتعاهدوا على الذهاب إلى سلمية لقتل ابن البصري - أي المهدي « هذا الذي كلف أبا الحسين أن يفعل بنا هذا الفعل ولا نتركه . وقالوا : حتى ينقطع ذكر على بن أبي طالب من هذه الدنيا . ونقتل بعده أبا الحسين » .

أما عقائد زكرويه وأولاده ، فيبدو أنها قريبة جداً من آراء قرامطة السواد . ولا غرابة في هذا فقد كان زكرويه من دعاة عبدان : وهذه الآراء هي إمامة محمد بن إسماعيل ونبوته أي أنهم توقفوا فيما بعده من الأئمة ، ويبدو أنهم كانوا يعتقدون أن سعيداً الخير هو حجة الإمام الغائب ، فلما أعلن سعيد إمامته هو ، انضم إليه زكرويه وأولاده طمعا في للنصيب وأملا في أن يخلفوا هم حمدان وعبدان ، وقتلوا ، فلما عزهم سعيد الخير بواسطة أبي الحسين بن الأسود داعيه ، عادوا إلى مذهبهم القرمطي ، وانتسبوا هم أنفسهم إلى محمد بن إسماعيل . وأعلن يحيى بن زكرويه أو القاسم بن محمد عام ٢٨٩ أنه صاحب الزمان وأنه محمد بن عبد الله بن محمد بن إسماعيل ، وأنه مهدي آخر الزمان ، وأن ناقته مأمورة ، فإن تبعوها ظفروا - فسمى بصاحب الناقية ، وأن أباه المعروف بأبي محمود داعية له . ودعا أتباعه « بالشيخ » (١) . وألاحظ هنا أنه يستخدم مصطلحاً كيسانياً حقيقياً وهو مصطلح صاحب الناقية . وقد رد هذا المصطلح في كتاب الخنفية الذي أوردنا بعض عبارته من قبل .

وهكذا نرى أن مهدي الزمان قد ظهر في الكوفة . ثم انتقل إلى بادية الشام ، وكانت إسماعيلية ، محاولاً إنشاء الدولة الفاطمية في سوريا . ظهرت أسرة أخرى منافسة لعبيد الله المهدي سعيد القذاح وأسرة القذاح في ادعائها حجة الأئمة للمستورين . فهم إذن كيسانية إسماعيلية ، أي آمنوا بمحمد بن

إسماعيل على طريقة الكيسانية ، أى أنه القائم الذى سيعود ، ثم حين ادعى سعيد الخير القداحى الإمامة وانتسابه إلى محمد بن إسماعيل ادعواهم هم أيضاً وقيل وصول إتياء زكرويه إلى سورية ، غادر المهدي سلمية عام ٢٨٦ مع الإمام المستقر أبى القاسم ، الذى تولى الخلافة الفاطمية بعد سعيد الخير فيها بعد .

أعلن أبناء زكرويه آراءهم فى شمال سوريا ، وأباحوا أيضاً الأموال لأتباعهم « وحملوا بنى العليص على صريحهم ؛ فقتلوا جماعة منهم واستذلواهم . وضرب يحيى بن زكرويه نقوداً نقش على وجه منها « قل جاء الحق وزهق الباطل ، وعلى الوجه الآخر « قل لا أسألكم عليه أجراً إلا المودة فى القربى » ويقول للمسمودى إن دعوته نالت كثيراً من النجاح حتى تفرط أكثر من كان حول دمشق من الغوطة وغيرها وعاضدوها » (١) .

وقد أورد برنارد لويس عن ثابت بن سفيان الصائى الخطبة التى ألقيت فى حمص بعد أن احتلها يحيى الشيخ سنة ٢٩٠ هـ . وها هى نصها « اللهم اهدنا بالخليفة الوارث المنتظر المهدي صاحب الوقت أمير المؤمنين المهدي . اللهم املأ الأرض به عدلاً وقسطاً ودمر أعداءه - اللهم دمر أعداءه » (٢) . وظن لويس أن هذه الخطبة إسماعيلية خالصة وبخاصة أن أبناء زكرويه أعلنوا فى سوريا أنهم فواطم كما يذكر الطبرى (٣) . وهذا خطأ . فأبناء زكرويه أتوا إلى سوريا لقتل عبيد الله سعيد القداح الذى ادعى المهدي ، فالخطبة قطعاً ليست له . علاوة على أن التأمل الذاتى أو النقد الباطنى للخطبة ، إنما يدل على روح كيسانية أو حنفية وهى التى تؤمن بانتظار المهدي الغائب ، وهو محمد بن الحنفية أو أبنائه من بعده ، ثم صيغت بصيغة إسماعيلية . أما الإسماعيلية الخالصة فهى لا تنادى بغائب على مر الأجيال ، وإنما يستتر حتى ، لم يأن أوان ظهوره بعده . فالخطبة ذات أساس كيسانى حنفى فى الباطن ، مع مسحة إسماعيلية ظاهرة .

أما انتساب أبناء زكرويه إلى الفاطميين وتسمية الحسين بن زكرويه باسم محمد أو أحمد بن عبد الله ابن محمد بن إسماعيل وابن عمه باسم عبد الله بن عيسى بن محمد بن إسماعيل ، فقد فعلوا هذا فقط كسباً للأصناف فى منطقة سلمية وبقية المدن السورية ، وكانت الدعوة الإسماعيلية منتشرة فيها ، وبخاصة أحياء كلب فى بادية الشام ومحاربة المهدي عبيد الله الذى فر منهم هارباً إلى الرملة وادعى أيضاً نسباً لمحمد بن إسماعيل وقد أخطأ لويس مرة أخرى حين قال « أما زكرويه وأبنائه - فلما أن يكونوا قد احيين أو

(١) للمسمودى : التنبيه ص ٣٢٢ .

(٢) لويس : أصول الإسماعيلية ص ١٦٤ ، ١٦٥ .

(٣) الطبرى : تاريخ .. ص ٢٢١٩ ، ٢٢٥٧ .

أن الأئمة - وهى الأرجح - قد خولوا لهم التسمية بالإمامة ليجسوا النبض ويميطوا العقبات الأولية، ومن الثابت أن زكرويه كان من دعاة عبدان وعلى صلة مباشرة به، ثم انقلب عليه بإيحاء قداح الطالقان ثم انقلب على القداحية كلها حين عزل هو وأبناؤه من دعوة الكوفة وأرسل أولاده لقتل عبيد الله المهدي أو سعيد القداح فى سلمية. وتجمع المراجع الإسماعيلية على لعن زكرويه وأبنائه، واعتبارهم خونة. ونرى النيسابورى الإسماعيلى يقول فى كتابه «استارة الإمام» إنه لما اتصل خبر عزم انتقال أبناء زكرويه إلى بادية الشام بدعاة سعيد القداح - عبيد الله المهدي - فى بغداد «كتبوا إلى المهدي عليه السلام أن بنى أبى محمد (أى أبناء زكرويه) قد عزموا على قتلك وقتل أهلِكَ. فإن كنت قاعداً فإنهم زحفوا إليك، وهم عازمون على قتلك. فإن لم يجدوا إلى ذلك سبيلاً، وشوا بك إلى هارون بن أحمد بن طولون وهم يقولون إنك مخالف للمذهب وشهرون أمرك، فاعمل على خلاص نفسك ولا تقم ساعة واحدة» (١). وإذن أعلن زكرويه وأبناؤه أن المهدي مخالف للمذهب، أى أنه خرج على ما عرفوه من المذهب الإسماعيلى، وهو أن محمد بن إسماعيل هو الإمام الأخير المهدي، فلا يحق لإنسان أن يدعى نفسه إماماً، وأعلن أبناء زكرويه أنهم عازمون على أن يشهروا أمر «سعيد الخير» أى أنه ليس هو المهدي، بل هو من ولد القداح.

وقتل يحيى الشيخ على أبواب دمشق، وتولى زعامة القرامطة أخوه حسين أبو مهزول. وقد اتخذ الحسين حمص عاصمة له. وأنشأ الدولة الفاطمية الأولى قبل إنشاء الدولة الأخرى فى المغرب. وولى أقاربه، فجعل ابن عمه قائد الجيوش وولى عهده: وسماه المشر. وخطب الحسين على منابر دمشق باسم أمير المؤمنين وهذا دليل آخر على أن أبناء زكرويه لم يكونوا إسماعيلية خالصة. ثم قتل الحسين بن زكرويه داعى الدعاة أبا الحسين، ثم قتل أهل عبيد الله جميعاً.

ولا يهتبا حروبه بعد ذلك فى الشام ولا حروب أخيه بعده. ولا قتله على أيدي العباسيين عام ٢٩٤. وإنما يهتبا أن نينر أن قرامطة الشمال لم يكونوا على الإطلاق إسماعيلية خالصة، بل كانوا أولاً وبالذات حنفية كيسانية، آمنت فى فترة بالمذهب الإسماعيلى على طريقة كيسانية أيضاً، ثم انتهى بهم الأمر إلى الارتداد عن المذهب، وحاولوا بكل الوسائل القضاء على الإمام الإسماعيلى المستودع - كما سرى بعد - عبيد الله المهدي. وأنهم لم يكونوا من أحفاد ميمون بن ديصان كما ذكر البغدادي (٢).

أما نهاية زكرويه بن مهرويه نفسه، فإن المقدسى فى البدء والتاريخ يذكر أن زكرويه خرج فى أيام المعتضد بالله فى قبيلة كلب على الحاج «فقتلهم وسباهم وقصد الكوفة»، فأنهض إليه السلطان جيشاً

(١) الدكتور حسن إبراهيم والدكتور طه شرف: عبيد الله المهدي ص ١٠٦

(٢) البغدادي: الفرق ١٧٤

فأرسلهم خمسة أشهر ، ثم ظفروا به فحملوه إلى بغداد على طريق الشهرة والنكال ، فأتى في الجيس ، ثم أخرج فصلب ، فسرقه القرامطة عن خشيته (١) وهذا يدل على أن زكرويه نفسه لم يتوقف عن الحركة وهو مستر ، بل حاول أن يشغل جيوش الخليفة في الجنوب في الوقت الذي كان يحارب فيه أولاده في الشمال ، وتدل سرقة جسده على أيدي قرامطة بغداد أن القرامطة كانوا أيضاً متشربين في عاصمة العباسيين ، وأنهم كانوا على إيمان مطلق بعقائدهم ، وعلى استعداد للتضحية في سبيلها .

قرامطة البحرين :

ويبدو أن حمدان بن الأشعث أو حمدان قرمط كان أكبر شخصية باطنية في أواخر القرن الثالث ، وأن القول بأنه كان جاهلاً أكاراً أو بقاراً ليس من الصحة في شيء ، كان الرجل منظرًا من الدرجة الأولى ، وقد قام - كما رأينا بتنظيم ما يقال له حركة القرامطة في سواد الكوفة على أساس عقائدي أولاً ثم على أساس نقابي أو اقتصادي ، وأنه هو وعبدان قد أرسلوا الدعاة لشمال العراق ، كما أرسلوا الدعاة لجنوبي فارس والبحرين . ومن العجب أن يذكر بعض المؤرخين أنه كان صابئاً يقول البغدادى « ومنهم من نسب الباطنية إلى الصابئين الذين هم بحران » واستدل على ذلك بأن حمدان قرمط داعية الباطنية بعد ميمون بن ديسان كان من الصابئة الخرائية . واستدل أيضاً أن صابئة حران يكتمون أديانهم ولا يظهرونها إلا لمن كان منهم . والباطنية أيضاً لا يظهرون دينهم إلا لمن كان منهم بعد إحللهم إياهم على أن لا يذكر أسرارهم لغيرهم (٢) ومع شكى في أن يكون حمدان قرمط صابئاً حراثياً ، إلا أن هذا دليل على أن الرجل كان على علم بمذاهب الصابئة الخرائية ونحن نعلم أن هذا المذهب مذهب أفلاطوني فلسفي مع عناصر غنوصية . ثم إن نص البغدادى يذكر أن حمدان قرمط كان صاحب الدعوة بعد ميمون بن ديسان ، وبهذا جعله البغدادى موازياً لعبد الله بن ميمون ومن أصحابه . وقد تصرف الرجل تماماً كمستقبل حتى بعد تحوله من الكيسانية الخالصة إلى نوع من الإسماعيلية . يهنا بوجه خاص هنا أن نشر إلى مجهوداته في الأحشاء والقطف والبحرين .

كان أول داعية باطنى للبحرين هو يحيى بن المهدي ، ويبدو أن يحيى هذا كان هو على بن عبد الله ابن ميمون - قدام الطالقان ، وقد تسمى - على عادة الباطنية - بأسماء مختلفة منها أبو زكريا الطامى ، ويحيى الطامى ويحيى بن علي . وأربيل حمدان قرمط في الوقت عينه داعياً آخر هو أبو سعيد الجنائى ،

(١) للقمي : البلد والتاريخ ج ٦ ص ١٢٩

(٢) البغدادى : الفرق ص ١٧٧ .

ومن مدينة جَنَاب على الخليج الفارسي شرقاً ، وظهر بعده (بعد حمدان قرمط) في الدعوة إلى البدعة أبو سعيد الجنابي وكان من مستجبيه حمدان وتغلب على ناحية البحرين ودخل في دعوته بنومسبر^(١) وحين انتفض حمدان على عبيد المهدي ، تابعه أبو سعيد الجنابي وقتل يحيى بن المهدي - قدامح الطالقان ، واستولى على الإمارة - وبخاصة بعد اختفاء حمدان وقتل عبدان - وأعلن أنه يمثل الإمام المهدي الذي وعد بظهوره عام ٣١٠ هـ وهو الإمام محمد بن عبد الله بن الحنفية^(٢) .

وبهذا عاد أبو سعيد الجنابي إلى عقيدة الكيسانية أو عقيدة الحنفية ، كما فعل أستاذه وزعيمه حمدان قرمط حين عرف هذا الأخير بخديعة عبيد الله المهدي - ابن القدامح - وكما فعل أيضاً زكرويه بن منوره حين رأى أن عبيد الله المهدي قد خدعهم ، ولم يبقهم حتى في مركز الدعوة بالكوفة - فالمستشرق - كازانوف كان على حق ، حين ذكر الإمام الذي قاتل لأجله القرامطة الأولون كان إماماً حقيقياً من سلالة محمد بن الحنفية ، ولكنه لم ينتبه إلى أنهم صلبوا إلى إسماعيلية خاصة مقيدة ، ثم ما لبثوا أن رجعوا عنها جميعاً ، حمدان بن الأشعث وأبو سعد (الحسن بن بهرام) لأسباب عقائدية ، وزكرويه (الفرج بن عثمان القاشاني) وأولاده لأسباب مادية . وأباً ما كان الأمر ، فقد أعلن أبو سعيد الجنابي استقلاله عن الدعوة الفاطمية . وقد رأينا من قبل أن علي بن فضل الجدي قد ذكر في خطابه لابن حوشب أنه يهيج نهج أبي سعيد الجنابي في خلعه طاعة ميمون وابنه من بني القدامح ويؤيد ذلك قول ابن حوقل «وكان حمدان قرمط وأبو سعيد إذ ذاك في دعوة السلطان حذاء أمير المؤمنين المهدي بالله ، فرجعا عما كانا يعتقدانه وخالفاً ذلك . وجرت خيوط وتخالط كثيرة في بعض الروايات»^(٣)

أما المسعودي فيسمى قرامطة الكوفة بالبقليّة ويقول إنه اسم ديانى عندهم^(٤) . فالحركة القرمطية إذن عادت إلى الحنفية في سواد الكوفة وفي شمال العراق وكذلك في البحرين . وفي نص ابن حوقل نفسه ، وهو إسماعيلي ، ما يثبت أن أبا سعيد الجنابي قد رجع عن معتقدهاته الإسماعيلية . وأقام مجتمعاً قرمطياً خالصاً ، سواء في معتقدهاته أو في نظامه المالي فطبق اشتراكية كاملة لا في المال وحده ، بل في نظام العمل والمجتمع كذلك . وقتل أبو سعيد الجنابي عام ٣٠٠ هـ . وتولى إمارة القرامطة ابنه سعيد ، وسرعان ما أعلن عودته إلى حظيرة أهل السنة والجماعة في خطابه

(١) البهزادى : الفرق ص ١٧٩ .

(٢) لويس : أصول الإسماعيلية ص ١٧٠ عن نص للقاضي عبد الجبار ولم يستند لويس بهذا النص استفادة حاسمة ؛

(٣) ابن حوقل : للمالك والمالك ص ٢١٠-٢١١ .

(٤) للمسعودى : التيج ص ٣٩٨ .

إلى علي بن عيسى وزير المقتدر «إنا نحمد الله الذي لا إله إلا هو ونسأله أن يصل على سيدنا محمد . فأما ما ذكره عنا من انفردنا عن الجماعة فنحن - أيدك الله - لم تنفرد عن الطاعة والجماعة بل أفردنا عنها وأخرجنا من ديارنا ، واستحل دماءنا . . . كان قديم أمرنا أنا كنا مستورين مقبلين على تجارتنا ومعاشنا . نتره أنفسنا عن المعاصي ، ونحافظ على الفرائض . فنقم علينا سفهاء الناس وفجارهم ممن لا يعرف بدين ، وأكثروا التشيع علينا بينما بالسوية وأنا لا نحرم حراما ولا نحل حلالا ، فخرجنا هارين ، ومن بقي منا جعلوا في رقابهم الحبال والسلاسل ، فألجأونا إلى جزيرة ، فأرسلنا في طلب أموالنا وحرمتنا ، فنحنوا ، وعزموا على حربنا ، فحاكمتناهم إلى السيف . قال تعالى «ومن عاقب بمثل ما عوقب به ثم بغى عليه ليضمرنه الله» فنصرنا الله عليهم . وأما ما ادعى علينا من الكفر وترك الصلاة . فنحن ثابتون مؤمنون بالله» هذا ما أرسله سعيد بن أبي سعيد إلى وزير الخليفة يعلن تبرؤ القرامطة من أي مذهب إباحي أو اشتراكي اجتماعي .

ولكن حكم سعيد السني لم يطل أكثر من أربع سنوات ، ويذهب التويري في نهاية الأرب ^(١) إلى أن سعيداً سلم الأمر إلى أخيه الأصغر أبي طاهر بناء على وصية والده «أوصى إليهم : أي أبو سعيد- إن حدث ، أن يكون القم بأمرهم ابنه سعيد إلى أن يكبر أبو طاهر ، وكان سعيد أكبر سنًا من أبي طاهر فإذا كبر أبو طاهر كان المدير لهم ، ولما قتل - أي أبو سعيد - جرى الأمر على ما وصاهم به وكان أبو طاهر سب سعيد ، وكان أبو سعيد قد أخبرهم أن الفتوح تكون لأبي طاهر . فجلس سعيد يدبر الأمر بعد مقتل أبيه إلى سنة خمس وثلاثمائة ، ثم سلم الأمر لأخيه أبي طاهر - فعمل أشياء موه بها على أصحابه - فقبلوه وعظموا أمره» .

أما ابن خلدون فيذكر «ثاربه - أي سعيد - أخوه الأصغر أبو طاهر ، فقام بأمرهم - وبأيامه العقديانية - وجاءه كتاب عبيد الله المهدي بالولاية» ^(٢) والروايتان متعارضتان إلى حد ما . فبينما تذكر الرواية الأولى أن سعيداً سلم نفسه الأمر إلى أخيه ، وكان هو بلغة الباطنية إماماً مستودعاً لأبي طاهر وكان أبوه أبو سعيد قد تنبأ له بالسلطان - وسرى صورة من الأساطير والتنبؤات التي أحيطت بقيام أبي طاهر - تذكر الرواية الثانية أن ثمة ثورة حدثت وأن «العقدانية» أي كبار مشيخة المذهب قد بايعوا أبا طاهر ، ثم التأييد من عبيد الله المهدي أول الخلفاء الفاطميين بالقيروان .

ويستنتج الدكتوران حسن إبراهيم وطه شرف أنه كان هناك فريق من القرامطة ما زال يؤمن بالمذهب الإسماعيلي . وأن هذا الفريق قام بالثورة على سعيد ووضع أبا طاهر أميراً على القرامطة عام

(١) التويري : نهاية الأرب ، وحسن إبراهيم وطه شرف : عبيد الله المهدي ص ٢١٦ ، ٢١٧ .

(٢) ابن خلدون : المبرج • ص ٨٨ - ٨٩ .

٢٠٥ هـ . ولكن الدكتور حسن إبراهيم وزميله ، أخطأ (كما أخطأ دوزي معها) حين يقولان «ومن ثم استمرت علاقة الفاطميين بالقرامطة منذ سنة ٣٠٥ حتى نهاية حكم أبي طاهر سنة ٣٣٢ هـ على خير ما تكون . ونعتقد أن أبا طاهر كان على صلوات طيبة مع عبيد الله ، كما كان موضع احترامه وتبجيله ، أضف إلى ذلك أنه كان - كما يقول دوزي - على اتصال سرى بعبيد الله ، يقر له بالزعامة المطلقة ، ويفرد له من دخل جماعة القرامطة - خمس الإمام ويطيعه ولا يعصى له أمراً» (١) .

. وهذا خطأ كبير وتغال في وصف طبيعة العلاقات بين أبي طاهر وبين عبيد الله . ولا شك أن أبا طاهر حاول في الظاهر فقط أن يقيم علاقات ود بينه وبين عبيد الله ، ولعله فعل هذا إرضاء لمجموعة من أتباعه بقوا على ولائهم للإسماعيلية . ولكنه نهج في الحقيقة منهج والده أبي سعيد . وستبين لنا هذا من سياق الحوادث ، كما ستبين لنا أن أبا طاهر الجنابي - سليمان بن الحسن - بقى ، بالرغم من ادعائه الظاهر أنه يؤمن بالمهدى عبيد الله - مخلصاً لأراء الكيسانية أو الحنفية ومخلصاً للذهب أبيه أبي سعيد . الحسن بن بهرام وأستاذيه حمدان قرمط وعبدان . ولم يبحث مؤرخو هذه الفترة من دولة القرامطة حقيقتهم في ضوء عقائدهم ، بل أهملوا هذه الناحية ، مع أنها هي التي تحدد لنا حركتهم : جوهر مبادئها وأغراضها .

أما عن اتصالات عبيد الله بن الحسين (أى عبيد الله المهدي) بأبي طاهر . فيقدم لنا البغدادي صورة منه ، وهي صورة رسائل أرسلها عبيد الله إلى سليمان بن الحسن بن سعيد الجنابي ، ويقول إنه قرأها في كتابهم المترجم «بالسياسة والبلاغ الأكيد» .

يقول عبيد الله - فيما يذكر البغدادي : ادع الناس ، بأن نتقرب إليهم بما يميلون إليه . وأوهم كل واحد منهم . فمن آتست منه زشداً ، فاكشف له الغطاء ، وإذا ظفرت بالفلسفى فاحتفظ به . فعلى الفلاسفة مولاتنا . وإنا وإياهم مجمعون على رد نواميس الأنبياء ، وعلى القول بقدوم العالم ، لولا ما يخالفنا فيه بعضهم من أن للعالم مديراً لا نعرفه» .

ثم يذكر البغدادي أن هذا الكتاب يبطل بعد ذلك القول بالمعاد والعقاب . ويعلن أن اللجنة هي نعم الدنيا . وأن العذاب هو اشتغال أصحاب الشرائع بالصلاة والصيام والحج والجهاد ثم يورد الفقرات الآتية من الرسالة أو من كتاب عبيد الله «إن أهل الشرائع يعبدون إلهاً لا يعرفونه ولا يحصلون منه إلا على اسم بلا جسم . وأكرم الدهرية فإنهم منا ونحن منهم» .

ويشير البغدادي أن هذا تحقيق لنسبة الباطنية إلى الدهرية ثم يقارن بين الاثنين من خلال هذا الخطاب الذى يدعو فيه عبيد الله إلى محاولة جذب أصحاب المذاهب الفلسفية من الناس كما يحاول

أيضاً جذب الدهرية . فيقول « إن المجوس يدعون نبوة زرادشت ونزول الوحي عليه من الله تعالى . وإن الصابئين يدعون نبوة هرمس وواليس (طاليس) وذريثوس وأفلاطون وجاعة من الفلاسفة . وسائر أصحاب الشرائع كل صنف منهم مقرون بنزول الوحي من السماء على الذين أقروا بنبوتهم . ويقولون إن ذلك الوحي شامل للأمر والنهي والخبر عن عاقبة بعد الموت ، وعن ثواب وعقاب وجنة ونار يكون فيها الجزاء عن الأعمال السالفة .

ثم يرى البغدادى أن الباطنية يرفضون المعجزات ، ونزول الملائكة من السماء بالوحي والأمر والنهي ، بل ينكرون أن يكون في السماء ، وإنما يتأولون الملائكة على دعائهم ، ويتأولون الشياطين والأبالسة على مخالفتهم ، ويزعمون أن الأنبياء قوم أحبوا الزعامة ، فساسوا العالم بالنواميس والحيل بدعوى النبوة والإمامة ، وأن كل نبي فيهم صاحب دور مسبق ، إذا انقضى دور سبعة ، تبهم سبعة في دور آخر .

ويفسرون النبي والوحي : بأن النبي هو الناطق ، والوحي أساسه الفائق . وإلى الفائق تأويل نطق الناطق ، على ما تراه يميل إليه هواه فن صار إلى تأويله الباطن فهو من الملائكة الأبرار ، ومن عمل بالظاهر ، فهو من الشياطين الكفرة وأنهم تأولوا لكل ركن من أركان الشريعة تأويلاً ، يخرجونه عن حقيقته ، فزعموا أن معنى الصلاة موالاة الإمام ، والحج زيارة وإدمان خدمته والمراد بالصوم الإمساك عن إفشاء سر الإمام دون الإمساك عن الطعام والزنا عندهم إفشاء سرهم بغير عهد وميثاق ، وزعموا أن من عرف معنى العبادة ، سقط عنه فرضها وتأولوا في ذلك قوله « واعبد ربك حتى يأتيك اليقين » ، وحملوا اليقين على معرفة التأويل .

ثم يقدم لنا البغدادى - بعد هذا الشرح للفقرة التي ذكرها من رسالة عبيد الله المهدي لأبي طاهر ، فقرة أخرى من هذه الرسالة يقول فيها عبيد الله المهدي : إني أوصيك بتشكيك الناس في القرآن والتوراة والزيور والإنجيل وبدعوتهم إلى إبطال الشرائع وإلى إبطال الميعاد والنشور من القبور وإبطال الملائكة في السماء وإبطال الجن في الأرض . وأوصيك بأن تدعومهم إلى القول بأنه قد كان قبل آدم بشر كثير ، فإن ذلك عون لك على القول بقدم العالم .

ويعلق البغدادى بأن في هذا إثبات لفكرته هو أن في الباطنية دهرية يؤمنون بقدم العالم وينكرون الصانع ويطلون الشرائع .

ثم يقدم إلينا البغدادى فقرة أخرى من الرسالة عن متناقضات الأنبياء وينبغي أن نحيط علماً بمخاريق الأنبياء ومتناقضاتهم في أقوالهم كعيسى بن مريم قال لليهود : لا أرفع شريعة موسى ، ثم رفعها بتحريم الأحد بدلا من السبت ، وأباح العمل في السبت ، وأبدل قبله موسى بخلاف جهتها ، ولهذا

قتلته اليهود لما اختلفت كلمته . ثم قال : ولا تكن كصاحب الأمة المنكوسة ، حين سأله عن الروح . فقال : الروح من أمرى ، لما لم يعلم ولم يحضره جواب المسألة . ولا تكن كموسى فى دعواه التى لم يكن له عليها يرهان سوى المخوفة بحسن الحيلة والشعبلة ولما لم يجد الحق فى زمانه عنده بهراً . قال : لئن اتخذت إلهاً غيرى . وقال لقومه . أنا ربكم الأعلى ، لأنه كان صاحب الزمان فى وقته . وقال فى آخر رسالته : وما العجب من شيء كالعجب من رجل يدعى العقل ، ثم يكون له أخت أو بنت حسناء ، وليس له زوجة فى حسنها ، فيحرمها على نفسه ، وينكحها من أجنبي ، ولو عقل العاقل ليعلم أنه أحق بأخته وبنته من الأجنبي . ما وجه ذلك إلا أن صاحبهم (أى محمداً عليه الصلاة والسلام) حرم عليهم الطيبات ، وخوفهم بغائب لا يعقل ، وهو الإله الذى يزعمونه ، وأخبرهم بكون مالا يرونه أبداً من البعث فى القبور والحساب والجنة والنار ، حتى استعبدتهم بذلك عاجلاً ، وجعلهم له فى حياته ولذريته بعد وفاته خوفاً ، واستباح بذلك أموالهم بقوله « لا أسألكم عليه أجراً إلا المودة فى القربى » فكان أمره معهم نقداً وأمرهم معه نسيئة . وقد استعجل منهم بذل أرواحهم وأموالهم على انتظار موعود لا يكون . وهل الجنة إلا هذه الدنيا ونعيمها ؟ وهل النار وعذابها إلا ما فيه أصحاب الشرائع من التعب والنصب فى الصلاة والصيام والجهاد والحج .

« وأنت وإخوانك هم الوارثون الذين يرثون الفردوس . وفى هذه الدنيا ورثتم نعيمها ولذاتها المحرمة على الجاهلين التمسكين بشرائع أصحاب النواميس ، فهيناً لكم ما نلتم من الراحة فى أمرهم . وينتهى البغدادى إلى القول « وفى هذا الذى ذكرناه دلالة على أن غرض الباطنية القول بمذاهب الدهرية واستباحة المحرمات وترك العبادات (١) » .

هذا هو نص الخطاب الذى أورده البغدادى منسوباً إلى عبيد الله المهدي القيروانى ، ويؤكد البغدادى أن عبيد الله أرسله إلى أبى طاهر الجنائى . ومن الواضح أن الرسالة باطنية وأنها مأخوذة من هذا الكتاب الذى عرفه ابن النديم وهو كتاب « البلاغات السبعة » . وقد قال ابن النديم كما ذكرنا من قبل « قد قرأته ، فرأيت فيه أمراً عظيماً من إباحة المحظورات والوضع من الشرائع وأصحابها » (٢) .

ويبدو أنه كتاب باطنى يتحدث عن عقيدة الباطنية الفارسية وهى منفصلة تماماً عن الباطنية الإسماعيلية ، وإن كانت هناك عناصر مشتركة ، غير أن الإسماعيلية لا تقدر على النبوات ، ولا تهاجم الرسول محمداً ﷺ وذريته ، وكذلك القرامطة ، وإنما هذا الكتاب - وهو ينسب إلى عبدان - إنما هو تعبير عن آراء الفرص الشعبيين الذين تمثلوا فى فرق الحرمية والحرمينية وبقايا المانوية والمزدكية والماندائية والكثير من الفرق الغنوصية الخالصة التى لا تتصل بالإسلام أى اتصال .

(١) البغدادى : الفرق ص ١٧٧ - ١٧٩ .

(٢) ابن النديم : الفهرست ص ٢٨٢ .

ولم يكن عبيد الله المهدي من السذاجة بمكان أن يرسل لأبي طاهر خطاباً يربطه باليهودية الفارسية عامة ، ويانكار للحق الإلهي الذي أضفاه هو على نفسه وأضفاه أتباعه عليه ، بأنائه للبيت الإسماعيلي العلوي ، وهذا البيت ينتهي آخر الأمر إلى محمد عليه السلام . والرسالة تهاجمه أشد هجوم ، كما تهاجم الأنبياء من قبله . فالرسالة رسالة مجوسية واضحة ، تشترك بعض عناصرها الجزئية مع جزئيات للمذهب الإسماعيلي ، ولكنها ليست إسماعيلية قطعاً ، ولم تصدر من إمام القيروان إلى أمير القرامطة . ومن الخطأ البالغ أن يقال : إن أبا طاهر الجنابي خالف سياسة أبيه أبي سعيد ، فعمل للفاطميين ، إنه ادعى في الظاهر فقط موالاتهم ، أما في حقيقة الأمر ، فقد كان يعمل لنفسه ، وكما بادت حملة الفاطميين الأولى على مصر (عام ٣٠٠ - ٣٠١ هـ) بالفشل - لأن أبا سعيد الجنابي لم يفعل من ناحيته على نجاحها ، فأرسل حملة شكلية إلى الكوفة ، فلم يشغل جيوش الخليفة العباسي ، وبهذا خلا للعباسيين الأمر وفتكوا بجيش المهدي الزاحف على مصر ، فعل أبو طاهر نفس الشيء عام ٣٠٧ فقد وصل القائم (ابن المهدي - وأول الخلفاء الفاطميين على الحقيقة) إلى مصر واستدعى أبا طاهر القرمطي وانتظروه على حد ما يقول ابن خلدون في العبر ^(١) . ولكن أبا طاهر لم يحضر ، وإنما قام بحملة شكلية فاشلة على جنوب العراق كحملة والده تماماً وهزم مؤنس الخادم قائد الخليفة القائم وأعادته إلى المغرب .

وفي عام ٣٩٣ هـ يتبين لنا تماماً أن أبا طاهر الجنابي كان يعمل لنفسه في الحقيقة لا لمهدي القيروان ، فقد بدأ حملات مريعة على قوافل الحجاج ، يقتل ويسبي ويهدم المساجد السنية ^(٢) ، وقد ارتاع الخليفة المقتدر من هذا العمل الجريء ، وأقلقته أن يحدث لأول مرة في تاريخ الإسلام فكتب إلى أبي طاهر الجنابي عام ٣١٣ هـ «يتوعد على ما استحل فأجابه أبو طاهر بالخطاب الآتي» وستبين منه إلى أي حد تنضح عقائد الرجل .

«بسم الله الرحمن الرحيم والحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين - من أبي طاهر سليمان بن الحسن الجنابي الداعي إلى تقوى الله ، القائم بأمر الله ، الأخذ بآثار رسول الله عليه السلام إلى قائد الأرجاس المسمي بولد العباس .

أما بعد : عرفك الله مرشد الأمور ، وجنبك التمسك بحبل الغرور . فإنه وصل كتابك بوعيدك وتهديدك ، وذكرك ما وضعت من نظم كلامك ، وتمت به من فخامة إعظامك من التعلق بالأباطيل - والإصغاء إلى فحش الأفاويل ، من الذين يصدون عن السبيل . فبشرهم بعذاب أليم ، على حين

(١) المسعودي : القتيبة ص ٣٣٠ .

(٢) ابن خلدون : العبر ج ٤ ص ٨٩ .

زوال دولتك ، ونفاذ منتهى طلباتك ، وتبكن أولياء الله من رقبك ، وهجومهم على معازل أوطانك صفراً ، وسيهم حرمك قسراً ، وقتل جموعك صبراً . أولئك حزب الله ، ألا إن حزب الله هم المفلحون ، وجند الله هم الغالبون .

« هذا وقد خرج عليك الإمام المنتظر ، كالأسد الغضنفر ، في سرايل الظفر ، متقلداً سيف الغضب ، مستغنياً عن نصر العرب ، لا يأخذه في الله لومة لائم . ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء ، والله واسع عليم . قد اكتنفته العز من حواليه ، وسارت الهيبة بين يديه ، وضربت الدولة عليه سرادقها ، وألقت عليه قناع بوائقها ، وانقشعت طغا الظلمة ودجنة الضلالة ، وغاضت بحار الجهالة ، ليحق الحق ويبطل الباطل ، ولو كره المجرمون .

« تالله ، غرتك نفسك وأطمعتك فيها لست نائلة ، وسولت لك ما لست واصله . فكنت لي بما أجمعت عليه أذهان كتابك ، ذكرتني بالعيوب الشنيعة وقد غفني بالمثالب السمجة . تالله لتسألن عما كنتم تفعلون .

« فأما ما ذكرت من قتل الحجيج وإخرا ب الأمصار وإحراق المساجد ، فوالله ما فعلت ذلك إلا بعد وضوح الحجة كإيضاح الشمس . وادعى طوائف منهم أنهم أبرار ، ومعانين منهم أخلاق الفجار ، فحكمت عليهم بحكم الله ، ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون .

« خبرني أيها المحتج لهم ، والمناظر عنهم ، في أي آية من كتاب الله أو أي خبر عن رسول الله ﷺ إباحة شرب الخمر ، وضرب الطنبور ، وعزف القيان ، ومعانقة الغلمان ، وقد جمعوا الأموال من ظهور الأيتام ، واحتووها من وجوه الحرام .

« وأما ما ذكرت من إحراق مساجد الأبرار ، فأى مساجد أحق بالخراب من مساجد إذا توسطتها ، سمعت الكذب على الله تعالى وعلى رسوله ﷺ بأسانيد عن مشايخ فجرة بما أجمعوا عليه من الضلالة وابتدعوا من الجهالة .

« وأما تخويفك لي بالله وأمرك بمراقبته ، فالعجب من بهتك وصلابة حدقتك أترى أنى أجهل بالله منك ، وصرفك أموال المسلمين للصفاعة والضرابين ومنعها عن مستحقها . يدعى على المتأبر للصبين ، ويخطب للخصيان . آله أذن لكم أم على الله تفنون ؟

« وأما ما ذكرت أنى تسميت بسمة عدوان ، فليس أعظم من تسميك بالغيث الله ، أمير المؤمنين ، أى جيش صدمك فاقترنت عليه ، أم أى عدو ساقك فابتدرت إليه . لأنت أمير الفاسقين أولى بك من أمير المؤمنين ، وإنك لتقلد بعض خدمك شيئاً من أمرك ، فيكاتبه الشريف والرئيس بالسيد

والمولى ، فأى الأمرين أقرب للتقوى ، أو ما علمت أنه من انقاد له نفر من عشيرته وعصابة من بني عمه وأسرته ، فقد سادهم وعلا فيهم .

«ويعد - فالك وللويد ، والإيراق والتهديد . اعزم على ما أنت عليه عازم ، وأقدم على ما أنت عليه قادم ، وإله من ورأى ظهير ، وهو نعم المولى ونعم النصير ، والحمد لله وصلى الله على خيريربيه وآله وعترته » (١) .

وقد أوردت النص الكامل لخطاب أبي طاهر لكي أبين أنه لا يحتوى على عقيدة غير إسلامية ، بل إنه يهاجم الحليفة لفساده وفساد حاشيته ، ثم يبرر ما يفعله هو ، بأنه يهاجم مساجد لا يذكر فيها اسم الله . أو بمعنى أدق إنه يتكلم - كشيعة بخارجي ينكر أسانيد الشيوخ - ونحن نعلم أنها أسانيد السنة ويرى أنهم يخفون الحق بفعلهم هذا . ثم ينكر فجور الناس وتهتكهم وخمرهم وزناهم ولواطهم . وعجباً أن يفعل هذا وأن ينقله إلينا الحادى الجاني ، وهو الذى اتهمهم بالتحلل والتهتك والزنا واللواط . ولقد كان المسعودى - شاهد عيان لحركتهم ، بل كان فى هيث ، حين حاصرها أبو طاهر . ويذكر للمسعودى أنه «كلم غير واحد من دعائهم ، وذوى المعرفة منهم . فلم أرمثله دراية وتحصيلاً وتديناً بما هو عليه» وحسن إقناع للسياسة التى تكون مع الدعاة (٢) .

ولم يذكر أبو طاهر فى خطابه شيئاً من عيب الله ، ومن الخطأ الكبير أن يتصور باحث ممتاز كالـدكتور حسن إبراهيم حسن أن أبا طاهر إنما يشير بفقرته «وقد خرج عليك الإمام المنتظر كالأسد الغضنفر» إلى عيب الله المهدى . ولم يتنبه الدكتور حسن إبراهيم وزميله الدكتور طه شرف إلى أن أبا طاهر ، إنما يقصد نفسه هو : وأنه هو هذا الإمام ، أو حجة الإمام وسيتبين هذا بوضوح أكثر - بعد قليل .

كانت الأساطير تتناقل فى هذا الوقت بظهور المنتظر ، ويذكر المقدسى أنه سمع الجيوس يذكرون واحداً منهم يخرج ، فيرد الملك إليهم (٣) ويذكر البغدادى أنه لم يجد على ظهر الأرض جوسياً إلا وهو موال للباطنية منتظر لظهورهم وظفرهم على البلاد الإسلامية «يظنون أن الملك يعود إليهم بذلك . وبما استدلت أعمرهم على ذلك بما يرويه الجيوس عن زرادشت أنه قال - لكشتاسف : إن الملك يزول عن الفرس إلى الروم واليونانية ، ثم يعود إلى الفرس ، ثم يزول عن الفرس إلى العرب . ثم يعود إلى

(١) الجاني : كشف أسرار الباطنية ص ٤٣ ، ٢٥ .

(٢) للمسعودى : التنبية ص ٣٣٣ .

(٣) للمقدسى : البدء والتاريخ ج ٢ ص ١٩٤ .

الفرس : وساعده جاماسب المنجم على ذلك . وزعم أن الملك يعود إلى المعجم تمام ألف وخمسمائة سنة من وقت ظهور زرادشت^(١) .

وقد أورد البيروني هذه الأسطورة أيضا . فقال « ولئن كان هذا الوقت هو الذي عناه جاماسب وزرادشت فقد أصابا في الوقت ، فقد كان ذلك في آخر سنة ألف ومائتين وأربعين للإسكندر ، وقد تم لزرادشت ألف وخمسمائة سنة ، ولئن أخطأ في عودة الدولة للمجوس^(٢) » ويذكر البغدادى أنه كان في الباطنية رجل يعرف بأبى عبد الله العردى - ويسميه البيرونى العدى - يدعى علم النجوم ويتعصب للمجوس ، وقد ألف كتابا ذكر فيه أن القرآن الثامن عشر من مولد محمد ﷺ يوافق الألف العاشر وهو نوبة المشتري والقوس وأنه عند ذلك يخرج إنسان يعيد الدولة المجوسية ويستولى على الأرض كلها . وادعى أنه يملك مدة سبع قرانات ويستند في هذا على نبوءة لزرادشت وجاماسب في زوال ملك المعجم إلى الروم واليونانية في أيام الإسكندر ، وقد تحقق هذا ثم عاد إلى المعجم بعد ثلاثمائة سنة . ثم زال بعد ذلك ملك المعجم إلى العرب ، وسيعود إلى المعجم تمام المدة التي ذكرها جاماسب وقد وافق الذى ذكره أيام المكنى والمقتدر ولكن أخلف موعدهم ، وما رجع الملك فيه إلى المجوس ثم كانت القرامطة قبل هذا المقات يتواعدون فيما بينهم ظهور المنتظر في القرن السابع في المثلثة النارية ، وخرج منهم سليمان بن الحسن من الإحساء على هذه الدعوى^(٣) .

وهذا يثبت تمام الإثبات أن أبا طاهر خرج داعياً لنفسه لا لعبد الله ، وأن القرامطة كانوا ينتظرون خروج الإمام ، وأن أبا سعيد نفسه قد قرأ بعض هذه الأساطير واعتبرها منطبقة على ابنه أبى طاهر ، فأخبرهم أنه سيملك الأرض . وقد ذكر الحمادى أن أبا سعيد كان فيلسوفاً ملهوناً ملك البحرين والإمامة والإحساء ، وادعى فيها أنه المهدي القائم بدين الله^(٤) .

أما البيرونى ، فقد ذكر أيضاً رواية عبد الله العدى فقال « أخطأ أبو عبد الله العدى المتعصب للمجوسية جهلاً ، والراجح لخروج القائم دهرآ . وذلك أنه صنف كتاباً في الأدوار والقرانات ، ذكر فيه أن القرآن الثامن عشر من مولد محمد عليه الصلاة والسلام يوافق الألف العاشر وهو للمشتري والقوس ، فحكم على أنه يخرج إنسان يعيد دولة المجوسية . ويستولى على الأرض كلها ويزيل ملك

(١) البغدادى : الفرق ص ١٧٢ .

(٢) البيرونى : الآثار الباقية ص ٢١٣ .

(٣) البغدادى : الفرق ص ١٧٣ .

(٤) البغدادى : كشف أسرار . . . ص ٢٠ .

العرب وغيرهم ، ويجمع الخلق على دين واحد وأمر واحد ، ويزيل الشر ويملك مدة سبع قرانات ونصف ، ونص على أنه لا يملك من العرب ملك بعد الذي يجلس في القرن السابع عشر ، وليس يقضى الوقت الذى أشار إليه إلا المكثى والمقتدر ، ولم يف بالوعود بعدهما (١) .

ويرد البيرونى أن عقيدة القرامطة كانت مزيجاً من بعض مذاهب أهل الباطن والتشيع لآل البيت عليهم السلام ، ويتواعدون ظهور المنتظر في القرن السابع في المثلثة النارية ، ثم يذكر أن أبا طاهر اعتقد أنه هو هذا المنتظر وهذا دليل على أنه لم يؤمن أبداً هو بمجموعة القرامطة الكبرى بعيد الله إماماً منتظراً . ولقد أخطأ برنارد لويس ، كما أخطأ حسن إبراهيم خطأ كبيراً في اعتبارهما للقرامطة إسماعيلية أو أتباعاً لهم . وكذلك ماسينيون الذى اعتبر الحركتين واحدة .

وفي عام ٣١٧ هـ هجم أبو طاهر على مكة ، وقتل وسبى ، واقتلع الحجر الأسود وحمله من مكة إلى الإحياء وقال :

ولو كان هذا البيت لله ربنا
لأنا حجبنا حجة جاهلية
لصب علينا النار من فوقنا صبا
لما تركنا بين زمزم والصفاء
لكن رب العرش جل جلاله
لم يتخذ بيتا ولم يتخذ حجبا (٢)
وضرب أحد كبار رجال أبى طاهر الحجر الأسود وقال «كم تعبد في الأرض وآل محمد لا يظهرون» وهنا يتبين لنا بوضوح وجلاء أن القرامطة هاجموا الكعبة وحملوا الحجر الأسود لاعتقادهم أن الحجج باطل بدون ظهور الإمام من آل محمد ، ومعنى هذا أنهم لم يعتبروا عبيد الله مهدي الزمان بل كانوا في الانتظار بعد .

ومن المهم أن نلاحظ أن عبيد الله المهدي أعلن هو نفسه تبرؤه من أبى طاهر ومن أخذه للحجر الأسود وقتل الحجيج . فبعث إليه منكراً لاعناً قائلا : «قد حققت على شيعتنا ودعاة دولتنا اسم الكفر والإلحاد بما فعلت . وإن لم ترد على أهل مكة وعلى الحججاج وغيرهم ما أخذت منهم ، وترد الحجر الأسود إلى مكانه ، وترد كسوة الكعبة . فأنا يرى» منك في الدنيا والآخرة (٣) .
ولم يستجب أبو طاهر لهذا الأمر ، بل بقى الحجر الأسود في حجر عاصمة أبى طاهر اثنتين وعشرين سنة ، أى بقى بعد موت أبى طاهر بسبع سنوات وبعد موت عبيد الله المهدي نفسه بسبع عشرة سنة .

(١) البيرونى : تحقيق . . ص ٢١٤ .

(٢) البيانى : كشف أسرار . . ص ٢٠ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٧١ .

ثم نقل إلى الكوفة حيث رده عام ٣٣٩ أبو إسحاق إبراهيم بن محمد بن يحيى المزكى (١).

وقد حاول بعض المؤرخين القدامى والمحدثين أن يثبتوا أن اقتلاع أبي طاهر للحجر الأسود إنما كان بأمر عبيد الله وإيجائه. وأنه إنما أرسل رسالتين لأبي طاهر - إحداها ظاهرية ينكر عليه فعله والثانية سرية يأمره فيها بعدم إعادة الحجر الأسود إلى مكانه (٢). ولكنني أشك كل الشك في هذا. فلم يكن اقتلاع الحجر الأسود مما يفيد في شيء، بل على العكس كان يثير عليهم ثائرة العالم الإسلامي كله وبخاصة مصر، وكان الفاطميون على وشك معاودة الكرة على العباسيين فيها، بل إن اقتلاع الحجر الأسود سبب فعلاً إثارة نوع من الجهاد المقدس ضد عبيد الله نفسه، وتسبب أيضاً في فشل حملته الثالثة. هذا من الناحية السياسية، أما من الناحية العقائدية، فليس في عقائد الإسماعيلية هدم الكعبة. ولو أرادوا الاعتداء على الكعبة لأمروا على بن فضل أو ابن حوشب أن يقوموا بهذا العمل. حقاً إن الدرور يؤمنون بأن الحاكم بأمر الله سيهدم الكعبة، وينقل القبة إلى بيت المقدس، ولكن العقائد الدرزية ليست عقائد إسماعيلية معتلة وهي متأخرة عن هذا العصر الذي نعيش فيه.

وهنا نتساءل: ماذا كانت غاية أبي طاهر الجنباني من اقتلاع الحجر الأسود؟ يذهب مؤرخو السنة إلى أنه فعل هذا تدعيماً للفكرة الباطنية المحوسية من إبطال الحج، وهدم الكعبة، وإظهار عبادة النار، وأنهم لما لم يتمكنوا من إظهار هذه العبادة، احتالوا وقالوا للمسلمين «ينبغي أن تجمر المساجد كلها. وأن تكون في كل مسجد بحجرة يوضع عليها الند والعود في كل حال.

وكانت البرامكة قد زينوا للرشد أن يتخذ في جوف الكعبة بحجرة يتبخر عليها العود أبداً. فعلم الرشيد أنهم أرادوا من ذلك عبادة النار في الكعبة، وأن تصير الكعبة بيت نار (٣) وما يؤيد هذا الرأي ظهور زكريا المحمسي عام ٣١٧ وتوليته أمر القرامطة. غير أنه من البعيد أن تكون هذه غاية أبي طاهر. فلم نسمع أنه أقام في الكعبة شعائر أو طقوساً محوسية، كما أنه لم يفكر في هدم البيت الحرام. بل إننا نرى أنه بعد أن حمل الحجر إلى هجر، نقله إلى مسجد الكوفة الجامع وعلقه به. فكان غاية أبي طاهر إذن أن يوقف فريضة الحج، وأن يعرقلها، ذلك لأن الحج إنما كان يؤدي على طريقة أهل السنة. وباسم الخليفة العباسي علو آل البيت. وكان أبو طاهر وأتباعه على يقين من أن دور الإمام المنتظر، سواء أكان هو أو أحد أفراد البيت العلوي، قد أطل زمانه.

(١) البغدادي: الفرق ص ١٧٥.

(٢) الدكتوران حسن إبراهيم وطه شرف: عبيد الله للهدى ص ٢٢٤.

(٣) البغدادي: الفرق ص ١٧٢.

والحج عند الشيعة - وكل اجتماع خطبة وصلاة جمعة - إنما باسم الإمام ، ولما كان الإمام لم يظهر بعد . فلا حج ولا جماعة .

هذا هو السبب الحقيقي لنقل الحجر الأسود إلى هجر ثم إلى الكوفة . وإن كان هذا السبب لا يمنع من أن عدداً لا يستهان به من أتباع أبي طاهر كانوا مجوساً وكانوا يرون في نقل الحجر الأسود انتقاماً من الإسلام ونبيه ، ومحاولة للقضاء عليه وعلى طوقه ، ولكن لم تكن هذه أبداً غاية أبي طاهر . ولقد أفرغ اقتلاع الحجر الأسود من مكانه في الكعبة العالم الإسلامي كما قلنا شيعة اثنا عشرية وسنة بل فاطمية إسماعيلية . واستنكره عبيد الله في خطاب شديد اللهجة إلى أبي طاهر .

وفي عامي ٣١٥ - ٣١٦ بدأ أبو طاهر الجنائى مهاجمته للعراق . وسار حتى شهاها . ولكنه ارتد منهزماً حتى عاصمة ملكه هجر . فكتب لأهل العراق قصيدة يقول فيها :

أغرکم منى رجوعی إلى هجر	وعما قليل سوف يأتيكم الحجر
إذا طلع للمريخ في أرض بابل	وقارنه النجبان فالخدر الخدر
لئن مبلغ أهل العراق رسالة	بأنى أنا الموهوب في البدو والحضر
فيا ويلهم من وقعة بعد وقعة	يساقون سوق الشاة للذبح والقر
ألست أنا المذكور في الكتب كلها	ألست أنا للمنوت في سورة الزمر
سأملك أهل الأرض شرقاً ومغرباً	إلى قهروان الروم والترك والخزر
أكيل لهم بالسيف حتى أيدهم	فلا أبقيين من نسل أنى ولا ذكر
أنا الداعي للمهدى لاشك أنى	أنا الضيفم الضرغام والفارس الذكر
ولكنه حتم علينا مقدر	فتنى وبقى خالق الخلق والبشر
وأعمر حتى يأتى عيسى بن مريم	فيحمد آثارى ويرضو بما أمر
ففى جنة الفردوس لاشك مريمى	وغيرى يصل فى الجحيم وفى سقر ^(١)

ويبدو أن كثيرين من المؤرخين المحدثين لم يتبينوا حقيقة هذه الأبيات وظنوا أنها إشارة إلى عبيد الله المهدي . وهذا خطأ فاحش .

فالقصيدة كيسانية أو حنفية بحتة . وقد تنبه البغدادي إلى هذه الحقيقة وإن كان لم يوضحها - فقال « أراد بالنجمين زحل والمشتري . وقد وجد هذا القرآن في سنى ظهوره . ولم يملك سبع قرانات ،

(١) البيهقي : الآثار الباقية ص ٢١٤ ، والبغدادي : الفرق ١٧٣ .

وما ملك سبع سنين . بل قتل بهيت رمته امرأة من سطحها بلينة على رأسه فدمغته ، وقتل النساء أخس قتيل وأهون قعيد (١) .

ومن الواضح أن البغدادى يشير إلى أن أبا طاهر إنما يرمز إلى نفسه ويعلن أنه الداعى إلى المنتظر أو المنتظر ذاته . وكذلك البيرونى يذهب إلى نفس الأمر فيقول إن القرامطة كانوا يتواعدون ظهور المنتظر فى القرن السابع ، وأنهم اعتقدوا أنه أبو طاهر . وقد قلت إن أباه أبا سعيد كان يشير إليه أيضاً على أنه المنتظر . بل إن أبا طاهر نفسه فيما يرى الحمادى البغادى « كان فليسوقا ملعونا ملك البحرين والأحساء وادعى فيها أنه المهدي القائم بدين الله ، واستفتح ودخل مكة وقتل الناس فى المسجد من الحج واقتلع الزكن ، وراح به إلى الأحساء (٢) .

وإذا تأملنا شعره - من ناحية النقد الداخلى للنص - لتبين لنا أنه يعلن نفسه المبعوث المنتظر مستنداً على ظواهر فلكية ، ثم على تفسيرات باطنية للكتب المقدسة عن المهدي ، ثم يذكر أنه المنعوت أو المبعوث فى سورة الزمر . والآية الثامنة من السورة تتكلم عن القائم وقد أوطأ أبو طاهر - فيما يبدو - بأنه هو هذا السجاد القائم « أمن هو قانت آناء الليل ساجداً وقائماً يحذر الآخرة ويرجو رحمة به . قل هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون . إنما يتذكر أولو الالباب » ثم الآية « قل إني أمرت أن أعبد الله مخلصاً له الدين ، وأمرت لأن أكون أول المسلمين » وقد حول كل هذه الآيات التى خصص الله بها الرسول إليه هو .

أما أنه سيملك الأرض فهو يستمدّها أيضاً من تفسيره الباطنى للآية « وقالوا الحمد لله الذى صدقنا وعده وأورثنا الأرض تنبؤاً من الجنة حيث نشاء فنعم أجر العاملين » أما أن مربعة جنة الفردوس وغيره فى سقر فتأويل للآية « وسيق الذين كفروا إلى جهنم زمراً حتى إذا جاءوها فتحت أبوابها وقال لهم خزنتها ألم يأتكم رسل منكم يتلون عليكم آيات ربكم ، وينذرونكم لقاء يومكم هذا - قالوا بلى ولكن حقّت كلمة العذاب على الكافرين . قيل ادخلوا أبواب جهنم خالدين فيها فىئس مثوى المتكبرين . وسيق الذين اتقوا ربهم إلى الجنة زمراً حتى إذا جاءوها وفتحت أبوابها ، وقال لهم خزنتها سلام عليكم طيِّبم فادخلوها خالدين » .

يبدو أن أبا طاهر مزج كل هذه التأويلات بأقوال للنجمين والمجوس وآمن بها عن يقين ، ولكن هناك شاهداً واضحاً حاسماً فى قصيدته يثبت أنه حنئ . إنه يذكر أنه داعية للمسيح ، وأنه سيعمر حتى يأتى ويشهد له . ونحن قد ذكرنا من قبل هذا الكتاب الحنئى الوارد عن أحمد بن محمد بن محمد بن الحنفية ،

(١) البغدادى : الفرق ص ١٧٣ .

(٢) البغادى : كشف . . ج ١ ص ٢٠ .

والذى انتشر بين قرامطة السواد ثم حملته بدون شك معه أبو سعيد الجنائى والد أبى طاهر ويبدأ الكتاب بأنه «داعية للمسيح عيسى بن مريم». فهو إذن الفار قليط الآئى من روح القدس والذى بشر به الإنجيل وهذا ما يحسم الأمر فى أن عقائد القرامطة الرسمية كانت كيسانية حنفية .

ونلاحظ أيضا أن أبا طاهر حارب يوسف بن أبى الساج - القائد العباسى الكبير - وكان هذا القائد على عقيدة فاطمية منتثرة وقد أسره أبو طاهر - وقتله - مع علمه الكامل بأنه فاطمى ، يدين بالولاء لحاكم القيروان . فأبو طاهر لم يكن يأبه بعبيد الله ولا بأوامره - اللهم إلا إذا حققت له وللقرامطة مأرباً خاصاً .

وما لبث أن قام أبو طاهر بحركة من أعجب الحركات فى تاريخ القرامطة بل فى تاريخ الإسلام «فقد ظهر فى البحرين فى ظروف غريبة مريبة فى أول شهر رمضان عام ٣١٩ هـ . ابن أبى زكريا الطيامى - كما يدعوه البيرونى^(١) . أو زكريا الأصفهاني المجوسى أو الدجال الفارسى كما يقول ابن الأثير^(٢) أو «الغلام المعروف بالذكرى من أبناء ملوك الأعاجم من بلاد أصبهان كما يقول المسعودى^(٣) وقد دعا إلى ألوهيته . يقول البيرونى «وكان غلاماً فاجراً ، فدعا إلى ربوبيته وسن لهم هذا الغلام أن تشق بطون الموتى وتغسل وتحشى خمرًا . وقطع يد من أطفأ ناراً بيده ، وقطع لسان من أطفأها بنفخة ، ثم أمرهم بالفجور بالغلمان . . . وأمرهم بعبادة النيران وتعظيمها ولعن من مضى من الأنبياء وأصحابهم » . ويذكر القاضى عبد الجبار «أن أبا طاهر رحب بالدجال زكريا الأصفهاني وثار معه على الفاطميين وفضح أسرارهم المذهبية ، وأن الدعاة أمثال أبى القاسم عيسى بن موسى وأبى مسلم بن محمد الموصلى وأبى بكر وأخيه حاتم بن حمدان الرازى الكلاعى وآخرين قد ماتوا أسفاً وحزناً على فضح أبى طاهر للدعوة» بل يذهب عبد الجبار إلى أن «القرامطة أعلنوا أثناء حكم زكريا بأن جميع تعاليمهم السابقة عن المهدي والنسب النبوى ما هى إلا لغو وكشفوا عن أسرار فرقهم كلها ، ونشروا لأول مرة قصة عبد الله بن ميمون ودنان وغيرهما ، ونحططهم فى خداع المسلمين ، وطمعوا فى جميع الأديان . وأحرقوا الكتب الدينية كلها ، ونادوا بابن زكريا إلهاً . واستحلوا المحرمات^(٤) . وقد أثار هذا الدعاة كما قلت وقتل زكريا داعية القرامطة الكبير . . أبا حفص بن زرقان ، وكان زوج أخت أبى طاهر ، وكان يدهى الشريك وكان أكملهم عقلاً وأحسنهم علماً .

(١) البيرونى : الآثار الباقية ص ٢١٣ .

(٢) ابن الأثير : تاريخ ج ٨ ص ٢٦٣ .

(٣) المسعودى : التنبيه ص ٣٣٩ .

(٤) لويس : أصول . . . ص ١٨٦ .

وهذا دليل آخر أكثر حسماً على أن أبا طاهر لم يهتم بالإسماعيلية اهتماماً حقيقياً . وأن كل ما اهتم به هو تدعيم سلطانه هو وسلطان القرامطة ، فلما هزم في العراق ورجع إلى هجر ، أصابه بعض اليأس ، فضعف أمام المجوس الفرس من شيعته ، ورحب بأبي زكريا المجوسى ، وأطلق له الأمر ، ومكث زكريا هذا ثمانين يوماً يحكم القرامطة « إلى أن سلط عليه من كان تولى إظهاره فذبحه » (١) أى قام أبو طاهر نفسه بقتله ، ورجع القرامطة إلى عقيدتهم القديمة . ويذكر المسعودى « أن رأى زكريا أظهر في العسكر من المذاهب الشنيعة والسير القبيحة التى لم تعهد ، ولا عرفت في عسكر هؤلاء القوم منذ استولى أبو سعيد على هذه البلاد وولده » وبعد قتله زالت ورجعوا عنها ، واعتدروا أشد الاعتذار (٢) . وفى عام ٣٢١ هـ . قام أبو طاهر بحملته الأخيرة ، على جنوبى غرب فارس وقد فشلت حملته أيضاً . ومات أبو طاهر الحنبلنى عام ٣٢٣ هـ . أى بعد عشرة أعوام من وفاة عبيد الله المهدي (المتوفى عام ٣٢٢) وعاصر حكم القائم (المتوفى عام ٣٣٤ هـ) ، ولم تكن بين الاثنين علاقات . ولم يستطع القائم أن يجعل أبا طاهر يعيد الحجر الأسود إلى مكانه .

تولى زعامة القرامطة بعد أبي طاهر أخوه أحمد ، على أن يكون ولى عهده سابور بن طاهر . وقد سار أحمد بن أبى سعيد على سياسة أبيه وأخيه . العمل لحرق القرامطة وهدمهم ، فها غزا الشام عام ٣٥٨ ، وعرض عليه الحسين بن عبيد الله بن طغج الأخشيد وإلى الشام الصلح ، قبل فوراً بدون مراعاة لصالح الفاطميين ، وهم على وشك الانقضاء على مصر . ويبدو أن سابور بن أبى طاهر كان على ولاء للفاطميين ، فلما توفى عمه عام ٣٥٨ ، وحاول سابور تولى رئاسة القرامطة ، لم يقبل معظمهم . وقاموا بثورة عليه ، وقتلوه ونفوا أنصاره إلى جزيرة أوال . وكان يقود الثورة الحسن بن أحمد الأعظم .

وسرعان ما انقض الحسن الأعظم على دمشق وقتل جعفر بن فلاح القائد الفاطمى الكتامى (٣٦٠ هـ) وقام الحسن الأعظم على منبر جامع دمشق ولعن الخليفة الفاطمى وأعلن أن « هؤلاء من ولد القداح ، كذابون بمخرقون ، أعداء الإسلام ، ونحن أعلم بهم . ومن عندنا خرج جدهم القداح » (٣) . وهكذا نرى الحسن الأعظم يسير على سياسة أبيه وعمه وجده لا يؤمن بالفاطميين ، بل يحاربهم أشد حرب ويعلن أنهم كذابون بمخرقون ، وأن عبد الله بن ميمون إنما خرج من عندهم ، أى أنه لم يكن متسبباً للبيت العلوى . بل إن الحسن الأعظم يحاول بكل الوسائل التقرب من الخليفة العباسى

(١) البيهقى : الآثار الباقية ٢١٤ .

(٢) للمسعودى : التتبع ص ٢٣٩ .

(٣) أبو الحسن : التتبع الزاهرة ج ٤ ص ٧٤ .

المطيع ، ويحاول العودة كما فعل عمه سعيد إلى حظيرة السنة . وحارب الحسن الأعصم الفاطميين . وكاد أن يفتح مصر ، لولا أن قام العزيز ، الخليفة الفاطمي على رأس الجيش لمحاربه وانتصر على الحسن الأعصم في عام ٣٦٦ هـ . وقد حالت وفاة الحسن الأعصم عام ٣٦٧ هـ من معاودة القرامطة الكرة على مصر .

أما أن المزعز قد أرسل إلى الحسن الأعصم خطاباً طويلاً مملأه بالاصطلاحات الإسماعيلية ، والتعبيرات الغنوصية ، وذكره فيه بسنة آتائه وأسلافه ، وأنهم كانوا عبيداً للفاطميين وخولا لهم ، فإنه من نوع المراء الذي جبل عليه المزعز وأصحاب الدعوات السرية جميعاً ، علاوة على أن أبا سعيد على الأقل لم يكن أبداً فاطمياً أو مخلصاً للفاطمية ، وكذلك أبو طاهر . إنما استخدم المزعز هذا الأسلوب للتأثير في بعض أتباع الرجل من الإسماعيلية . وقد رد الحسن الأعصم على خطاب المزعز حيثئذ « من الحسن بن أحمد الأعصم - بسم الله الرحمن الرحيم . وصل إلينا كتابك الذي كثر تفصيله ، وقل تفصيله . ونحن سائرون على أثره والسلام . وحسبنا الله ونعم الوكيل » (١) .

فالقرامطة ، في مجموعهم لم يكونوا إسماعيلية ، وإن كان البعض منهم قد بقى مؤمناً بها بعد اعتناق حمدان قرط لمبادئها مدة من الزمن - بل إننا نجد داعياً من أقرب الناس إلى عبدان - وهو عيسى بن موسى ابن أخته ، وحريث بن مسعود تلميذه يقيان على عقيدتها الإسماعيلية المقيدة ، وهي الإيمان بمحمد بن إسماعيل فقط ويذهب عيسى بن موسى إلى بغداد ، ويعيش فيها . ويذكر التويرى أن عيسى ابن موسى نظم الدعوة في بغداد ، وأخذ يؤلف الكتب وينسبها إلى عبدان ، وقد جمع في هذه الكتب ولفق المذاهب حتى توهم الناس أن عبدان أعلم أهل الأرض .

وقد حاول برنارد لويس جاهداً أن يثبت التشابه بين القرامطة والإسماعيلية مستنداً على أخبار متأخرة في رسالتين درزيتين نقلها دى سامى : أولاً : السيرة المستقيمة بشأن القرامطة لحمزة الأصفهانى .

ويبدو أن هذه الرسالة قد كتبت سنة ٤٠٩ هـ . ويتكلم حمزة في هذه الرسالة عن تأسيس الدعوة في هجر على يد رجل اسمه شاتيل بن دانيال « ويذهب أهل الإحصاء عادة إلى صرنا - هجر - ليسعوا ويشترؤا . فجاء إلى صرنا رجل من علماء الإحصاء اسمه صرصر ، فأدخله أحد الدعاة مذهبه ، وأخذ عليه العهود والمواثيق ، وجاء به إلى آدم الذى هو شاتيل ، فعينه آدم داعية للإحصاء وما جاورها ، فانطلق صرصر إلى الأجشاء وما يتبعها ، وأخذ يبين من قوم كثيرين ، وأوصاهم أن يخلصوا لعقيدة وحدانية مولانا وعبادته ، ويعترفوا بشاتيل وإمامته ، ويكفروا بإبليس وأتباعه ، وقال لهم : إذا دخلتم

هجر ، ففرمطوا أنوفكم على أهلها ، لأن فيها رجلا اسمه الحارث بن طرماح الأصفهاني له أتباع كثيرون تأثرون جميعهم على مولانا العلم ، ولا يعتقدون بأفضلية الإمام ولا يتحدثوا أحداً من أهلها عن الدعوة إلا الذين معكم في حضرة الحكم شانتيل . فاستجابوا بصرصر وأطاعوا ما أمرهم به ، وتظاهروا كما قال لهم بالقرامطة ، فسموا بالقرامطة واتسموا بها إلى الآن .

وهذه رواية جديدة عن ظهور اسم القرامطة ، وتعني أنه ظهر في أوائل القرن الخامس ثم انتشر هذا الاسم في أهالي خراسان وفارس ، وصاروا إذا وصفوا رجلا بالتوحيد . قالوا : هذا قرمطي . وقد كان أبوطاهر وسعيد وآخرون كثيرون دعاة مخلصين لمولانا ، خدموه وعرفوا وحدانيته وإجلاله وعظموه ، واعتقدوا أنه ليس له روابط مشتركة مع خلقه . وقد انضم عليهم المولى بلقب سيد ، وعملوا ما لم يعمله غيرهم من الدعاة في نشر عقيدة التوحيد ، وقتلوا من المشركين أكثر مما فعل غيرهم . ولكن مولانا لم ير إظهار نفسه بينهم ، لعله أن ذلك يقع الخلاف بينهم حتماً ، وتضيق عقيدة التوحيد ، فينتشر الضلال ، ويتبع أطفال بنى عباس أهواءهم ، فيسقطون في الخطيئة والغواية .

« ولكن يوم الظهور قريب ، وساعة إشارة السيف والثورة وتقتل الكافرين وإبادة قواتهم آتية تكاد تظهر . ولا شك في أن أهل الإحساء وهجر وفارس سيعودون إلى معرفة مولانا وعبادته - كما كانوا من قبل - سيخرون مجدداً لمولانا وعظمته ، وسيؤمنون بأنه ليس له روابط مشتركة مع خلقه وسيصبحون حماة عقيدة التوحيد ، كما كان آباؤهم من قبل وسأبعت فيهم دعاة التوحيد ، وأجمع بقايا الأصدقاء والعبيد ، وسوف أنتصر سيف مولانا على كل ثائر » .

أما الرسالة الثانية التي استند عليها لويس برنارد فهي رسالة للمفتي أبي الحسن علي بن أحمد السموقى المكنى بالمفتي بهاء الدين . أحد أصحاب حمزة وقد دعاه حمزة نفسه جناحه الأيسر . واسم الرسالة رسالة السفر إلى السادة في الدعوة لطاعة وإلى الحق الإمام القائم المنتظر ، وفيها يخاطب الداعي المفتي شيوخ البحرين - وهم ما يسميهم السادة ، ويطلب منهم العودة إلى حظيرة التوحيد - أى إلى عبادة الحاكم بأمر الله الإمامي ، ويلومهم على ردتهم .

ويتهى لويس إلى القول بأن « شهادة هاتين الرسالتين الدرزيين تعزهما بيئة المصادر السنية ، لا ترك شكاً في امتزاج القرامطة والفاطميين برهة من الزمن على الأقل ، وليس من الصعب أن نعرف بما جاء في رسالة حمزة بصدد نشوء القرامطة من البحرين ، وإن كان بأسلوب خرافي » (١) . ومن العجب أن يستند برنارد لويس على كتب الدروز في توضيح العلاقات التاريخية الصحيحة بين القرامطة والإسماعيلية . إن الكتب الدرزية لا يمكن أبداً أن تكون أساساً علمياً للحقائق التاريخية ،

(١) لويس : أصول الإسماعيلية ص ١٧٦ - ١٨٠ .

فقد كتبت - وقد لاحظ هو نفسه ذلك - بأسلوب أسطوري . ثم ينبغي أن نلاحظ أن حمزة هو داعي الحاكم بأمر الله ، ومتكلم عصره . ونرى بوضوح من مضمون رسالته أن يدعو عبادة مولانا فهو إذن يتكلم عن محاولة جديدة لإدخال الحاكمية أو ما عرف فيما بعد باسم مذهب الدرزي إلى البحرين . لم تكن الإسماعيلية تؤمن بعبادة مولانا ووحدايته ، ولم تعرف هذه المصطلحات إلا في عهد الحاكم وعلى يد داعية حمزة ثم الدرزي فيما بعد .

ونحن نعلم أن القرامطة في البحرين عادوا إلى التشيع العلوي على طريقة كيسانية بعد وفاة الحسن الأعصم - فيما يقول ابن خلدون في العبر ^(١) . فحاول الحاكم أن ينشر بينهم الدعوة إلى ألوهيته ، واستخدم داعي دعائه حمزة ، وأرسل للمفتي أحد الأركان ، ويبدو أنه بدأ دعوته هناك ، ولم ينجح ، فكتبها حمزة في صورة رمزية .

ومن الدلائل القاطعة على أن شيوخ البحرين لم يتابعوا المذهب الفاطمي رسالة تحتفظ بها المكتبة الأهلية بالقاهرة في مجموعة مخطوطات حمزة ، هذه الرسالة - هي صورة كتاب أرسله زعيم القرامطة إلى الحاكم بأمر الله يتهدده ويتوعده ويطلب إليه الخضوع للقرامطة . فالملاقة إذن بين القرامطة والفاطمية لم تكن أبداً علاقة مودة في جوهرها ، واستمر النزاع العقائدي بين الاثنين أمداً طويلاً . وقد أحس لويس بأن القول بالتشابه بين الاثنين لا يمكن قبوله على إطلاقه ولكنه - وهو يحاول تدعيم فكرة التشابه رأى أن القرامطة - كانوا حنفية ، ثم صابأوا جميعاً إلى الإسماعيلية وهذا وضع خاطئ للمسألة : إن القرامطة بقوا دائماً حنفية كيسانية إلا في آثات تحولوا فيها ظاهرياً للمذهب الإسماعيلي ، أو استخدموه ثم عادوا إلى الحنفية أو الكيسانية .

ولقد وصف ناصر خسرو في كتاب سفرنامه مجتمعهم ، لا صيام ولا صلاة ولكن مع إيمان بنبوة محمد ﷺ . وتحريم للخمر مها كان نوعها . وحياة نقابية كاملة ، ثم افترقوا دويلات ، حتى قضى عليهم المذهب السني عام ٤٧٠ وانتهى من الأرض انتهاء كاملاً .

الفصل الخامس

أحمد الكيال

فيلسوف الإسماعيلية الكبير

تكلمنا في الفصل السابق عن مجهودات الدعاة الإسماعيليين - وبخاصة الحسين الأهوازي - بين القرامطة . ورأينا أنه انبثق عن هذه الدعوة التحام القرامطة حيناً بالإسماعيلية ، ثم افتراقها عنها في أغلب الأحيان . وليس بين أيدينا من النصوص ما نستطيع به أن نعرض لآراء مفكرى القرامطة بالتفصيل وبخاصة عبدان ، على كثرة ما ذكر اسمه في الأحداث السياسية بين القرامطة وبين الإسماعيلية ونحن الآن هنا في هذا الفصل نعرض لفيلسوف من فلاسفة الإسماعيلية ، لم يترك عنه إلا شذور غامضة ، وأخبار قليلة نادرة : وهو أحمد الكيال .

لم يذكر مؤرخو الفرق شيئاً على الإطلاق عن تاريخ مولده أو وفاته . غير أنه من الممكن أن نصل على وجه التقريب إلى عصره خلال النقد الخارجي والداخلي لبعض النصوص التي بين أيدينا . فنصل خلال النقد الخارجي إلى أنه كان معاصراً للفيلسوف الملحد المشهور محمد بن أبي بكر الرازي (المتوفى في عام ٣١٣ هـ) . إن ابن النديم يذكر في قائمة كتب الرازي «كتاب النقض على الكيال في الإمامة» (١) ويذكر هذا النص نفسه ابن أبي أصيبعة (٢) . فالرجل إذن شغل المجالس الفكرية الإسلامية في عصره . ومن المرجح كثيراً أن يكون قد عاصر الرازي ، بحيث عنى هذا الفيلسوف الكبير الملحد بكتاب الكيال ، فكتب في نقضه وفي الرد عليه . وأما النقد الباطني - لفقرات الكيال التي حفظها لنا الشهرستاني من كتاب هذا الأول - فيرجح أن صاحبها عاصر إخوان الصفا . ذلك أنه يتضح في هذه الفقرات مشابهة كبرى بينها وبين رسائل إخوان الصفا .

أما الشهرستاني (٣) - وهو أكثر المفكرين كتابة عنه - فقد أدرج فرقة الكيالية ضمن فرق الغلاة ، وأوردتها بعد الخطابية أتباع أبي الخطاب الأسدي . وذكره تحت اسم أحمد بن الكيال أحياناً . وأحمد الكيال أحياناً أخرى . ويقول عنه «وكان من دعاة واحد من أهل البيت بعد جعفر

(٣) الشهرستاني : اللؤلؤ والنحل ج ١ ص ٣٠٤ .

(١) ابن النديم : الفهرست ص ٤٣٣ .

(٢) ابن أبي أصيبعة : عيون ج ١ ص ٢١٩ .

الصادق - وأظنه من الأئمة المستورين، ويبدو أن عبارة «من الأئمة المستورين» إنما تتعلق بواحد من أهل البيت لا بالكيال - فالعبارة في ظاهرها إذن تعني أن أحمد الكيال كان من دعاة واحد من أهل البيت من الأئمة المستورين بعد الإمام الصادق. ولكن من الممكن تخريج العبارة بأن أحمد الكيال نفسه كان من المستورين. وقد يقوى هذا التخريج إلى حد ما ما ادعاه الكيال بعد ذلك أنه الإمام ثم أنه القائم. والنص يتحدثنا أنه عاش بعد جعفر الصادق وفي نطاق الأئمة المستورين، أي ينبغي أن يوضع في فلك الأئمة الإسماعيلية - في دور السر - منذ أن أعلن الإمام محمد بن إسماعيل استتاره. وهذا ينقلنا إلى احتمال آخر: هل أحمد الكيال هو الإمام الإسماعيلي المستور أحمد بن عبد الله بن محمد إسماعيل، وقد عرف هذا الإمام بتضلعه في الفلسفة اليونانية، حتى إن بعض المؤرخين ينسبون إليه رسائل إخوان الصفا. وحيث يقرأ نص الشهرستاني السالف الذكر على الوجه الثاني الذي ذكرته: وهو أن أحمد الكيال كان هو نفسه من الأئمة المستورين. ولكن ينقض هذا الرأي ما يذكره الشهرستاني نفسه «ولعله سمع كلمات علمية، فخالطها برأية القاتل، وفكره العاطل، وأبدع مقالة في كل باب علمي على قاعدة غير مسموعة ولا معقولة. وربما عاند الحس في بعض المواضع، ولما وقفوا على بدعته، تبرأوا منه ولعنوه، وأمرؤا شيعتهم بمناكبته وترك مخالطته، ولما عرف الكيال ذلك، صرف الدعوة إلى نفسه، وادعى الإمامية أولاً، ثم ادعى أنه القائم ثانياً» (١) فإذا كان المستورون قد تبرأوا منه فهو ليس إذن الإمام أحمد.

وهنا بقابلنا نص قد يكشف القناع عن حقيقة أحمد الكيال ويقول الداعي إدريس: كان حجة ثالث الخلفاء - أي الحسين بن عبد الله بن محمد بن إسماعيل - أحمد الملقب بالحكيم - من ولد مولانا الحسين بن علي بن أبي طالب عليه السلام، تسلم مرتبته من عبد الله بن الميمون - قدس الله روحه - وهو أحمد الحكيم، المحجة الجليل قدرها، العظيم خطرهما، وأرفع الحجج وأماها، وأبلغها وأعلاها» (٢) ولم ينتبه الباحثون في تاريخ الإسماعيلية إلى حقيقة هذا المحجة «أحمد الحكيم» وظنوا أنه أحمد بن عبد الله بن ميمون. ولو كان هذا صحيحاً، للذكر الداعي إدريس أن عبد الله بن ميمون سلم مرتبة المحجة قبل وفاته إلى ابنه أحمد. ولكن النص لا يذكر هذا علاوة على أنه يقر أن أحمد الحكيم هذا هو من نسل الحسين بن علي. ونحن نتساءل: من هو أحمد الحكيم هذا؟ إن الاحتمال الأكثر صواباً أنه أحمد الكيال، وأنه كان حجة للإمام الحسين لمدة من الزمن، ثم اختلف معه، وانفصل عنه، وكون فرقة هو، وبخاصة أنه كان يدعى الانتساب للعلوين أو أنه كان واحداً منهم. ولما انفصل عن الإمام الحسين، عاد هذا الأخير إلى التماس حججه من أولاد القديح، فبين كحجة له - محمداً أبا

(١) الشهرستاني: الملل، ج ١ ص ٣٠٤.

(٢) الداعي إدريس: زهر اللطيف، ص ٦٤.

الشلع و يلاحظ أن كتب الإسماعيلية قد أهتمت ذكر أحمد الحكيم إماماً تاماً . والسرفى هذا اختلافه مع الإمام وإعلان نفسه إماماً وقائماً . وبهذا تكون وجهه النظر الثانية وجهة أقرب إلى الصحة . وهنا نقابلنا مشكلة أخرى : وهى اسم الكيال نفسه ، وقد أطلق على أتباع هذا الرجل أيضاً فقيل لهم الكيالية ، ماذا يعنى هذا الاسم ؟ هل هو اسم صنتعة كالفداح والعلاف والإسكافى . إلخ . أم أنه كيال الحكمة أى الذى يكيل الحكمة للناس ؟ وقد رأينا تفسيراً مثل هذا لاسم الفداح نفسه ، فقيل إنه سمى بهذا ، لأن الحكمة تنقدح فيه ومنه .

غير أننى أقترح قراءة أخرى للاسم : وهى الكبال بدلا من الكيال ، وتكون الفرقة اسمها الكبالية لا الكيالية . والكبالية أو القبالية - هى فرقة يهودية صوفية نسبة إلى الكبالا .

والكبالا : فرقة غنوصية يهودية ، وقد انتشرت فى العالم الإسلامى ، ويعرفها فيدا بأنها تشوق إلى معرفة العالم ، معرفة أصله ، معرفة الحكومة الكونية التى تحكمه ، ثم غاية هذا العالم . ولكن هذه المعرفة لا تكون عن طريق البحث المنهجى للواقع المحسوس ، ولا يستند على جدل تصورى . إنها تتحقق متجاوزة للعقول ، متخذة طريق التأمل والإشراق . وقد اتخذت الكبالا طرقاً متعددة لتدشين المريدين .

وفى أساس الكبالا ، وإذا نظرنا إليها من داخل ، نجد الغرابة العجيبة فى تجاوز فكرة النوق وفكرة السنة . إنها تنعكس إذا حللنا اسم الكبالا لغوياً . إن معنى الكبالا : السنة (١) .

وقد أصبحت الكبالا تحتوى - بجانب مذهبها الصوفى - الطلاسم والسحر والنيروجات . والاعتقاد فى قيمة الحروف والأرقام ، واستخدام القيم العددية للحروف الأبجدية . وقد انتشر القباليون فى العالم الإسلامى ، وعرفت الكبالا معرفة تامة . ويبدو أن ميمونا الفداح نفسه كان على معرفة تامة بها . وقد أوردنا من قبل أن الحماذى اليماني يهتم بأنه كان يهودياً صائفاً يخدم أولاد إسماعيل ابن جعفر ، وأنه كان يعيش فى سلمية . ويوجد لا شك عنصر يهودى فى هذه التأويلات الكثيرة التى وضعها الإسماعيليون للقرآن ، وهناك اتجاه كبالى واضح إلى أقصى حد فى اعتقادهم فى الحروف والأرقام فى استخدام القيم العددية للحروف الأبجدية . وأكبر مثال لكل هذا أو أول مثال : هو أحمد الكيال ، ثم إخوان الصفا ، ثم كتب الدعاة للإسماعيليين جميعاً . ولكن إن صحت هذه القراءة ، هل يمكن أن نفترض أن أحمد الكيال أو الكبال كان يهودياً ، ادعى الانتماء إلى البيت الحسينى ؟ من المحتمل هذا ، ومن المحتمل أنه لم يكن وأنه كان يدعى فقط فى درجات الدعوة العليا بالكبال ، لبراعته فى علم الطلاسمات ومعرفة لحفايا ولزايا القيم العددية للحروف ، كما ستراه واضحاً فى مقاله .

وأنا أميل إلى القول بأنه لم يكن يهودياً ، وإنما لقب بالكيال لمعرفته بعلم الكبالا . ولم يذكر الشهرستاني عنه أنه كان يهودياً . وكذلك فخر الدين الرازي بل كان ما ذكره هذا الأخير هو « أحمد الكيال الملحد ، وكان ضالاً مضللاً . وقد صنف كتاباً في الضلالة والزهاد (١) » .

أما ابن طاهر اللقديسي فقد ذكر في كتابه الهام « البدء والتاريخ » فرقة الكيالية ضمن فرق الغلاة (٢) وسكت عنها بعد ذلك فلم يذكر شيئاً إطلاقاً لا عن الكيال ولا عن عقائد الكيالية .

وهنا تنتقل إلى كتاباته . كتب أحمد الكيال كتاباً في « الإمامة » وهو الكتاب الذي نقضه عليه محمد بن أبي بكر الرازي . كما ذكر فخر الدين الرازي هذا الكتاب أيضاً . أما الشهرستاني فيذكر أنه « أبدع مقالة في كل باب علمي » ثم يذكر أيضاً « وبقيت من مقالته في العالم تصانيف عربية وعجمية » ويبدو من هذا أنه كتب بالعربية والفارسية ويبدو أن الكثيرين قد آمنوا بدعوته بحيث يذكر الشهرستاني « وإنما قبله من انتمى إليه أولاً على بدعته ذلك ، أنه الإمام ثم القائم (٣) » .

فلسفة أحمد الكيال :

يبدأ أحمد الكيال فلسفته بفكرة العلم الغنوصي الذي يحققه القائم في نفسه . وقد سبق أن قلنا إن هذه الفكرة ظهرت أول الأمر منسوبة إلى محمد بن الحنفية ، أو أن الهاشمية تسبوا إلى محمد بن الحنفية . وقد قرروا أن محمداً أفضى بأسرار العلوم إلى ابنه هاشم ، وأطلعه على « تطبيق الآفاق على الأنفس » ، وتقدير التنزيل على التأويل وتصوير الظاهر على الباطن . وأن لكل ظاهر باطناً ولكل تنزيل تأويل ، ولكل مثال في هذا العالم حقيقة في ذلك العالم ، وأن كل ما ينشر في الآفاق من الحكم والأسرار مجتمع في الشخص الإنساني . وترى الهاشمية - كما قلنا قبلاً - إن هذا العلم كان لعل بن أبي طالب ، وأنه خص به ابنه محمداً ، ثم أفضى محمد به إلى ابنه أبي هاشم وكل من اجتمع فيه هذا العلم فهو الإمام . أخذ أحمد الكيال فكرة الهاشمية أو الحنفية القديمة أو بمعنى أدق الفكرة الغنوصية المنتشرة في أوساط الكوفة عن الإمام ورددها بقوله « إن كل من قدر الآفاق على الأنفس وأمكنه أن يبين مناهج العالمين أعنى - عالم الآفاق - وعالم الأنفس وهو العالم السفلي ، كان هو الإمام وهذه أول مرحلة من مراحل العلم الغنوصي السري - يعقبها مرحلة أكبر وأدق وهي مرحلة القائم » إن من قرر الكل في ذاته وأمكنه أن يبين كل كلي في شخصه المعين الجزئي ، كان هو القائم ، فالإمام إذن أدبي من القائم ، الأول

(١) الرازي : اعتقادات فرق المسلمين والمشركين ص ٦١ .

(٢) للقدسي : البدء والتاريخ ج ٥ ص ١٢٤ .

(٣) الشهرستاني : اللؤلؤ ج ١ ص ٣٠٤ .

يبين مناهج العالمين ، أما الثاني فهو يحقق في ذاته الجزئية ككالات العالم العلوى . وسيعلم أحمد الكيال - كما سترى فيما بعد - أنه أعظم مثال لهذا التقرير أو هذا التحقق ، وأنه استطاع أن يحقق في نفسه تحققاً كاملاً ما في هذا العالم العلوى من كالات ، بل إنه حقق في هذا المضمار ما لم يحققه أحد قبله من القاميين^(١) .

ويقسم الكيال الكون إلى عوالم ثلاثة : العالم الأعلى والعالم الأدنى والعالم الإنساني .

١ - العالم الأعلى :

وفي العالم الأعلى عنده خمسة أماكن . الأول : مكان الأماكن : فارغ لا يسكنه موجود ولا يدبره روحاني ، وهو محيط بالكل ، أى أنه خلاء ممتد يحيط بالكون في عوالمه المختلفة ، وكنهه غير معروف لنا ، وهو ما يسميه أهل الشرع بالعرش . والثاني : مكان النفس الإنسانية الأعلى وهو يلي مكان الأماكن ، ثم بالترتيب ، الثالث : مكان النفس الحيوانية . ومن الواضح أن هنا أفلاطونية محدثة مختلطة بمعتقدات إسلامية . ولكنه ما يلبث أن يطويه غنوص الأفلاطونية المحدثه طياً كاملاً . فيقدم لنا معراجاً للنفس ، أفلاطونياً محدثاً بحتاً .

تشوقت النفس الإنسانية إلى الصعود إلى عالم النفس الأعلى ، فصعدت وخرقت المكانين : مكان الحيوانية ومكان الناطقية ، وحين قاربت الوصول إلى عالم النفس الأعلى ، كان الكلل والتعب والملل قد حل بها ، ذلك أنها لم تكن قد اكتملت بالعلم وتحققت بالمعرفة ، فتعفت واستحالت أجزاؤها ، فهبطت إلى العالم الأسفل ومضت عليها أكوار وأدوار ، وهى في حالتها تلك من عفونة واستحالة - وأخيراً ساحت عليها النفس الأعلى وأفاضت عليها النفس نوراً من أنوارها ، جزءاً من هذا النور . وحدثت التراكيب في هذا العالم ، حدثت السموات والأرض والمركبات من المعادن والنبات والحيوان والإنسان ، ووقعت النفس الإنسانية في بلايا هذا التركيب تارة سروراً وتارة غماً ، وتارة فرحاً ، وتارة ترحاً ، وطوراً سلامة وعافية ، وطوراً بلية ، ومحنة أى مرت عليها أدوار وأكوار مرة أخرى ، وهى لم تتمكن من التوصل إلى جزء هذا النور بأكمله ، ووصلت إليها تلك التراكيب التى فيها الخير والشر ، وهى في كل مرة تحاول التخلص من عالم الشرور والباطل إلى عالم السعادة والحق ، ولكن دون جدوى .

ثم ظهر القام وكان عليه أن يردّها إلى حال الكمال ويحل التراكيب الباطلة من غير الباطلة ، وأن يظهر طبيعة المضادات ، ويبين أن الضد لا ينبغى أن يلحق بالضد وكان وجود القام لإظهار الروحاني

ويذكر لويس أن العيسوية أثرت في الإسماعيلية وأنها أخذت بعقيدتها الشاملة لجميع العقائد ولكن لويس كمعادته يتكلم عن المرحلة المتأخرة للإسماعيلية ويستند على كتب الدروز . فيقول « ونجد في كتب الدروز إشارات للتوراة والإنجيل ، بل هناك ترجمة فارسية لموعظة الجبل بتفسير إسماعيل . وقد ذكر بنيامين التيطلي أن الدروز في سورية كانوا أصدقاء مخلصين لليهود ، وكان في فارس مجتمع يهودي يعيش تحت حكم الإسماعيليين ويصحبهم كلما ذهبوا للحرب »^(١) ثم يذكر أن حمزة بن علي يقول في رسالة السفر إلى السادة بأن عقيدة الوحدانية - أي عقيدة تأليه الحاكم نسخت جميع العقائد الأخرى كالمسيحية واليهودية والزرادشتية والإسلام ، وما اتصل بهذه الأديان من نخل ورفق .

وليس بين شمولها هذه الأديان وبين قيامها مقامها إلا خطوة واحدة . بل إن الإسماعيلية نفسها وضعت أحاديث عن الباقر أنه قال « إذا قام قائمتنا أهل البيت ، قسم بالسوية ، وعدل في خلق الرحمن ، البر منهم والفاجر منهم ، من أطاعه أطاع الله ، ومن عصاه عصى الله ، ويستخرج التوراة والإنجيل وسائر كتب الله بأنطاكية ، فيحكم بين أهل التوراة يتوراهم وبين أهل الإنجيل بإنجيلهم وبين أهل القرآن بقرآنهم » .

ونلاحظ أن المزاج اليهودي للويس غلب عليه ، فراح ينسب الإسماعيلية إلى العيسوية اليهودية ، ثم يثبت فكرته من شواهد متأخرة درزية ، والدرزية من غلاة الإسماعيلية ، وليست إسماعيلية خالصة . ويحاول لويس أن يثبت أثر اليهودية والمسيحية في حميد الدين الكرمانى لمجرد إلمامه باللغتين العبرية والسورانية واستفادته من أقوال من المهديين القديم والجديد .

إن الإسماعيلية مذهب شيعي اعتنق العقيدة المعتزلية . ولكنه وهو في خلال السرد دعا الجميع إلى عقيدته - عقيدة شيعة لفرع من فروع البيت العلوي الفاطمي ولا شك أن طوائف متعددة قد استجابت للدعوة ، وحاولت أن تضعها في صورة عقائدها السابقة . كما أن الدعاة وصلوا إلى الجزر البعيدة أى الأقاليم البعيدة وفي هذه الأقاليم البعيدة صوروا الدعوة صوراً تحالف الدعوة الرئيسية . وطالما تبرا الأئمة من هذا الخلوك تأثيراً من قبل الباقر والصادق وغيرهما من الأئمة الأوائل . ثم إن الكثير من الفرق الباطنية الإلحادية قد تسرت باسم الإسماعيلية ولم يجد بعض الدعاة ضيراً في محاولة ضم هذه الفرق إلى المذهب الإسماعيلي الخالص ، ويبدو أن الدعوة الإسماعيلية الخالصة لم تنجح نجاحاً كاملاً لدى البعض من هذه الفرق . وبقيت هذه الفرق - كما هي - في باطنها مزدكية أو مانوية أو زرادشتية أو ديوانية مع مسحة إسماعيلية ظاهرية .

(١) لويس : أصول... ص ٦٦ .

أما موقف الإسماعيلية من المسيحية واليهودية . فهو تماما يشبه موقف الإمامية وأهل السنة . أنكروا ألوهية المسيح وحلول الله فيه كما أنكروا صلبه أما الغلاة من الإسماعيلية ، ثم الدرؤز والنصيرية ، فلمهم عقائدهم الخاصة التي تتميز وتختلف تمام الاختلاف عن عقائد وفلسفة الإسماعيلية .

ولا شك أن فكرة نسبة الأديان ، وصحتها جميعها ، وتعبير كل واحدة منها عن وجهة نظر ، قد عرفت لدى بعض فلاسفة الصوفية ، وبخاصة لدى الحلاج والشلمغاني . وهؤلاء من ضحايا النصوص الباطني الخالص مع مسحة شيعية ظاهرة ثم ظهرت الفكرة لدى عبي الدين بن عري . وقد كان عبي الدين بن عري يعتبر «دين الحب» - وهو الإسلام عنده - يشمل الأديان جميعا ، وقد قرر الإسلام فعلا أن الدين واحد ، ولكن على أساس أن الأديان السابقة قد حرفت وغيّرت وبدلت ، وأن عقيدة التوحيد هي أساس النبوة والرسالة في كل دورة من دورات الرسالة والنبوة . ولكن الباطنية استغلوا هذا المبدأ - وقالوا : إن كل عقيدة - مهما كانت صورتها الحالية - صحيحة . وبيننا الفكرة القرآنية فكرة دينية بحتة ، نرى فكرة وحدة الأديان عند الباطنية وعند فلاسفة الصوفية غنوصية مجمعة ملفقة . وقد استندت «البهاية» للتأخر في الظهور إلى عبي الدين بن عري . وقررت في نصوص تكاد تكون هي نص عباراته صحة الأديان جميعا - الزرادشتية واليهودية والمسيحية . إلخ . لقد ظهرت الفكرة إذن في أجزاء من فارس - موطن الأديان القديمة - وترعرعت ونمت ، إما باسم الباطنية الجوسية الفارسية القديمة ، وإما باسم التشيع إماميا كان أو إسماعيليا . ولكنها لم تكن عقائد الإسماعيلية الحقيقية . لا في نشأة الإسماعيلية ولا في تطورها . أما الإسماعيلية في عهد الظهور فقد تناولها الغلو من ناحية والاعتدال من ناحية . الغلو حيث ابتعد الدعاة عن الإمام . والاقتصاد حيث عاش الإمام . وقد رأينا كيف أعلن الدعاة في فارس تأليه للمز الفاطمي ، والمز الفاطمي على منابر القاهرة يعلن أنه عبد مربوب وبشر مخلوق . فلم تناد الإسماعيلية إذن بشمول العقيدة ولا بنسبية الأديان .

ومن المضحك أن يذكر بعض ثقافة المؤرخين من أمثال لويس والدكتور حسن إبراهيم أن من الدلائل على إيمان الفاطميين بشمول العقيدة وصحة كل العقائد استخدام الفاطميين في عهد ظهورهم لليهود وللنصارى . ونسوا أن خلفاء بني العباس بل والأمويين من قبل استخدموا اليهود والنصارى والصابئة . وكان لهم النفوذ الأكبر في قصور بني أمية وبني العباس . ومن العجيب أيضا أن يقال : إن فارس كانت موطن الغلو في الأئمة الفاطميين . ثم يأتي حميد الدين الكرمانى فيلسوف الإسماعيلية الكبير إلى مصر ليحارب تأليه الحاكم وغلو أتباعه كحمزة والأخرم والدرزى ، ويكتب الكتب الكبيرة في هذا . ولم تنجح الدعوة الإسماعيلية في فارس ، بل نجحت في الشام ومصر والمغرب واليمن - وكلها

بلاد عربية ، وفشلت في فارس التي بقيت سنية إلى عصر متأخر ، ثم ساد فيها المذهب الاثنا عشرى حتى الآن .

وكما نسبت نظرية الدين الكلى للإسماعيلية مأخوذة عن اليهودية العيسوية ، نسبت الشيوعية الدينية إلى الإسماعيلية مأخوذة عن المزدكية . ونسب الكتاب السنيون هذه الشيوعية إلى مزدك . وقد ذهب نظام الملك في سياسة تامة كما قلنا من قبل إلى أن حلقة الوصل بين المزدكية والإسماعيلية كانت « خرمه » امرأة مزدك التي أسست الفرقة الحرمدينية . وأن هذه الحركة الحرمدينية تحولت إسماعيلية أو متسترة بالإسماعيلية لأسباب انتهازية . وظهرت العبارة « وقد أصبح مزدك شيعياً » ولكن لويس نفسه يشك في اتصالات الحرمدينية بالإسماعيلية ، ولم تكن الإسماعيلية - وهى حركة تتجه نحو جذب العالم الإسلامى كله إليها - من الحماقة بحيث تربط عجلتها بحركة مجوسية ذات عداوة ضارية للإسلام وللمسلمين . لاشك أن القرامطة أقاموا مجتمعاً تعاونياً نقايا . وقد وصفه لنا ابن حوقل وناصر خسرو . ولكن الإسماعيلية الخالصة لم تعرف هذا النوع من الجمهورية الأوجرجية ولم تعرف الشيوعية . ونسبت إلى الإسماعيلية مراتب الدعوة السبعة أو التسعة ، وهى باطنية بحتة ، حاول المؤرخون السنيون صبغها بصبغة إسماعيلية وهى أبعد ما تكون عن الإسماعيلية .

ولقد صدق البغدادى حين قال « الذى يصح عندى من دين الباطنية أنهم دهرية زنادقة يقولون يقدم العالم وينكرون الرسل والشرائع كلها ليلها إلى استباحة كل ما يميل إليه الطبع ، كما صدق حين قال « إن الباطنية لهم فى اصطلياد الأغنام ودعوتهم إلى بدعتهم حيل على مراتب سموها ، التفريس والتأنيس والتشكيك والتعليق والربط والتدليس والتأسيس والموائيق بالإيمان واليهود ، وآخرها الخلق والسليخ » كل هذا حق . ولكن من الخطأ الشنيع أن يقال إن هذه الباطنية هى الإسماعيلية ، هى أبعد ما تكون عن الإسماعيلية ، وإن كانت قد شابتها مسحة إسماعيلية .

ونهاية الأمر : إن الإسماعيلية مذهب شيعى ، اشرف بلا شك عن الإسلام السنى والإسلام الاثنى عشرى . وفيه الغلو وفيه الاعتدال . وقد كان فى دور الستر من أخطر المذاهب على وحدة الإسلام الدينية والسياسية فلما دخل فى دور الظهور كون دولة من أعظم دول الإسلام - وهى الدولة الفاطمية ، ولما عاد إلى دور الستر ، حيث يعيش الآن ، أصبح مذهباً سرىا يمزق فى عصورنا الحاضرة وحدة المسلمين ، ويلحق أفدح الأضرار بمستقبل الإسلام وكيانه .

تعليقات نقدية على مصادر الكتاب

شغلت الشيعة قديماً وحديثاً العدد العديد من الكتاب والمؤرخين والباحثين ، وكتب عنها كتب مختلفة ذات مشارب متباينة . ولما كانت أغلب فرق الشيعة - اللهم إلا الإمامية ثم خليفتها الاثنى عشرية - فرقاً سرية ، فقد تناول القموض كثيراً من عقائدها وأسرارها وطقوسها . كما أن كتب بعض مفكرى الشيعة أنفسهم قد باد أو اختفى ، فلم نعد نعرف الكثير عن كتابات هؤلاء المفكرين . ومن الغريب أن الشيعة الاثنى عشرية لا تحتفظ فيما لدى من معلومات بكتاب من كتب « هشام بن الحكم » فيلسوف الشيعة الكبير والممثل الأعظم للفكر الكلامي الإسلامي في عصره وفيما تلاه من عصور ، ولادة طويلة من الزمن . فلا نعرف من آراء هذا الفيلسوف الكبير إلا ما نقل إلينا خلال الإزمات أعدائه من المعتزلة وأهل السنة ولعل السبب إغفال الشيعة الاثنى عشرية له ، وعدم اهتمامهم به نزعاً للتجسم التي تخالف انجاءهم العقل المعتزلي فلم يظفر هشام بن الحكم بالكثير من اهتمامهم ، ولم يحتفظوا بكتبه . وهذا بالرغم من أنهم أرخوا له .

بل إن كتب الشيعة - وهم رواد الكتاب العربي الأوائل في العالم الإسلامي - لا تمدنا أيضاً بمعلومات مؤكدة عن كثير من عناصر المذهب في أول نشأته ، إن الحساس الديني جعل كتاب الشيعة يتخبطون في تحديد نشأة المذهب .

ثم نرى أيضاً أن روح التحيص والبحث ينقص هذه الكتب إن قصة عبد الله بن سبأ ، وهي قصة - ابتدعها فيما يرجح الأمويون في الشام ، لا تناقش في كتب الشيعة الأقدمين . إنما اكتفوا فقط بالقول بأن عبد الله بن سبأ كان من الغلاة ، وأن الإمام علياً قد تبرأ منه .

كما أنني لا أجد أيضاً موقفاً معينا واضحا للشيعة تجاه المختار بن أبي عبيد . اللهم إلا ما ورد في كتب بعض الطبقات من أن الأئمة كالباقر والصادق وغيرهما - قد ذكره بخير وترحم عليه وقد حمل الآن أفضع الآراء ، وكتبت قصة حياته وجهاده واستشهاده على أسوأ ما يكون . والرجل من كل هذا براء ، كما بينت في بحثي ولقد كان المختار رجلاً من محبي آل البيت ، وضحي بحياته في سبيلهم ، ولكنه في الوقت نفسه كان يتولى الشيخين .

وتأتى المشكلة الكبرى - وهى مشكلة الرواية - فقد اختلفت رواية الحديث عند كل من الشيعة والسنة . فلكل طائفة روايات وأسانيدها . وتختلف الأسانيد اختلافا بينا . وتناولت الطائفتان - بالجرح - أسانيد الرواة ، بحيث يقف الإنسان فى حيرة أمام التعارض العنيف بين أحاديث الطائفتين . غير أن النظرة الفاحصة سرعان ما تتصل إلى عناصر مشابهة فى قواعد الجرح والتعديل لدى الطائفتين ، بحيث تبقى فقط مشكلة التأويل : تأويل الحديث أو الأثر . هذا يؤول بطريقته ، وذلك يؤول بطريقته . أما كتب العقائد - وما أوفرها فى التراث العزى - فقد أمدتنا بمعلومات كثيرة ، ولكنها فى غالب الأمر فى صورة « إزامات » فأخفى المذهب الحقيقى . أو فى صورة جدل ، والمنهج الجدلى لا يوصل إلى حقيقة .

فإذا انتقلنا إلى كتب التاريخ ، فزى كل مؤرخ قديم يكتب على طريقته . وأعنى بطريقته هنا - مذهبه العقائدى فكتابات يعقوبى والمسعودى الشيعين تختلف عن كتابات الطبرى وابن كثير السنين . وكتابات ابن حوقل ناصر خسرو الإسماعيلين تختلف عن كتابات ابن خلدون السنى المعتدل والمقرزى ذى التزعة الشيعية المعتدلة .

ومن الأفضل أن نقسم مصادر هذا الكتاب القديمة إلى القسمين الآتين : مصادر سننية ، مصادر شيعية ، وقد امتلأت هوامش الكتاب بهذه المصادر ولن نكرر أسماءها هنا ، ولكننا سنقدم تعليقات موجزة على بعض منها .

المصادر السننية

١ - أول كتاب من كتب أهل السنة يحدثننا عن العقائد الشيعية هو كتاب أبى الحسين محمد ابن أحمد بن عبد الرحمن الملطى المتوفى سنة ٣٧٧ هـ ، وهو كتاب التنبيه والرد على أهل الأهواء والبدع (نشر عام ١٣٩٩ هـ = ١٩٤٩ م) .

ويعتبر هذا الكتاب من أقدم كتب العقائد الإسلامية . كاتبه « حشوى » ولكنه قدم لنا معلومات طريفة عن عقائد الشيعة الأوائل . وبخاصة فرق السبئية كما أنه كتب فصلا عن عقائد القرامطة والدليم ، وهذا الفصل يمثل العقائد الباطنية المنتشرة فى فارس والى لصقت بالإسماعيلية - وهذه صورة منه « القرامطة والدليم - وهم يقولون : إن الله نور علوى لا تشبه الأنوار ، ولا يمازجه الظلام ، وأنه تولد من النور العلوى النور الشمعافى ، فكان منه الأنبياء والأئمة ، فهم بخلاف طبائع الناس . وهم

يعلمون الغيب ، ويقدرّون على كل شيء ولا يعجزهم شيء ، ويقهرون ولا يقهرون ، ويعلمون ولا يعلمون ولهم علامات معجزات . وأمارات ومقدمات . قبل مجيئهم وظهورهم . وبعد ظهورهم يعرفون بها . وهم مبينون لساير الناس في صورهم وطباعهم وأخلاقهم وأعمالهم .

« وزعموا أنه تولد من النور الشعشعاني نور ظلامي . وهو النور الذي تراه في الشمس والقمر والكواكب والنار والجواهر . الذي يخاطله الظلام وتجاوز عليه الآفات والنقصان وتغل عليه الآلام والأوصاب ، ويجوز عليه السهر والفضلات والنسيان والسيئات والشهوات والمنكرات .

« غير أن الخلق كله تولد من القديم الباري ، وهو النور العلوي الذي لم يزل ولا يزول ، سبق الحوادث ، وأبدع الخلق من غير شيء كان قبله . قدره نافذ . وعلمه سابق . وأنه حي لا يموت ، وقادر لا يقدر ، وسميع بصير لا يسمع ولا يصر ، ومدبر لا يحوارح ولا آلة فيصفون الإله جل وعز - كما يصفه الموحدون مع قولهم إنه نور لا يشبه الأنوار .

« ثم يزعمون أن الصلاة والزكاة والصيام والحج وساير القرائض نافذة لا فرض وإنما هو شكر للنعم ، وأن الرب لا يحتاج إلى عبادة خلقه ، وإنما ذلك شكرهم ، فمن شاء فعل ومن شاء لم يفعل ، والاختيار في ذلك إليهم . وزعموا أنه لا جنة ولا نار ، ولا بعث ولا نشور ، وأن من مات بلى جسده ، ولحق روحه بالنور الذي تولد منه ، حتى يرجع كما كان . . . إلخ .

هذا فصل من أهم الفصول - وهو يحدثنا عن عقائد الباطنية التي تسربت باسم الإسماعيلية في فارس . ويعطى للملطي مقارنات دقيقة بين عقائد هذه الفرقة وبين النصارى في بعض أجزاء المذهب . ثم ينتهى إلى القول بأن « سيلهم سبيل المانية سواء . والرد عليهم في النور كالرد على المانية » ٢٦ - ٢٩ فالرجل ذو منهج مقارن وله نظرات نقدية رائعة . ولكن يؤخذ عليه في كثير من المواضع خلط الفرق بعضها ببعض وكثرة الإلزامات .

٢ - أبو الحسن الأشعري . مقالات الإسلاميين ، واختلافات المصلين ، وهذا كتاب أيضا من أقدم كتب العقائد . كتبه شيخ المذهب الأشعري . ولم يكتبه في صورة جدلية . كبقية كتبه الأخرى . وهذا ما دعاني إلى الشك في أنه الصورة الحقيقية للكتاب . وأيا كان الأمر - فالكتاب يمدنا بمعلومات ممتازة عن فرق الشيعة ونشأتها . بل تنقل إلينا هذه المعلومات بأمانة .

٣ - البغدادى - أبو منصور عبد القاهر (المتوفى - ٤٢٩ هـ = ١٠٣٧ م) وهو من أهم الكتب في معرفة عقائد الشيعة . ولكن البغدادى كثيراً ما يخرج عن جادة التاريخ ، وينقل إلينا الإلزامات

قطط غير أن النقد الداخلي للنصوص يبين حقيقتها . وقد استند الإسفرايينى فى التبصير على كتاب البغدادى .

٤- ابن حزم المتوفى سنة ٤٥٦ هـ = ١٠٦٤ م الفصل فى الملل والأهواء والنحل . نقل إلينا ابن حزم - وهو فيلسوف المظهر الظاهرى - كثيراً من عقائد الشيعة ، وقدم لنا نظرات نقدية هامة . ولكن يقلل من أهمية كتابه كمصدر تاريخى - مزاجه الحاد وهجومه الدائم على المخالفين .

٥- الشهرستانى (المتوفى سنة ٥٤٨ هـ - ١١٥٣ م) الملل والنحل . يكاد يكون أهم كتاب للفرق الإسلامية ، ولا يقلل من قيمة كتابه - كما ذكر فخر الدين الرازى - أنه نقل عن البغدادى - والبغدادى فى نظر الرازى لا ينقل بأمانة . إن الشهرستانى ناقد وفيلسوف بالإضافة إلى شهرته كمؤرخ للفلسفة الإسلامية . ولا شك أنه استند على البغدادى ولكن هناك فصولا كاملة تدل على أصالته . ولا يزال كتاب الشهرستانى . « الملل والنحل » فى حاجة إلى نشرة علمية ضخمة تحدد المصادر والمآخذ التى أخذ عنها . ومن الفصول الرائعة فى كتابه - ما كتبه عن الشيعة عامة والباطنية خاصة . وقد ترك لنا نصوصا - نقلها عن الفارسية من كتب الحسن الصباح . كما أنه من القلائل الذين كتبوا بإفاضة عن أحمد الكيال .

٦- الرازى ، فخر الدين : اعتقادات فرق المسلمين والمشركين وهو كتاب صغير ولكنه قيم . يكاد يكون ثباتا دقيقا بأسماء الفرق وأصحابها ثم يقدم لنا أحيانا نظرات فاحصة . هذه صورة من كتب العقائد الإسلامية . وقد ذكرت غيرها فى هوامش الكتاب ، ولا حاجة لتكرارها هنا . غير أن هناك كتاباً هاما يكاد يكون فى التاريخ . ولكن يحتوى جزء كامل منه على تاريخ العقائد والفلسفة . وهو كتاب البدء والتاريخ للمطهر بن المطهر المقدسى (عاش حوالى منتصف القرن الرابع) ، وقد وصل الكتاب مطبوعا إلى أيدينا حديثاً . والكتاب ممتع فى جميع أجزائه . ويحتاج الجزء الخاص بالعقائد إلى دراسة مقارنة مع غيره من كتب العقائد وتاريخها . وقد استفدت منه استفادات قيمة فى هذا الكتاب .

وهناك كتب تاريخية كثيرة بعضها كتب من وجهة نظر السنة - ومن أهمها تاريخ الأمم والملوك للطبرى - (والمتوفى سنة ٣١٠ = ٩٢٢ م) وبعضها كتب من وجهة نظر الشيعة مثل تاريخ اليعقوبى - لليعقوبى المتوفى سنة ٢٨٢ هـ = ٨٩٥ م) والسعودى المتوفى سنة ٣٤٦ هـ = ٩٥٧ م صاحب مروج الذهب والتنبيه والإشراف ثم الأخبار الطوال لأبى حنيفة الدينورى (المتوفى سنة ٣٤٦ هـ = ٩٥٧ م) كل هذه الكتب - كانت ذات أهمية كبرى فى تقديم معلومات قيمة عن الشيعة ، وبخاصة الشيعة الاثنى

عشرية . ويتميز يعقوبى بالاختصار والتمكن - كما يتميز المسعودى بالإطالة وعيه الاستطراد .
 كما أن كتب البيرونى وهو عالم ناقد فاحص سنى المذهب (المتوفى سنة ٤٤٠ هـ = ١٠٤٨ م) مصدر ممتاز لكثير من الأخبار عن الشيعة . فأما كتابه «تحقيق ما للهند من مقولة ، فيه نظرات نقدية ممتازة عن الشيعة الباطنية ، ومقارنة بعض كلام أبى يعقوب السجزي بالتناسخ عند الهنود . أما الآثار الباقية » فيحوى معلومات ممتازة عن القرامطة ، وعن الغنوصيات التى دخلت العالم الإسلامى ، كما أنه أمدنى أيضاً بالصيغ الكيالة التى استخدمها أحمد الكيال .
 وظام آخر سلقى - وهوابن تيمية ، يعتبر مصدراً عارماً لعقائد الشيعة . وكتابه « مناهج السنة » وثيقة فريدة تنقل إلينا صوراً متعددة من عقائدهم . وميزة ابن تيمية أنه ينقل لنا نقلاً صادقاً يناقشه بعد ذلك فى حدة وقسوة . وما يفسد كتابات ابن تيمية هو حقه الملتب على المخالفين لعقيدته السلفية .
 وكمجسم نراه هينا لينا تجاه هشام بن الحكم .

الكتب الشيعية

١ - أبو محمد الحسن بن موسى النوبختى (المتوفى سنة ٣١٠ هـ = ٩٢٢ م) فرق الشيعة . وهو من أهم كتب العقائد الشيعية . وبه أدق المعلومات عن نشأة التشيع وتطوره وفرقه ، تكلم عن أنواع التشيع . اثني عشرى أو عباسى أو حنفى أو أبى هاشمى . ثم قدم لنا معلومات وثيقة عن الغلاة ، ثم تحدث عن أوائل الحركة الإمامية .

٢ - أبو خلف الأشعرى القمى : كتاب المقالات والفرق . (توفى القمى عام ٣٠٠ أى قبل وفاة النوبختى) ولكن أثبت الدكتور محمد جواد مشكور فى نشرته الرائعة لكتاب الأشعرى القمى أن الكتاب الأخير يستند على كتاب النوبختى . ولكن به زيادات وإضافات عن الكتاب الأخير وقد استند عليه كثيراً .

٣ - ابن المطهر الحلى (المتوفى سنة ٧٢٦ هـ) . كتاب مناهج الكرامة فى معرفة الإمامة . كتبه علامة الشيعة الكبير . وفيه أخبار هامة عن المذهب ومهاجمة لأعداء الشيعة الأثنى عشرية . وقد رد عليه عالم السلف الكبير تقي الدين بن تيمية بكتابه المشهور « مناهج السنة النبوية فى نقض كلام الشيعة والقدورية . وابن تيمية بجانب مذهبه الكلامى ونظراته الفلسفية ، بحيث يعتبر فيلسوف المذهب السلفى

المتأخر ، هو أكثر مؤرخي الفلسفة الإسلامية دقة ، يورد القول كما هي -والآراء كما وردت ثم يناقشها مناقشة من وجهة نظره . وفي الحق أن كتاب منهاج الكرامة وكتاب منهاج السنة مصدران من أهم المصادر لدراسة المذهب الشيعي وآراء الإمامية وأهل السنة في كثير من عقائدهم .

- ٣ - رجال الكشي : أوطبقات الكشي - من رجال القرن الرابع الهجري (طبعة كربلاء - نشرة السيد أحمد الحسيني) من أقدم كتاب طبقات الرجال عند الشيعة . وبه فصول قيمة وبخاصة عن المختار بن أبي عبيد وهشام بن الحكم وأبي الخطاب الأسدي ويحتاج هذا الكتاب إلى دراسة خاصة .
- ٤ - الشيخ المفيد محمد بن النعمان المتوفى عام (٤١٣ هـ) : أوائل المقالات في المذاهب والمختارات وهو من أهم كتاب الأئمة المجتهدين في معرفة عقائد الأئمة عشرة . . وله أيضا شرح عقائد الصدوق (في مجلد واحد) .

كتب الإسماعيلية

كان استناد الباحثين في معرفة كتب الإسماعيلية إلى ما كتبه أعداء الإسماعيلية فقط ، ومن أهم الأمثلة الواضحة على مقدار الفهم الخاطئ للإسماعيلية أن عدداً من الباحثين - استندوا لمدة طويلة على آراء ابن رزام في معرفة حقيقة الإسماعيلية كما فعل ابن النديم صاحب الفهرست ، كما عرفت آراء الإسماعيلية عن نقل عدو لهم هو «أخو محسن» ونقل أيضا بعض آرائهم النويري في نهاية الأرب ولكن ما لبث أن نشر عدد من كتب الإسماعيلية ، أنارت لنا الطريق إلى أكبر حد في معرفة آرائهم وأذكر على سبيل المثال .

- ١ - نشرات الأستاذ عارف تامر : وأهمها : خمس رسائل إسماعيلية لمفكرين إسماعيليين . ثلاث رسائل إسماعيلية . والأستاذ عارف تامر إسماعيلي متعصب للإسماعيلية . ولا يميز بين الإسماعيلية الأولى والإسماعيلية المتأخرة بينما هناك فروق جوهرية بين الفرقتين .
- ٢ - نشرة شترو تمان لأربعة كتب إسماعيلية - وهي من أهم الكتب في معرفة نظرية الإمامة المستقرة والمستودعة .

٣ - نشرات الأستاذ إيفانوف الكثيرة - وكتبه المتعددة عن المذهب الإسماعيلي . وقد قدم إيفانوف خدمات جليلة في توضيح هذا المذهب وتطوره مع حماس ظاهر له أضاع كثيراً من قيمة هذه الأبحاث العلمية .

٤ - نشرات المرحوم الأستاذ الدكتور محمد كامل حسين . وقد قدم لنا عدداً كبيراً من مخطوطات الإسماعيلية في نشرات علمية . وقد أجهد الدكتور محمد كامل حسين نفسه في سبيل توضيح عناصر هذا المذهب . غير أنني ألاحظ أنه - فيما خلا كتب الكرمانى التى نشرها الدكتور محمد كامل حسين فإن الكتب التى قدمها لنا ليست من الكتب السرية .

٥ - الأبحاث المختلفة الفلسفية والتاريخية عن الإسماعيلية وأكبر من تصدى لهذا الموضوع الأستاذ ماسينيون . ومقالته عن القرامطة فى دائرة المعارف الإسلامية مثال واضح عن تضلع ماسينيون فى هذا النطاق . كما أن مقالته عن سلمان الفاريسى لدليل واضح على أصالة الرجل فى البحث . وكذلك مقالته عن النصيرية وعن المباهلة .

غير أن أبحاث ماسينيون أبحاث كتبت من وجهة نظر خاصة . لقد سيطرت على الرجل عقيدته الكاثوليكية - فحاول أن يصور الشخصيات التى كتب عنها فى صورة هذه العقيدة . فالحلاج مسيح آخر ، وسلمان صورة غنوصية مسيحية فى العالم الإسلامى ، وغاية الإسماعيلية هى إعادة مجد بيت المقدس . والدروز مسيحيون . وهكذا يسير ماسينيون وراء تدعيم هذه الفكرة .

وكما سبق أن قلت فى صلب الكتاب - إنه لكى نتفهم عقائد الشيعة ينبغى دراسة تاريخ العراق السياسى والاقتصادى وأهم مصدر فى هذا الموضوع كتابات سيد مؤرخى العرب المعاصرين الأستاذ الدكتور عبد العزيز الدورى - وبخاصة فى كتابه دراسات فى العصور العباسية المتأخرة والحياة الاقتصادية فى العراق فى القرن الرابع الهجرى .

ثم نجد علماً آخر يكتب كتاباً هاماً عن « أصول الإسماعيلية » وهو الأستاذ برنارد لويس أستاذ تاريخ الشرق الأدنى والأوسط فى جامعة لندن . والكتاب قطعة ذكية من البحث العلمى أو محاولة لبقة لإلقاء الضوء على نسب الفاطميين . ولكن فكرته ليست حلاً نهائياً لمشكلة الفاطميين . وقد استند عليه استناداً كاملاً الدكتوران حسن إبراهيم وطه شرف فى كتابهما « عبيد الله المهدى » غير أن أبحاث لويس يسودها اتجاهه المذهبى . فىرى أن الإسماعيلية تأثرت خطى العيسوية الأصفهانية اليهودية فى مشكلة التأويل . ولكن كان للويس فضل الكشف عن عدد من المخطوطات الهامة التى استند عليها فى بحثه مثل قسم من تاريخ مفقود لثابت بن سنان الصائى المتوفى سنة ٣٦٥ هـ = ٩٧٤ م . وقد أمده بمعلومات محابدة عن الإسماعيلية . كما استفاد أيضاً من كتاب « تثبيت دلائل النبوة » للفاضى عبد الجبار (المتوفى سنة ٤١٥ هـ = ١٠٢٤ أو ١٠٢٥ م) ، وهذا المخطوط يعد للنشر الآن فى القاهرة .

غير أن خطأ لويس أنه استند على مخطوطات درزية - كرسالة حمزة «الرسالة المستقيمة» وغيرها من رسائل بشأن القرامطة والفاطمية» وحاول أن يحل مشكلة اسم القرامطة بناء على معلومات في هذه المخطوطات. كما وجه أنظار الباحثين إلى مجموعة من المخطوطات الدرزية في مكتبة دار الكتب المصرية بالقاهرة. ولكنه نسى أن كتب الدرروز كتب أسطورية لا تقدم لنا أبداً تاريخاً وإنما أساطير وعقائد غنوصية وأسراراً خفية.

٦ - نشرات الدكتور الهمداني. وقد قدم هذا العالم خدمات جليلة لفهم المذهب الإسماعيلي بنشراته لعدد من المخطوطات الإسماعيلية. وكذلك بما كتبه من مقالات هامة عن الإسماعيلية.

٧ - الدكتور كامل مصطفى الشبيبي الأستاذ بكلية الآداب بجامعة بغداد : فهو كتاب «الصلة بين التصوف والتشيع» وقد نشر الجزء الأول والثاني من هذا الكتاب.

وقد حاول الدكتور الشبيبي أن يكشف عن الصلات بين التصوف والتشيع بعمق نادر المثال وأن يقدم مقارنات بين أقوال الصوفية، ثم أن يصل بين النظريات الشيعية والنظريات الصوفية. وعاونته على دراسته ثقافته الشيعية الواسعة ثم دراساته الفلسفية في مصر وفي كمبودج.

٨ - ثم هناك كتابان آخران : أولهما «جعفر الصادق رائد الشيعة والسنة» للدكتور عبد القادر محمود - وهو أستاذ الفلسفة بكلية الآداب بجامعة القاهرة - فرع الخرطوم. وقد طبع الكتاب. والكتاب كان رسالة جامعية تحت إشراف في كلية الآداب بجامعة الإسكندرية. والبحث يتناول الإمام جعفر الصادق من مختلف نواحيه. وثانيهما «نظرية الإمامة عند الشيعة الاثني عشرية» - للدكتور أحمد صبحي - وهو بحث كبير ممتاز يتناول نظرية الإمامة الاثني عشرية من جميع نواحيها بتزاه وإخلاص. وقد نشرته دار المعارف بطبعة.

٩ - الأستاذ هنري كوريان : تاريخ الفلسفة الإسلامية (الترجمة العربية عام ١٩٦٦). ولقد خلف الأستاذ كوريان ماسينيون، في السوربون وتشبه محاولته لتأريخ الشيعة، محاولة ماسينيون لتأريخ الحلاج. وهو متأثر بانجائه بلا شك. مع تطبيق مذهب الظواهر. للفيلسوف هسرل في مختلف مباحث الكتاب، وبخاصة الجزء الخاص بالتشيع. وهو جوهر الكتاب. وفي الكتاب لمحات جميلة، ولكن هل هي تعبر فعلاً عن تاريخ التشيع، أم هي آراء المتأخرين من كتاب الشيعة من أمثال حيدر أملي - وغيره، حاول بنظرة ظاهريّة أن يفسر لها نشأة الفكر الفلسفي لدى الشيعة. إن الملاحظات القيمة التي

أوردها الإمام موسى الصدر في مقدمته ، ثم الكثير من ملاحظات الأستاذين المترجمين ، تثبت تلمعا أن كوربان كان شيعيا أكثر من الشيعة . كان يعانى قبح هو الذاتية خلال مكتبه الشيعة المتأخرون عن الأئمة ، أو ما حملوه الأئمة من أقوال وآثار لم تصدر عنهم أبداً . وما أبعد هذا عن تاريخ الفلسفة تاريخاً صحيحاً .

تم الجزء الثانى من الكتاب

فهرس الأعلام (أ)

- آدم (أول الخليفة) : ٢٤ ، ٣٢ ، ٤٣ ، ٤٤ ، ٧٢ ، ١٠٦ ، ٢٩٨ ، ٣٠٦
- أيان بن ميمون القداح : ٢٨١
- إبراهيم (عليه السلام) : ٢٣ ، ٤٣ ، ٤٤ ، ٦٥ ، ١٤٢ ، ٢٨٦ ، ٢٨٧ ، ٢٩٨ ، ٣٠٦ ، ٣٢٢ ، ٣٦٠
- إبراهيم بن يحيى : ١٣٢
- إبراهيم بن عبد الله : ١٥٠
- إبراهيم بن سيار النظام (المعتزى) : ١٨٥ ، ١٨٧ ، ١٨٨ ، ١٩٤
- إبراهيم بن ميمون القداح : ٢٨١
- إبراهيم بن مالك الحارث بن الأشتر : ٤٨ ، ٥٠ ، ٥٣ ، ٦١ .
- إبراهيم بن عبد الله بن الحسين : ١٢٨
- إبراهيم (الإمام — والد الخلفاء العباسين) : ٩٦ ، ٢٥٨ ، ٢٦٥
- ابن الحسن : ٢٤ ، ١١٢
- ابن سينا : ٢٩
- ابن النديم : ٣٣ ، ١٥٤ ، ١٦٩ ، ١٩٩ ، ٢٠١ ، ٢٦٩ ، ٢٩٣ ، ٣٢٥ ، ٣٣٤ ، ٣٤٨ ، ٣٧٩ ، ٣٨٠ ، ٣٩٣
- ابن عباس : ٣٤ ، ١٠٩ ، ١١٦ ، ١١٨ ، ١٢٣
- ابن كثير : ٣٦
- ابن خلف : ٣٨
- ابن ياسر : ٣٨
- ابن تيمية : ١٠٩ ، ١١٥ ، ١١٦ ، ١٢٠ ، ١٦٢ ، ١٦٨ ، ١٦٩ ، ١٨٢ ، ١٩٦ ، ٢٢٧ ، ٣٠٠ ، ٣٩٢
- ابن الزبير : ٤٧ ، ٤٨ ، ٤٩ ، ٥٥ ، ٥٦ ، ١٠٥
- ابن أبي عبيد التقي : ٤٧

ابن مرجانه : ٤٨

ابن طباطبا : ٤٨

ابن هند : ٤٩

ابن سعد : ٥٦ ، ١١٧ ، ٢٤٧

ابن أبي الحديد : ٦٥

ابن خلدون : ٧٥ ، ٧٧ ، ١٦٣ ، ٢٠٩ ، ٣٣١ ، ٣٣٥ ، ٣٤٧

ابن خولة : ٧٧

ابن حجر العسقلاني : ٧٨ ، ٨٣ ، ١٢٠ ، ٢٢٧ ، ٢٨١

ابن سمان : ٧٩ ، ٨٠ ، ٨١

ابن قتيبة : ٨٣

ابن ماجه : ٨٦

ابن جريج : ١١٦

ابن سمان التميمي : ١٣٤

ابن هرمز (الفقيه المشهور) : ١٤٠

ابن الراوندى : ١٧٥ ، ١٧٨ ، ١٨٠ ، ١٨١ ، ١٨٢ ، ١٨٣

ابن ديسان الرهاوى : ١٨٨

ابن المطهر الحلي (عالم الشيعة المتأخر) : ١١٦ ، ٢١٩ ، ٢٢٠ ، ٢٢١

ابن الأثير : ١٨٢ ، ٢٧٩ ، ٣٤٣

ابن الجوزى : ٣١٧

ابن حوقل : ٣٣٠ ، ٣٨٧

ابن أبي أصيبعة : ٣٤٨

ابن طاهر المقدسى : ٣٥١

ابن عذارى المراكشى : ٣٧٢ ، ٣٧٣

ابن معين : ٢٤٧

ابن جمهور الغزالي : ٢٤٧

ابن زهرة (الداعى) : ٢٩٣

ابن رحيم : ٣١٣

ابن فضل : ٣١٥

ابن خلكان : ٣١٦

ابن بدر الجبالى : ٣٧٦

ابن حزم : ٩٢ ، ١٧٦ ، ١٧٧ ، ١٧٨ ، ١٨٢ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٨٧ ، ١٩٠ ، ١٩٢ ،

١٩٣ ، ٢٠٥ ، ٣٩١

أبو بكر الصديق (أبو بكر بن أبى قحافة) : ٢٣ ، ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٨ ، ٣٠ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٣٣ ،

٣٨ ، ٤١ ، ٤٣ ، ٥٢ ، ٨٥ ، ٩٢ ، ٩٨ ، ١١٥ ، ١١٦ ، ١٢٥ ، ١٢٦ ، ١٣٠ ،

١٤٨ ، ١٥١ ، ١٥٢ ، ١٥٣ ، ١٥٥ ، ١٦١ ، ١٦٢ ، ٢٠٥ ، ٢٣٩ ، ٢٤١ ، ٢٤٢ ،

٢٥٣ ، ٢٥٥ ، ٣١٤ ، ٣٦٤ ، ٣٦٩

أبو عبدالله الحسين : ٢٤

أبو هريرة : ٢٦ ، ١١٦

أبو طالب : ٢٦ ، ٢٧ ، ٤٤ ، ٢٤٢ ، ٣٦٠

أبو ذر الغفارى : ٣٠ ، ٣٢ ، ٣٣ ، ٢٥ ، ٣٧ ، ٢٥١

أبو عبيدة الجراح : ٣١

أبو سفیان بن حرب : ٣١ ، ٣٢ ، ٦٦ ، ٣٠٩ ، ٣٦٧ ، ٣٦٩ ، ٣٧٠

أبو خلف القسى : ٣٥ ، ٣٨ ، ٤٠ ، ٥١ ، ٧٢ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٦ ، ٢٤٨ ، ٢٥٠ ،

٢٨٧ ، ٢٥١

أبو عمرة السائب بن مالك : ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣

أبو خلف النوبختى : ٥٢ ، ٨٤ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٥٥

أبو الحسن الأشعري : ٥٧ ، ١٧٤ ، ٣٩٠

أبو موسى الأشعري : ١٨٧ ، ٢٤٢ ، ٢٤٣ ، ٢٥٥ ، ٣٢٠

أبو حنيفة (الإمام) : ٦٨ ، ٩٩ ، ١١٠ ، ١٢٧ ، ١٢٨ ، ١٢٩ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٤٢ ،

١٦١ ، ٢٠٤ ، ٢١٨

أبو عبدالله الجلبلى : ٦٩ ، ٢٥٦

أبو الأحراس الماردى : ٦٩

أبو الحارث الكندى : ٦٩

أبو منصور العجلي : ٧٠ ، ٧١ ، ٧٩ ، ٨٦ ، ٨٧ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ٩١ ، ٩٢ ، ٩٣ ،

٢٣١ ، ٢٦١ ، ٢٥٧

أبو عمرة : ٧٢

أبو كرب الضمير: ٧٣

أبو عبد الله جعفر بن محمد (الإمام الصادق): ٨٤ ، ٨٦ ، ١١٠ ، ١٢٦ ، ١٤٤ ، ٢٣١

أبو داود (المحدث): ٨٦

أبو بكر الأعمش المجري القنات: ٨٦

أبو الحسين بن أبي منصور: ٨٩

أبو معدان الأعمى الشيعي: ٩١

أبو مسلم الخراساني: ٩٦ ، ٢٥٩ ، ٢٦٢ ، ٢٦٤ ، ٢٦٥ ، ٢٦٩ ، ٢٩٥

أبو رياح: ٩٩ ، ٢٥٨

أبو رافع (مولى رسول الله): ١٠٩

أبو الأسود الدؤلي: ١١١

أبو إسحاق الممداني: ١١٦

أبو الفرج الأصفهاني: ١٢٥ ، ١٢٨ ، ١٤٢ ، ١٤٦

أبو خالد عمرو بن خالد الواسطي: ١٢٩ ، ١٣٧

أبو جعفر المنصور: ١٢٨ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٤٠ ، ١٦٢ ، ٢١٤ ، ٢٣٦ ، ٢٦٠ ، ٢٧٤

٢٨٥ ، ٢٨٢ ، ٢٧٥

أبو سفيان الثوري: ١٤٠

أبو بكر بن أبي سيرة: ١٤٠

أبو مالك الحضرمي: ٢٠١

أبو الجارود: ١٤٨

أبو الهذيل العلاف: ١٧٠ ، ١٧١ ، ١٧٢ ، ١٧٤ ، ١٨١ ، ١٨٩ ، ١٩٠ ، ١٩٢ ، ١٩٣

٢٢١

أبو الفوارس: ٣٢٦

أبو حاتم البوري: ٣٢٦

أبو القاسم يحيى (صاحب الناقة): ٣٢٦ ، ٣٢٧ ، ٣٨١

أبو مهزول الحسين (صاحب الشامة): ٣٢٦

أبو الحسين بن الأسود (داعي المهدي): ٣٢٦

أبو طاهر الجنابي: ٣٣١ ، ٣٣٢ ، ٣٣٣ ، ٣٣٤ ، ٣٣٥ ، ٣٣٧ ، ٣٣٨ ، ٣٣٩ ، ٣٤٠

٣٤١ ، ٣٤٢ ، ٣٤٣ ، ٣٤٤ ، ٣٤٥ ، ٣٤٦

- أبو القاسم بن حوشب : ٣٠٩ ، ٣٦٣ ، ٣٦٧ ، ٣٦٩ ، ٣٧١ ، ٣٧٢ ، ٣٧٥
 أبو القاسم عيسى بن موسى : ٣٤٣
 أبو مسلم بن محمد الموصلي : ٣٤٣
 أبو بكر بن حمدان الرازي : ٣٤٣
 أبو الحسن العسكري : ٣٦٦
 أبو عبيد الله الشيعي (الحسن بن أحمد بن محمد بن زكريا صاحب البذر والداخي الأكبر) : ٣٠٩ ،
 ٣٦٢ ، ٣٦٣ ، ٣٦٦ ، ٣٦٩ ، ٣٧٠ ، ٣٧١ ، ٣٧٢ ، ٣٧٣ ، ٣٧٤
 أبو العباس السفاح (عبد الله بن محمد بن علي بن عبد الله بن عباس بن عبد المطلب) : ٢٦٤ ،
 ٢٧٣
 أبو حاتم الرازي : ٢٤٨ ، ٣٧٨ ، ٣٧٩ ، ٣٨٠ ، ٣٨١ ، ٣٨٢
 أبو عكرمة السراج : ٢٥٨
 أبو عبد الله بن رزام (أكبر مؤلف سفي كتب في الرد على الإسماعيلية) : ٢٩٣ ، ٢٩٤ ، ٢٩٥ ،
 ٢٩٦ ، ٣١٨ ، ٣٢١ ، ٣٢٥ ، ٣٧٨ ، ٣٨٠ ، ٣٨٦
 أبو سليمان السجستاني : ٣٠٠ ، ٣٠١
 أبو بكر الباقلاني : ٣٠١
 أبو يعقوب السجزي السجستاني (المشهور ببندانة أودندان) : ٣٠٣ ، ٣٨٢
 أبو الحسن بن حوشب : ٣٠٩ ، ٣١٠ ، ٣١١ ، ٣١٢ ، ٣١٣ ، ٣١٥ ، ٣٣٠
 أبو سعيد الجنائلي : ٣١٢ ، ٣٢٤ ، ٣٢٩ ، ٣٣٠ ، ٣٣٢ ، ٣٣٥ ، ٣٣٨ ، ٣٤٢ ، ٣٤٣
 أبو الحسن علي بن الصليحي : ٣١٣
 أبو الجارود (أبو النجم زياد بن المنذر الحمداني الحراساني) : ١٤٧ ، ١٤٨
 أبو قطة الحناني ، ٩٠
 أبو إسماعيل كثير بن إسماعيل بن تافع النواء (كثير النواء) : ١٥١
 أبو عبد الله بن أحمد النسفي البرقي : ٣٧٨
 أبو سعيد الشعرائي : ٣٧٨
 أبو ريده (ذكرور) : ١٨٨
 أحمد بن محمد بن الحنفية : ٣١٩ ، ٣٢١ ، ٣٢٥
 أحمد بن عبد الله بن محمد بن إسماعيل بن جعفر (الإمام أحمد المستور) : ٢٨٩ ، ٢٩٠ ، ٢٩٢ ،
 ٢٩٦ ، ٣٢٧ ، ٣٤٩ ، ٣٦٣

أحمد بن حنبل : ١١٠ ، ١١٦

أحمد بن أبي سعيد : ٣٤٤

أحمد بن عبد الله بن ميمون : ٣٠٨ ، ٣٤٩ ، ٣٦٩

أحمد صبحي (دكتور) : ٦٥ ، ١٠٧ ، ١١٤ ، ٢١٣ ، ٣٩٤

أحمد الكيال : ٣٤٨ ، ٣٤٩ ، ٣٥٠ ، ٣٥١ ، ٣٥٢ ، ٣٥٣ ، ٣٥٤ ، ٣٥٥ ، ٣٧٩ ، ٣٩١ ،

٣٩٢

إدريس (عليه السلام) : ٤٣

إدريس بن عبد الله بن الحسن بن الحسن بن أبي طالب : ١٤٥

إدريس عماد الدين : ٢٨٨ ، ٢٨٩ ، ٣٦٢ ، ٣٦٣

أسماء بنت نعمان بن بشير الصحافي : ٤٩

أسماء بنت عميس : ٢٥

أسامة بن زيد : ٣١ ، ١٠٧

إسماعيل (عليه السلام) : ٣٢ ، ٣٦٠

إسحاق بن سويد العدوي : ٤٠

الإسفرائيلي : ٤١ ، ١٨٩

الأسعدي : ٥١

إسماعيل بن الإمام جعفر (إسماعيل الأخرج) : ٢٨ ، ٢٣٨ ، ٢٧٤ ، ٢٧٥ ، ٢٧٦ ، ٢٧٧ ،

٢٧٨ ، ٢٧٩ ، ٢٨٠ ، ٢٨٢ ، ٢٨٤ ، ٢٨٧ ، ٢٩٥ ، ٢٩٦ ، ٣٠٠ ، ٣١٠ ، ٣١٨ ،

٣٢٠ ، ٣٥٠ ، ٣٥٨ ، ٣٦٤ ، ٣٦٦ ، ٣٧٤ ، ٣٧٥

أسد بن عبد الله : ٢٥٩

إسحاق بن يعقوب : ٢٨٤ ، ٢٨٧

إسحاق بن زيد بن الحرث (صاحب فرقة الإسحاقية) : ٢٥٣

أم حبيبة بنت أبي سفيان : ٣٦

أنس بن مالك : ١١٦

الأوزاعي : ١١٦

أوس بن خولى : ٣١

إيليا منصور (مهدى القوقاز) : ٢٢٧ ، ٢٢٨

(ب)

بابك الحرمى : ٩٩ ، ٢٨٨ ، ٢٩٢ ، ٣٢٢

البخارى : ١٥٠ ، ١٦٢

برنارد لويس : ٣١٨ ، ٣١٩ ، ٣٢٧ ، ٣٣٠ ، ٣٤٣ ، ٣٤٥ ، ٣٤٦ ، ٣٥٦ ،

٣٥٧ ، ٣٥٩ ، ٣٦٥ ، ٣٨٤ ، ٣٨٥ ، ٣٩٤ ، ٣٩٥

برتزل : ١٨٨ ، ١٩٦

بريد العجلى : ١١٣

بزيع بن موسى : ٢٤٣ ، ٢٥١

البزيفية : ٢٤٣

بسر بن أبى أرطأ : ٣٣

بشار بن برد : ٧٠

بشر بن المعتمر المعتزلى : ١٧٥

بشر بن خالد : ٢٠٥

بشر الحافى : ١١٩

بشار الشعيرى (المتوفى سنة ١٨٠ هـ) : ٢٤٨

البطين الليثى : ٦٩

البغدادى (أبو منصور عبد القاهر) : ٣٧ ، ٣٨ ، ٤٠ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ١٥٠ ، ١٨٩ ،

٢٣٤ ، ٢٦٤ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ ، ٢٧٧ ، ٢٩٤ ، ٣٠٦ ، ٣٢٠ ، ٣٢٨ ، ٣٢٩ ، ٣٣٠ ،

٣٣٢ ، ٣٣٣ ، ٣٣٤ ، ٣٣٨ ، ٣٤٢ ، ٣٧٩ ، ٣٨٧ ، ٣٩٠ ، ٣٩١

البقل : ٩٤

بكير بن أهين : ١٧٤

بكير بن ماهان : ٢٥٨

البيرونى (أبو الریحان) : ٢٦٦ ، ٢٦٨ ، ٣٣٨ ، ٣٣٩ ، ٣٤١

بينيس : ٣٨٠ ، ٣٨١

بيان بن سمعان التميمى (بيان بن زريق) : ٧٨ ، ٧٩ ، ٢٥١

بياع السابرى : ٢١٢

(ت)

الترمذى : ٨٦ ، ٢٢٧

تقى الدين بن تيمية : ٣٠٠ ، ٣٠١

(ث)

ثابت بن سفيان الصائى : ٣٢٧ ، ٣٢٩

الثعالبي : ٢٤

(ج)

جابر عبد العال (دكتور) : ٨١

جابر بن يزيد الجعفي : ٨٦ ، ٩٧ ، ١١٥ ، ١١٧ ، ١١٨

جابر بن عبد الله الأنصاري : ٩٧ ، ١١٣

جابر بن خيان : ١٦٦

جيريل عليه (السلام) : ٤٤ ، ٥٢ ، ٢٣٩ ، ٢٤٣ ، ٢٥٣ ، ٣١٩

جعفر الصادق (أبو عبد الله جعفر محمد بن علي بن الحسن بن علي بن أبي طالب) : ٢١ ، ٢٨ ،

٣٥ ، ٥٠ ، ٨٣ ، ٨٨ ، ١١٣ ، ١١٥ ، ١١٧ ، ١١٨ ، ١٢١ ، ١٢٦ ، ١٢٨ ، ١٢٩ ،

١٣١ ، ١٣٢ ، ١٣٥ ، ١٤٠ ، ١٤١ ، ١٤٢ ، ١٤٤ ، ١٤٧ ، ١٤٩ ، ١٥٣ ، ١٦١ ،

١٦٢ ، ١٦٣ ، ١٦٤ ، ١٦٥ ، ١٦٦ ، ١٦٧ ، ١٦٨ ، ١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٩٥ ، ١٩٨ ،

١٩٩ ، ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢١١ ، ٢١٢ ، ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢١٨ ، ٢١٩ ، ٢٢٠ ، ٢٢١ ،

٢٢٢ ، ٢٢٤ ، ٢٢٧ ، ٢٣٢ ، ٢٣٣ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٦ ، ٢٣٧ ، ٢٣٨ ، ٢٤١ ،

٢٤٢ ، ٣٤٣ ، ٢٤٤ ، ٢٤٥ ، ٢٥٢ ، ٢٥٩ ، ٢٦٠ ، ٢٦٥ ، ٢٦٦ ، ٢٧٣ ، ٢٧٤ ،

٢٧٦ ، ٢٧٧ ، ٢٧٨ ، ٢٧٩ ، ٢٨٠ ، ٢٨١ ، ٢٨٤ ، ٢٨٦ ، ٢٩٣ ، ٢٩٥ ، ٣٢١ ،

٣٢٢ ، ٣٤٨ ، ٣٤٩ ، ٣٥٨ ، ٣٦٤ ، ٣٦٦ ، ٣٦٧ ، ٣٧٦ ، ٣٩٥

جعفر بن أبي طالب : ٦٧ ، ٩٤ ، ٩٦

جعفر بن مبشر الثقفي : ١٥٥

جعفر بن حرب الحمداني : ١٥٥

جعفر بن حرب المعتزلي : ١٨١ ، ١٩٣

الجعفي (أبو محمد أو أبو الحكم - مولى بشر بن مردان) : ١٩٩

جعفر بن فلاح (القائد الفاطمي) : ٣٤٤

جعفر بن منصور البني : ٣٨٢

جعفر بن عمر : ٥٢

جهم بن صفوان : ١٧٠ ، ١٩٤ ، ١٩٨

جولد تسيهر : ٢٦٨

(ح)

الحارث بن طرماح الأصفهاني : ٣٤٨

الحافظ عبد المجيد بن المستنصر : ٣٧٦

حاتم بن حمدان الزازي الكلاعي : ٣٤٣

حاتم بن عمران بن زهرة (الداعي الإسماعيلي المتوفى سنة ٤٩٧ هـ) : ٣٠٣

حجر بن حدي : ٢١ ، ٣٤ ، ٤٦

حجر بن عمرو الكندي : ٦٦

حذيفة بن اليمان : ٣٠ ، ٣٢

حريث بن مسعود : ٣٤٥

الحسن بن علي بن أبي طالب (الحسن الزكي) : ٢٤ ، ٢٥ ، ٣٣ ، ٣٤ ، ٤٤ ، ٤٦ ، ٤٨ ،

٥٢ ، ٥٥ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٧٢ ، ٧٣ ، ٧٦ ، ٨٢ ، ٨٨ ، ٩٤ ، ١٠٣ ، ١٣٠ ، ١٤٤ ،

١٤٨ ، ١٥٢ ، ٢٢٠ ، ٢٣٩ ، ٢٤٣ ، ٢٤٧ ، ٢٤٨ ، ٢٥٠ ، ٢٥٣ ، ٢٨٧ ، ٣٢١ ،

٣٢٢ ، ٣٥٧ ، ٣٦١

الحسين بن علي بن أبي طالب (الحسين الشهيد) : ٢٤ ، ٢٥ ، ٣٣ ، ٣٤ ، ٤٦ ، ٤٧ ، ٤٨ ،

٤٩ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٥ ، ٥٦ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٦٩ ، ٧٢ ، ٧٣ ، ٨٢ ، ٨٨ ،

٩٤ ، ١٠٣ ، ١٠٥ ، ١٠٨ ، ١٣٠ ، ١٤٤ ، ١٤٦ ، ١٤٨ ، ١٥٢ ، ٢١٦ ، ٢٢٠ ،

٢٣٩ ، ٢٤٣ ، ٢٤٧ ، ٢٤٨ ، ٢٥٠ ، ٢٥٣ ، ٢٥٦ ، ٢٥٨ ، ٢٦٥ ، ٢٨٧ ، ٢٩٠ ،

٣٠٨ ، ٣٢١ ، ٣٢٢ ، ٣٤٩ ، ٣٥٧ ، ٣٦١ ، ٣٦٢ ، ٣٦٣ ، ٣٦٤ ، ٣٦٨ ، ٣٦٩ ،

٣٧١ ، ٣٧٢

الحسين بن علي المروزي (من أمراء خراسان) : ٣٧٨ ، ٣٧٩

الحسين بن عبد الله بن محمد بن إسماعيل (اللقب بالحكيم) : ٣٤٩

الحسن بن مصباح : ٣٧٦

الحسن بن علي (الإمام الناصر والمعروف بالأطروش) : ١٤٦

الحسن بن أحمد بن محمد بن زكريا (الملقب بأبي عبد الله الشيعي) : ٣٦٩

الحسن بن علي العسكري : ٢٨ ، ٢١٧ ، ٢٢٠ ، ٣٦٣

الحسن البصري (إمام التابعين) : ٢٨ ، ٤٣ ، ٥٥

الحسن بن محمد بن الحنفية : ٦٠ ، ١٠٦

الحسين بن منصور : ٢٨٥

الحسن الصباح : ٣٧٩ ، ٣٨٢ ، ٣٩١

الحسين بن عبيد الله بن طنج الأخشيد (والي الشام) : ٣٤٤

الحسن بن أحمد الأعصم : ٣٤٤ ، ٣٤٥ ، ٣٤٧ ، ٣٦٢

الحسين بن أبي منصور العجلي : ٨٩ ، ٩٢ ، ٢٤٥ ، ٢٦٠ ، ٢٩٧

الحسن بن الحسن : ١٣٩

الحسن بن علي بن الحسن (صاحب الفخ) : ١٤٤ ، ١٤٥ ، ١٤٦

الحسن بن صالح بن حي بن الممزانى الكوفي : ١٤٣ ، ١٥٠ ، ١٥١ ، ١٥٢

الحسن بن سهل : ٢٤٤

حسين بن عبد الله بن ميمون (الحسين الأهوازي) : ٣٠٨ ، ٣٠٩ ، ٣١٠ ، ٣١٨ ، ٣٢٠ ،

٣٢١ ، ٣٦١

الحسين بن زكرويه بن مهرويه : ٣٢٧

حسين أبو مهزول (زعيم القرامطة) : ٣٢٨

الحسن بن بهرام : ٣٣٠ ، ٣٣٢

حسن إبراهيم (ذكور) : ٢٧٤ ، ٢٧٩ ، ٢٨٨ ، ٢٩٥ ، ٣٢٢ ، ٣٢٥ ، ٣٢٨ ، ٣٣١ ،

٣٩٤ ، ٣٨٦ ، ٣٨٢ ، ٣٤٠

الحلواني : ٣٠٩ ، ٣٦٧ ، ٣٦٩ ، ٣٧٠

حلاج القطن (الداعي خلف- وكان يقوم بجياكة للملابس وحلج القطن) : ٣٧٨

حمدان قرمط (حمدان بن الأشعث) : ٣١١ ، ٣١٧ ، ٣١٨ ، ٣٢٠ ، ٣٢١ ، ٣٢٢ ، ٣٢٣ ،

٣٢٤ ، ٣٢٥ ، ٣٢٦ ، ٣٢٩

حمادي بن زيد : ١٠٩

الحامدي الجاني : ٣٣٧ ، ٣٣٨ ، ٣٤٢ ، ٣٥٠
 حمزة بن عمار البريري : ٧٧ ، ٩٥ ، ١١٣ ، ٢٥١ ، ٣٥٧
 حمزة الأصفهاني : ٣٤٥
 حمزة بن علي : ٣٨٥ ، ٣٨٦
 حمد الدين الكرمانى (داعى الحاكم بأمر الله) : ٣٨٠ ، ٣٨٢ ، ٣٨٤ ، ٣٨٥ ، ٣٨٦

(خ)

خالد بن عبد الله القسرى : ٧٩ ، ٨٠ ، ٨٢ ، ٨٣ ، ٨٧ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٣٤ ،
 ١٤٢ ، ٢٥٨
 خالد بن عبد الملك بن الحارث : ١٢٢
 خديجة (زوج الرسول عليه السلام) : ٢٧٦
 خزيمة (امرأة مزدك) : ٣٢٤
 الخصيبى النصيرى : ٢٣١
 الخضر (عليه السلام) : ٧٥
 الخطاب بن الحسين : ٣٠ ، ٣٠٩
 خولة بنت جعفر (الحنفية) : ٥٤
 الخوارزمي : ٣٥٢
 الخياط (المعتزل) : ١٨١

(د)

داود (عليه السلام) : ١٦٣
 داود الجوارى : ٢٠٠
 داود بن علي (عم السفاح) : ١٧٣ ، ٢٦٠
 الدرزي : ٣٥٧ ، ٣٨٦
 دعبل بن علي الخزاعى : ١٣٩
 الدينورى (أبو حنيفة) : ٥١ ، ٥٣ ، ٣٩١

(ذ)

الذهبي : ٨٦ ، ١٦٢

(ر)

راحويه : ٩١

ربيعة بن عبيد أبي عبد الرحمن : ١١٦

الرشيد : ٢١٢

رفاعة بن قدامة الناعطي : ٦٩ ، ٧٠

(ز)

الزبير بن العوام : ٣١ ، ٣٣ ، ٥٠ ، ٩٨

زبارة بن أعين (ويكنى أبو علي) : ٢٠١ ، ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢١٣

زفر بن المليل : ١٤٢

زكريا الأصفهاني الجعفي : ٣٤٠ ، ٣٤٣ ، ٣٤٤

زكرويه مهرويه الدنداني : ٣٢٤ ، ٣٢٥ ، ٣٢٦ ، ٣٢٨ ، ٣٢٩ ، ٣٣٠

الزهرى (الإمام) : ١١٦

زهر الدين : ٢٩٢

زين العابدين . ٢٨ ، ٦٤ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٠ ،

١١٢ ، ١١٤ ، ١٣٠ ، ١٣٢ ، ٢٠٤

زيد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب : ٢٩ ، ٦٨ ، ١١٢ ، ١٢١ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ،

١٢٦ ، ١٢٧ ، ١٢٨ ، ١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٣٢ ، ١٣٣ ، ١٣٤ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٣٧ ،

١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٤٠ ، ١٤١ ، ١٤٢ ، ١٤٥ ، ١٤٧ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥١ ، ١٦١ ،

٢٠٩ ، ٢٣٠ ، ٢٦٦ ، ٣٧٣

زياد بن أبيه : ٣٩

زيتب بنت علي : ١٠٣

زيتب بنت قاطمة الزهراء : ١٠٣

- زيد بن أسلم (مولى عمر بن الخطاب) : ١٠٩
 زياد الهندي : ١٢٨
 زينب الكلابية (التي ادعت أنها ابنة الحسين عليه السلام) : ٢١٥

(س)

- سالم بن أبي حفص : ١٥٢
 سالم بن مكرم (أبو سلمة) : ٢٣٧
 سايور بن طاهر : ٤٧٩
 سدير الصيرفي : ١١٣
 سرجيوس : ١٨٨
 السري بن منصور : ٢٥١
 سعد بن عبد الله أبو خلف الأشعري القمي : ٢٨
 سعد بن عبادة (سيد الخزرج) : ٣١
 سعد بن أبي وقاص : ٦٥
 سعد بن خيثم : ١٢٨
 سعيد بن عمرو الجيرشي : ٢٦٨
 سعيد بن سلم : ١٤٢
 سعيد بن نجاح : ٣١٦
 سعيد بن عبد العزيز : ٢٥٨
 سعيد بن الحسين بن عبد الله القنداح (سعيد الخمر) : ٣٢٢ ، ٣٢٦ ، ٣٢٧ ، ٣٢٨ ، ٣٦٢ ،
 ٣٦٣
 سعيد بن أبي سعيد (سعيد السني) : ٣٣١ ، ٣٣٢
 سعيد بن المسيب : ١٠٩ ، ١١٣ ، ١١٦
 سعيد بن جبير : ١٠٩ ، ١١٣
 سفيان بن عون : ٣٣
 سفيان بن سعيد الثوري : ١١٩ ، ١٢٩ ، ١٤٠ ، ١٥٠ ، ١٥١
 سفيان بن عيينة : ٩٠

سقراط : ١٨٧

السكاك (تلميذ هشام بن عبد الحكم) : ١٨١ ، ٢٦٢

سليمان الداراني : ١٥٠

سليمان بن جرير الرقي (مؤسس السليمانية) : ١٥٢ ، ١٥٣ ، ١٥٤ ، ١٥٦ ، ١٥٧

سليمان بن صرد الخزاعي : ٢١ ، ٣٤ ، ٤٨

سلطان بوهرا : ٢٨

سلمان الفارسي : ٣٠ ، ٣٥ ، ٢٣٩ ، ٢٤٠ ، ٢٤١ ، ٢٤٣ ، ٢٤٨ ، ٢٤٩ ، ٢٧٨ ، ٢٨٠ ،

٣٥٦ ، ٣٥٧ ، ٣٦٠ ، ٣٧٧

سليمان بن قبة : ٤٧

سليمان بن عبد الملك (الخليفة الأموي) : ٦١ ، ٦٢ ، ١١٠ ، ٢٥٧

سلمة بن ثابت : ١٢٨

سليمان بن مهران الأحمش (الفقيه المشهور) : ١٢٩

سليمان بن جرير الجزري : ١٤٥

سليط بن عبد الله بن العباس : ٢٦٢

سلمة بن كهيل : ١٥٢

سليمان بن الحسن بن سعيد الجنابي : ٣٣٢ ، ٣٣٨

سليمان بن عبد الله الرواحي : ٣١٣

سليمان بن كثير الخزاعي : ٢٥٨ ، ٢٥٩

سماك بن حرب : ١٥٠

سنياذ الجوسي : ٢٦٢ ، ٣٢٤

السنوسي (مهدي برقه) : ٢٣٠

السيد الحميري : ٧٦ ، ٧٧

(ش)

شاتنيل بن دانيال : ٣٤٥

شبيب بن داح : ٢٦٨

شرف الدين بن جعفر بن محمد بن حمزة : ٢٩٠

شريف بن عبد الله : ١٥١

شريك بن عبد الله : ١٦٢

الشعبي : ٥١

شمعون : ٢٨٧

الشهرستاني : ٤٠ ، ٤١ ، ٥٠ ، ٥٢ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦١ ، ٦٧ ، ٧٩ ، ٨٠ ، ٨٢ ،

٨٣ ، ٨٤ ، ٨٥ ، ٨٨ ، ٩٣ ، ٩٦ ، ٩٧ ، ١١٧ ، ١٤٦ ، ٢٤٨ ، ٢٦٥ ، ٣٥٥

شهربانويه (بنت يزديجر كسرى ، آخر الأكاسرة) : ١١١

(ص)

صائد الهندي : ٧٨ ، ٢٥١

صباح الزعفراني : ١٥١

صرصر (داعية الإحساء) : ٣٤٥

صعصعة بن صوحان : ٢٣٩ ، ٢٤٠

صفوان الأنصاري : ٧٠

صفية (أم المؤمنين) : ١٠٩

صالح بن علي : ٣٣٣

صالح بن مدرك : ٩٥ -

(ض)

الضبي (الفضل بن محمد) : ١٤٢

(ط)

طاش كبرى زاده : ٦٠

الطبي : ٣٦ ، ٣٧ ، ٥١ ، ٦٩

طلحة : ٣٣ ، ٩٨ ، ١٥٣ ، ٢٠٥

طه شرف (دكتور) : ٣٩٤

الطبيب بن الأمر (الإمام للمستور) : ٣٧٦

(ظ)

الظاهري (الإمام) : ١٩٠

(ع)

عائشة : ٩٨ ، ١٠٩ ، ١٥٣ ، ٢٤٢

عامر بن شراحيل الشعبي : ٣٧

عامر بن وائله الكتاني : ٥٦

عبد المطلب : ٤٤ ، ٢٤٢ ، ٢٤٣ ، ٣٦٠

عبد الله : ٤٤ ، ٢٤٣ ، ٣٦٠

العباس بن عبد المطلب : ٣١ ، ٦٧ ، ٢٥٥ ، ٢٦٠ ، ٢٦١ ، ٢٦٤ ، ٢٧٣ ، ٣٣٥

عبد الله بن مسعود : ٣٢ ، ٦٦

عبد الله بن سبأ (عبد الله بن السوداء) : ٣٦ ، ٣٧ ، ٣٨ ، ٣٩ ، ٤٠ ، ٤١ ، ٧٥ ، ٢٤٦ ،

٢٨٢

عبد الله بن وهب الراسي الممداني : ٣٨

عبد الله بن حرس : ٣٨

عبد الله بن عمر بن حرب الكندي : ٤٠ ، ٦٤ ، ٧٣ ، ٩٥ ، ٢٦١

عبيد الله بن زياد : ٤٦ ، ٤٨ ، ٦١ ، ١٠٣ ، ١٠٥ ، ١٠٧ ، ١٢٢

عبد الله بن الزبير : ٤٨ ، ٤٩ ، ٦٩

عبد الملك بن مروان : ٤٨ ، ٥٦ ، ٧٢ ، ١١٠ ، ٣٨٤

عبد الله بن عمر بن الخطاب : ٤٨ ، ٩٥

عبد الله بن عباس : ٤٨ ، ٤٩ ، ٢٥٥ ، ٢٥٦ ، ٢٥٨

عبد الله بن محمد بن الحنفية (الإمام أبو هاشم) : ٥٣ ، ٥٤ ، ٦٠ ، ٦٢ ، ٦٣ ، ٦٤ ، ٦٨ ،

٧٢ ، ٧٥ ، ٧٨ ، ٨٠ ، ٩٦ ، ٩٩ ، ١٠٨ ، ١٢٢ ، ١٣٢ ، ١٣٥ ، ٢٤٦ ، ٢٥٧ ،

٢٥٨ ، ٢٦٠ ، ٢٦١ ، ٢٦٥ ، ٣١٩ ، ٣٥١ ، ٣٥٧

عبد الله بن معاوية بن عبد الله بن جعفر بن أبي طالب : ٦٤ ، ٩٤ ، ٩٥ ، ٩٦ ، ٩٧ ، ٩٨ ،

٩٩ ، ١١٢ ، ٢٣١ ، ٢٥٢ ، ٢٦٥

عبادة بن الحارث (ابن النواحة) : ٦٦

عبد الله بن نوف : ٦٩ : ٧١

عبد الله بن شريك النهدي : ٦٩

عبد بن جعفر: ٩٤ ، ٩٥ ، ١٤٠ ، ٢٠٣

عبد الله بن الحارث: ٩٦ ، ٩٨

عبد الله بن الأحمر: ١٠٧

عبد الله بن أبي رافع (كاتب علي): ١١٦

عبد الله بن المبارك الصوري: ١٢٠

عبد الله بن الحسن بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب: ٨٣ ، ١٢٦ ، ١٢٩ ، ١٣٢ ،

١٣٩ ، ١٤٠ ، ١٤٥ ، ١٦٢ ، ٢٥٥

عبد الله بن مسلم بن بابل: ١٢٧

عبد الله المبارك (الزاهد المشهور): ١٢٨

عبد الرحمن بن أبي ليلى: ١٢٩ ، ٢٨٨

عبد الله بن عطاء: ١٤٠

عبد الرحمن بن أبي الموالي: ١٤٠

عبد الله بن محمد سفيان الثوري: ١٤٣

عبد الله بن زوزارة: ٢٠٣ ، ٣١٢

عبد الله الأفلح: ٢١١ ، ٢٧٧

عبد الله بن الحارثية: ٢٥٧ ، ٢٥٩

عبدان (الداعي): ٣٢٤ ، ٣٢٥ ، ٣٢٦ ، ٣٢٨ ، ٣٣٠ ، ٣٣٤

عبد الله سعيد القداح: ٣٢٧

عبد الله بن سعيد بن الحسن: ٢٦٨ ، ٢٩٢

عبد الله بن ميمون القداح: ٢٧٨ ، ٢٧٩ ، ٢٨١ ، ٢٨٢ ، ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٢٩٠ ، ٢٩٢ ،

٢٩٣ ، ٢٩٤ ، ٢٩٥ ، ٢٩٦ ، ٢٩٧ ، ٣٠٨ ، ٣٠٩ ، ٣٢١ ، ٣٤٩ ، ٣٥٧ ، ٣٦١ ،

٣٦٥ ، ٣٦٨ ، ٣٧٨

عبد الله الرضي: ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٢٩٣ ، ٢٩٥ ، ٣٥٧ ، ٣٧٨

عبد الله بن المبارك: ٢٩٢

عبد الله المهدي بن القداح: ٢٩٧ ، ٣٠٩ ، ٣١٣ ، ٣٢٢ ، ٣٢٤ ، ٣٢٥ ، ٣٢٧ ، ٣٢٨ ،

٣٣٣ ، ٣٣٥ ، ٣٣٧ ، ٣٥٩ ، ٣٦٦ ، ٣٧١ ، ٣٧٤ ، ٣٨٢

عبد الله الشيعي: ٣٠٩

عبد الله بن حمدان : ٢٩٢

عبد الله بن عيسى بن محمد بن إسماعيل بن جعفر : ٣٢٧

عبد الجبار (القاضي) : ٣٤٣ ، ٣٧٢ ، ٣٩٤

عبد العزيز الدودي (دكتور) : ٣٩٤

عبد الرحمن بن ملجم : ٤٤

عبد الله بن الحر : ٥٠

عتبة بن أبي لب : ٣١

عثمان بن عفان : ٢٣ ، ٣٠ ، ٣٢ ، ٣٩ ، ٥١ ، ١٣٣ ، ٢٣٩

عثمان الطويل : ١٢٨ ، ١٤٢

عثمان بن سعيد : ٢١٧

عجلان بن ناووس : ٢١١

على بن كعب : ٣٢

عقيل بن أبي طالب : ٢٨٠ ، ٢٩٤ ، ٣٢٥

على بن أبي طالب : ٢١ ، ٢٤ ، ٢٧ ، ٢٨ ، ٣٠ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٣٦ ، ٣٧ ، ٣٨ ، ٤٠ ، ٤١ ،

٤٣ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٧ ، ٦٥ ، ٧٥ ، ٧٩ ، ٨٤ ، ٨٥ ، ٨٨ ، ١٠٣ ، ١١١ ،

١١٢ ، ١٢٢ ، ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٣ ، ١٤٧ ، ١٦١ ، ٢١٤ ، ٢٢١ ، ٢٣٠ ، ٢٤١ ،

٢٤٦ ، ٢٥٥ ، ٢٦٠ ، ٣٢٢ ، ٣٥٢ ، ٣٦٠ ، ٣٦٣

على بن الحسين بن علي بن أبي طالب (زين العابدين) : ٢٨ ، ٦٣ ، ٦٤ ، ٨٨ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ،

١٠٥ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٠ ، ١١١ ، ١١٦ ، ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٣ ، ١٣٤ ، ١٦١ ،

٢١٢ ، ٢١٨ ، ٢٢١ ، ٢٢٥ ، ٢٥٨ ، ٢٦٥ ، ٣٢١ ، ٣٥٩ ، ٣٦٣ ، ٣٦٤

على بن موسى بن جعفر (علي الرضا) : ٢٨ ، ٩٥ ، ٢٠٦ ، ٢١٣ ، ٢٨٩

على بن محمد الهادي (علي الهادي) : ٢٨ ، ٢١٤ ، ٢١٥ ، ٢٢٠

على الوردی (دكتور) : ٣٩

على بن محمد العباسي : ٦٣

على بن أيوب بن الأوير (داعية واصل بن عطاء) : ١٤٠

على بن إسماعيل بن شعيب بن ميثم التمار : ١٧٠ ، ١٧١ ، ١٧٢

على بن منصور : ١٧٣ ، ١٩٤

- على بن هيثم : ١٩٤ ، ٢٠١
 على عبد الواحد وافي (ذكرور) : ٧٥
 على محمد بن علي الباقر : ٢٢٠
 العلياء بن ذراع الدوسي أو الأسدي : ٢٤٧
 على بن فضل : ٣٠٨ ، ٣١١ ، ٣١٢ ، ٣١٣ ، ٣٢٤
 على بن عبد الله بن ميمون : ٣٢٥
 على بن عبد الله بن العباس : ٢٦٢ ، ٣٢١
 على بن أحمد السموقي (المكنى بالقتني بهاء الدين) : ٣٤٦ ، ٣٤٧
 عمر بن الخطاب : ٢٣ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٤١ ، ٤٧ ، ٦٦ ، ٨٥ ، ٩٨ ، ٢٥٤
 عمار بن ياسر : ٣٠ ، ٣٢ ، ٣٧ ، ٣٨ ، ٣٩ ، ٤١ ، ٢٣٩ ، ٢٨١ ، ٢٨٢
 عمر بن سعد : ٥٢
 عمر بن بيان العجلي : ٨٠ ، ٢٤٣
 عمير بن بيان : ٨٠
 عمار بن حمزة : ٩٤
 عمرو بن عثمان بن عفان : ١٠٧ ، ١٠٩
 عمر بن عبد العزيز : ١١٠ ، ١١٢ ، ٢٥٨
 عمرو بن دينار : ١١٦
 عمر بن قيس الماصر : ١٣٦
 عمرو بن عبيد : ١٤٠ ، ١٤٢ ، ١٧١ ، ٢١٨
 عمرو بن العاص : ١٥٥ ، ٢٤٢ ، ٢٥٣ ، ٢٥٥
 عمار بن بديل : ٣٥٠
 عمار الدين إدريس : ٢٨٢
 عنبسة التاووس : ٢٣٢ ، ٢٧٥
 عيسى بن مريم : ٢٣ ، ٣٦ ، ٤٠ ، ٤٣ ، ٤٤ ، ٢١٤ ، ٢١٦ ، ٢٥٣ ، ٣٤١ ، ٣٤٢
 عيسى بن زيد : ١٤١ ، ١٤٢ ، ١٤٩ ، ١٥٠
 عيسى بن موسى : ١٤٧ ، ٢٣٦ ، ٢٣٧ ، ٢٦١ ، ٣٤٥
 عيسى أبي منصور شلقان : ٢٣٢

(غ)

الغزالي : ٢٩٤

(ف)

الفأفأ بن علي بن فضل (ابن رب العزة) : ٣١٣

فاطمة الزهراء : ٢٤ ، ٢٥ ، ٢٦ ، ٤٦ ، ٥٣ ، ٥٤ ، ٩٥ ، ١٠٦ ، ١٠٨ ، ١٢٠ ، ١٢٢ ،
١٢٥ ، ١٣٠ ، ١٥٠ ، ٢٤٣ ، ٢٥٠ ، ٢٥١ ، ٢٥٣ ، ٢٥٨ ، ٢٦٥ ، ٢٧٣ ، ٢٧٦ ،

٣٥٧ ، ٣٥٩ ، ٣٦٤ ، ٣٦٧ ، ٣٧١ ، ٣٧٢ ، ٣٧٧ ، ٣٨٠

فاطمة بنت أبو مسلم الخراساني : ٣٢٤

فخر الدين الرازي : ٢٥٤ ، ٢٨٧ ، ٣٥١

الفرزدق : ١١٢

فرعون : ١٩٦

فريد الجوسي : ٢٦٨

الرج بن عثمان القلشاني : ٣١٩ ، ٣٣٠

فيروز بن فاطمة بنت أبي مسلم الخراساني (حفيد أبي مسلم) : ٢٦٨ ، ٣١١ ، ٣٢٤

الفضل بن محمد الضبي : ١٤٢

فضيل بن الزبير الرمان : ١٤٩

فورلاني : ١٨٨

(ق)

القاسم بن محمد بن أبي بكر الصديق : ٣٢٦

القاسم رستم بن الحسن حبيب بن رادان : ٣٠٨

قصاب غالي : ٩١

القحطاع بن زارة : ٤٤

(ك)

- كامل مصطفى الشبيبي (ذكور) : ٣٩ ، ٨٩ ، ٩٤ ، ٩٥ ، ١٠٨ ، ١١٢ ، ١٢٠ ، ٢٤٥
 كثير بن عبد الرحمن (كثير عزة) : ٧٤
 كريم خان (زعيم طائفة الإسماعيلية التزارية) : ٢٩
 الكرابجلى (من شيوخ الرافضة للتأخرين) : ١٦٩
 الكرمانى (كاتب رسائل إخوان الصفا) : ٣٠٦
 الكشى : ٢٣٢ ، ٢٤٨
 كعب الأحبار : ٧٥
 الكعبى المعتزلى : ١٧٣
 كميل بن زياد (صاحب الإمام على) : ٢٤٧
 كيسان : ٥١ ، ٥٢

(ل)

- لىلى بنت قامة المزينة الناعطية : ٦٩ ، ٧٠ ، ٧١ ، ٧٩ ، ٨٧ ، ١١١

(م)

- مالك الأشتر : ٣٣
 ماسينيون : ٢٣٨ ، ٢٣٩ ، ٢٤٠ ، ٢٤١ ، ٢٤٣ ، ٢٤٨ ، ٣٥٨
 مالك بن أنس : ١٤٣ ، ١٥١ ، ٢١٨
 المبارك العكوى (مولى جعفر الصادق) : ٢١١ ، ٢٨٤ ، ٣٢٠
 المتوكل : ٢١٤
 محمد بن عبد الله : ٣٢ ، ٣٦ ، ٣٧ ، ٤١
 محمد بن على بن أبى طالب (محمد بن الحنفية) : ٢١ ، ٣٥ ، ٤٣ ، ٤٧ ، ٧٨ ، ٤٩ ، ٥٠ ،
 ٥١ ، ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٥ ، ٥٦ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦٠ ، ٦١ ، ٦٣ ، ٦٨ ، ٦٩ ، ٧٢ ،
 ٧٣ ، ٧٤ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٧٧ ، ٨٠ ، ١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١٢٩ ،
 ١٣٠ ، ١٣٢ ، ٢١٧ ، ٢٢٨ ، ٢٣٧ ، ٢٥٦ ، ٢٦٠ ، ٢٦٥ ، ٢٧٤ ، ٢٧٦ ، ٣١٩

٣٦٤ ، ٣٦١ ، ٣٥٩ ، ٣٥٧ ، ٣٥١ ، ٣٢٧
 محمد بن علي بن الحسين (محمد الباقر) : ٢٨ ، ٥٠ ، ٧٨ ، ٨٢ ، ٨٣ ، ٨٧ ، ١٠٨ ، ١١٠ ،
 ١١٢ ، ١١٣ ، ١١٤ ، ١١٥ ، ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨ ، ١١٩ ، ١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٩ ،
 ١٣٢ ، ١٣٣ ، ١٤٧ ، ١٥٤ ، ١٦٢ ، ٢١٨ ، ٢١٩ ، ٢٢١ ، ٢٨٧ ، ٣٠١ ، ٣٦١

محمد بن المفضل : ٢٤٤

محمد بن علي الجواد : ٢٨ ، ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢٢٠

محمد المنتظر (الإمام) : ٢٨

محمد بن أبي بكر الرازي : ٣٧ ، ١١١ ، ٣٤٨ ، ٣٥١ ، ٣٨٠ ، ٣٨١ ، ٣٨٢

محمد بن أبي حليفة : ٣٧

محمد بن الأشعث الكندي : ٤٩

محمد بن علي بن عبد الله بن عباس : ٦٢ ، ٦٣ ، ٩٩ ، ١٢٩ ، ٢٢٠ ، ٢٥٦ ، ٢٥٧ ، ٢٥٨ ،

٢٥٩ ، ٢٦٥ ، ٣٥٧ ، ٣٦٢ ، ٣٦٥

محمد بن مقلص أبو زينب الأسدي الكوفي الأجدع الزراد البزار (ويكنى تارة بأبي الخطاب الأسدي

وتارة بأبي الظبيان وثالثة بأبي إسماعيل) : ٢٣٢ ، ٢٣٣ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٦ ، ٢٣٧ ، ٢٣٨ ،

٢٣٩ ، ٢٤٠ ، ٢٤١ ، ٢٤٢ ، ٢٤٣ ، ٢٤٥ ، ٢٥٠ ، ٢٥١ ، ٢٥٢ ، ٢٧٥ ، ٢٧٧ ،

٢٧٩ ، ٢٨٠ ، ٢٨٧ ، ٢٩٧ ، ٣٤٨ ، ٣٥٧ ، ٣٩٣

محمد عبد الهادي أبو ريذة (دكتور) : ١٨٨

محمد بن علي بن النعمان (أبو جعفر الأصولي — مولى مجيلة) : ٢٠٤

محمد بن جعفر الرازي (شيطان الطاق) : ٢٠٥ ، ٢٠٦

محمد نعمان : ٢٠٥ ، ٢٠٧

محمد بن الحسن بن روح : ٢١٧

محمد بن حسن المهدي : ٢٢٠

محمد بن حسن العسكري : ٢٢٧

محمد بن أبي زينب الأسدي الأجدع : ٢٣٨

محمد بن إسماعيل بن جعفر الصادق (الإمام المستقر — صاحب الزمان) : ٢٣٨ ، ٢٧٧ ، ٢٧٨ ،

٢٧٩ ، ٢٨٠ ، ٢٨١ ، ٢٨٢ ، ٢٨٤ ، ٢٨٥ ، ٢٨٦ ، ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٢٩١ ، ٢٩٢ ،

٢٩٣ ، ٢٩٤ ، ٢٩٨ ، ٢٩٩ ، ٣٠٠ ، ٣١٨ ، ٣٢٠ ، ٣٢١ ، ٣٢٢ ، ٣٢٣ ، ٣٢٥ ،

٣٨٤ ، ٣٧٨ ، ٣٧٧ ، ٣٧٥ ، ٣٧٠ ، ٣٦٥ ، ٣٦١ ، ٣٥٩ ، ٣٤٩ ، ٣٢٨

محمد بن أبي الفضائل الحمادي البجلي (أحد فقهاء السنة) : ٣١١

محمد بن زكريا الرازي : ٢٩٦ ، ٣٨٠ ، ٣٨٢

محمد بن الشلمغ : ٣٠٨ ، ٣٥٠ ، ٣٦١ ، ٣٦٧ ، ٣٦٩

محمد بن علي الصليحي : ٣١٣

محمد بن علي الشلمغاني (المعروف بابن أبي العلاف) : ٢٤١ ، ٢٤٨ ، ٢٤٩

محمد جابر عبد العال (دكتور) : ٦٦

محمد بن عبد الله بن الحسن (النفس الزكية) : ٨٣ ، ٨٤ ، ٨٦ ، ٨٩ ، ٩٩ ، ١٣٩ ، ١٤٠ ،

١٤١ ، ١٤٣ ، ١٤٩ ، ١٦٢

محمد بن جعفر بن أبي طالب : ٩٤ ، ١٤٥

محمد بن زاهد الكوثري : ١٠٣

محمد بن إدريس الشافعي : ١١٠ ، ١٥١

محمد أبو زهرة : ١٢٢

محمد بن عجلان : ١٤٠

محمد بن محمد بن زيد بن علي بن الحسين : ١٤٥

محمد بن القاسم بن عمر بن علي بن الحسين : ١٤٩

محمد بن الجمان الكوفي : ١٥٤

محمد بن عبد الله الإسكافي : ١٥٥

محمد بن عبد الله بن سيرة : ١٨٢

محمد بن عبد الله بن مهران : ٢٤٥

محمد الديباج : ٢٨٤

محمد بن بشير : ٢٥١

محمد بن نصير التميمي : ٢٥٣ ، ٢٥٤ ،

محمد بن خنيس : ٢٥٨

محمد بن عبد الله بن جعفر المنصور : ٢٦٠

محمد بن الحسين (الملقب بدندان) : ٢٩٣ ، ٢٩٦ ، ٣٦٨

محمد المكنى بأبي القاسم : ٥٦ ، ٧٢

محيى الدين بن حري : ٣٨٦

المختار بن أبي عبيد القتي : ٣٥ ، ٤٧ ، ٤٨ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٥ ، ٥٦ ، ٥٧ ،

٥٨ ، ٦١ ، ٦٨ ، ٩٤ ، ٩٥ ، ١٠٥ ، ١٠٧ ، ١١٤ ، ١٢١ ، ٢٣٧ ، ٢٣٩ ، ٢٥٦ ،

٢٦٥ ، ٣٦٤ ، ٣٨٨ ، ٣٩٣

مخارق بن موسى (مولى بن يشكر) : ٩٦

مروان بن محمد : ٩٦ ، ٢٥٩ ، ٢٦٤

مروان بن الحكم : ١٠٩

المرزبي : ٣٢٠

مسلم بن عقبة : ١٠٤

المسور بن حمزة : ١٠٩

مسلم بن أبي واصل : ١٤١

مسعر بن مكدام : ١٤٢

المسعودي : ٣٢ ، ٣٤ ، ٣٢٧

مسلم بن عقيل : ٣٠٨

مسيلة المتني الكلاب : ٦٦

مصعب بن الزبير : ٤٩ ، ٦٩

مطيع بن إياس : ٩٤

معاوية بن أبي سفيان : ٣٣ ، ٣٤ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ٣٩ ، ٤٢ ، ٤٦ ، ٥٤ ، ٥٧ ، ٢٤٢

معاوية بن إسحاق الأنصاري : ١٢٨

المعز لدين الله : ٢٩١ ، ٣٤٥

معمر بن خيثم : ٢٤٢

المغيرة بن سعيد البجلي أبو عبد الله الكوفي : ٨٢ ، ٨٥ ، ٨٦ ، ٨٧ ، ٩١ ، ١٢٦ ، ٢٥١

محمد بن أبي الفضائل الجاهلي (أحد فقهاء السنة) : ٣١١

المفيد محمد بن النعمان : ٣٩٣

المقداد بن الأسود : ٣٠

المقرئزي : ٢٤٢

المقداد بن عمرو (الصحابي المشهور) : ٢٥١

ميكائيل : ٤٤ ، ٥٢

الملطى : ١٥٤

مليكة بنت يشوع بن قيصر ملك الروم : ٢١٦

منصور بن أبى الأسود : ١٤٩

منصور بن المعتمر : ١٢٨ ، ١٢٩

المهدى العباسى : ١٤٤ ، ١٥١ ، ٢١٢

مؤمن الطالق : ٢١٣

موسى الهادى : ١٤٤

موسى الكاظم (بن جعفر الصادق) : ٢٨ ، ١٤٤ ، ١٩٥ ، ٢٠٣ ، ٢٠٤ ، ٢٠٧ ، ٢١٢ ،

٢٢٠ ، ٢٧٥ ، ٢٨٤ ، ٢٨٥ ، ٢٨٦ ، ٣٦١ ، ٣٦٦

موسى بن عمران (عليه السلام) : ٢٨ ، ٣٥ ، ٣٨ ، ٤٠ ، ٤١ ، ٤٤ ، ٤٦ ، ٧٥ ، ٢٨٦ .

٢٨٧ ، ٢٩٨ ، ٣٠٤ ، ٣١٩ ، ٣٢٢ ، ٣٨٤

ميمون القداح : ٢٨٠ ، ٢٨١ ، ٢٨٤ ، ٢٩٣ ، ٣٢٢ ، ٣٢٥ ، ٣٢٨ ، ٣٢٩ ، ٣٣٠ ، ٣٥٨ .

٣٥٩ ، ٣٦١ ، ٣٦٤ ، ٣٦٥ ، ٣٧٨

(ن)

..

ناصر خسرو : ٣٧٩ ، ٣٨٠ ، ٣٨١

نرجس خاتون : ٢١٦

النسائى : ٦٠

نصر بن خزيمه العيسى : ١٢٥ ، ١٢٨

نصر بن سيار (عامل مروان بن محمد) : ٢٦٣

نصر بن محمد الساماني (أمير خراسان) : ٣٧٨ ، ٣٧٩

نعم بن ايمان : ١٥٤

النعمان (القاضي) : ٢٩٨

نوح (عليه السلام) : ٣٢ ، ٣٥ ، ٧٣ ، ١٠٦ ، ٣٠٦

النوشهقي (أبو محمد الحسن بن موسى) : ٣٨ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ١٢٦ ، ١٥٢ ، ١٥٤ ، ٢٤٢

نوح بن نصر : ٣٧٩

النويرى : ٣٢٢ ، ٣٢٣ ، ٣٢٥ ، ٣٣١ ، ٣٦٨ ، ٣٦٩
النيسابورى : ٣٦٢ ، ٣٦٣ ، ٣٦٨

(هـ)

هارون (عليه السلام) : ٢٨ ، ٤٣ ، ٢٥٤
هارون الرشيد : ١٤٥
هارون بن سعيد المعلى : ١٢٩ ، ١٣١ ، ١٤٩ ، ١٥٢ ، ١٦٣
هارون بن أحمد بن طولون : ٣٢٨
هاشم بن حكيم المروزى : ٢٦٦ ، ٢٦٧
هبة الله الشيرازى (داعى المستنصر) : ٣٨٢
هرمانيوس بن برديسان : ١٨٨
هشام بن عبد الملك : ٨٩ ، ١١٢ ، ١٢٣ ، ١٢٨ ، ١٣٨ ، ٢٠٤ ، ٢٥٩
هشام بن الحكم : ١٣٢ ، ١٦٦ ، ١٦٨ ، ١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٧٣ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٧٦ ،
١٧٧ ، ١٧٨ ، ١٧٩ ، ١٨٠ ، ١٨١ ، ١٨٢ ، ١٨٣ ، ١٨٤ ، ١٨٥ ، ١٨٧ ، ١٨٨ ،
١٨٩ ، ١٩٠ ، ١٩١ ، ١٩٢ ، ١٩٣ ، ١٩٤ ، ١٩٥ ، ١٩٦ ، ١٩٧ ، ١٩٨ ، ٢٠٠ ،
٢٠١ ، ٢٠٤ ، ٢٠٦ ، ٢١٢ ، ٢١٣ ، ٢١٨ ، ٢١٩ ، ٢٢١ ، ٣٨٨ ، ٣٩٢
هشام بن سالم الجوالقي : ١٦٨ ، ١٧٠ ، ١٧٣ ، ١٨٢ ، ١٩٤ ، ١٩٩ ، ٢٠٠ ، ٢٠١ ، ٢٠٢ ،
٢٠٤ ، ٢٠٦ ، ٢١٢ ، ٢١٨
هشام بن عمرو الفوطى : ١٩٨
الهمداني (دكتور) : ٣٩٥
هند بنت المتكلفة الناعطية : ٦٩ ، ٧٠
هورتن : ١٨٩

(و)

واصل بن عصا : ١١٧ ، ١٢٦ ، ١٤٠
الواقدي : ٢٥٧
وكيع بن الجراح (المحدث المشهور) : ١٨٥

الوليد بن يزيد : ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٣٨

(٥)

ياسين بن حبيب النجار : ٤٣

يحيى بن الحسين بن القاسم (الإمام الهادي) : ١٣٧ ، ١٤٦

يحيى بن زيد بن علي : ١٣٨ ، ١٤٩ ، ٢٣٠

يحيى بن عبيد الله بن الحسن بن علي بن أبي طالب (المشهور بصاحب الطالقان) : ١٤٤ ، ١٤٥ ،

١٥١

يحيى بن عمر : ١٤٥ ، ١٤٦ ، ١٤٩

يحيى بن زكريا : ١٤٤

يحيى بن هرثمة : ٢١٥

يحيى بن المهدي : ٣٢٩

يحيى الطامي : ٣٢٩

يحيى بن أبي كثير : ١١٦

يحيى بن خالد البرمكي : ١٤٥

يحيى بن سعيد : ١٠٩

يحيى بن علي : ٢٦٩ ، ٣٢٩

يحيى بن زكرويه : ٣٢٦ ، ٣٢٧

يزيد بن صمر بن هبيرة : ٢٤٤

يزيد بن الوليد (يزيد الناقص) : ٢٢١

يزيد بن عبد الملك : ٢٥٨

يزيد بن معاوية : ٤٦ ، ٤٧ ، ٤٨ ، ٥٤ ، ٥٥ ، ١٠٤ ، ١٢٢

يزيد بن شراحيل : ٦٩

اليعقوبي : ٣٢ ، ٣٣ ، ٣٤ ، ٤٢ ، ٤٤ ، ٤٨ ، ٤٩ ، ٦٢ ، ٦٦ ، ١٠٤ ، ١٠٥ ، ١٠٩ ،

١١٠ ، ١١١ ، ١١٣ ، ١٢٤ ، ١٢٦

يعقوب بن إسحاق : ٢٨٢

يعقوب بن علي الكوفي : ١٥٤

يعقوب الرهاوى : ١٨٨

يوشع بن نون (وصى موسى) : ٤٠ ، ٨٩

يوسف بن عمر الثقفى : ٨٩ ، ٩٢ ، ١٢٢ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٢٦ ، ١٢٩ ، ١٩٣

يونس بن عبد الرحمن القمى : ٢٠٤

يوسف بن أبى الساج : ٣٤٣

يوسف بن الأمشع : ٣١٣

تم بحمد الله

رقم الإيداع	١٩٩٦/٢٣٤٨
الترقيم الدولى	ISBN 977-02-5229-8

١/٩٥/٦١

طبع بمطابع دار المعارف (ج.م.ع.)

فى هذا الكتاب يتبع المؤلف الجليل نشأة الفكر الفلسفى لدى المسلمين ، ويرصد بدقة العالم وحاسة المؤمن ، هذا الفيض الهائل من الأفكار والنظرات والفلسفات التى نشأت من تمازج أفكار المسلمين فى شتى أقطار الأرض انتصاراً للقرآن والإسلام فى مواجهة فلاسفة اليونان .

والكتاب يقدم صوراً فائقة لفلاسفة المعتزلة : واصل بن عطاء وأبى الهذيل العلاف والنظام ومعمار بن عباد السلمى ، والمشبهة وأفكارها والمجسمة ومصادر فكرة التجسيم ، ويعالج فى الجزء الثانى نشأة التشيع ، ويكشف عن الحركات الشيعة الأولى . الكيسانية والمختارية ويتابع تطور التشيع فى فرق الغلاة ويكشف حقيقة القرامطة .

وفى الجزء الثالث يبحث نشأة الزهد ويبين أنه كان ذا طابع اسلامى وينبثق من روح القرآن والسنة ، كما يتناول التصوف والعوامل الإسلامية فى نشأته وتطوره.

كتاب بالغ الأهمية تفخر دار المعارف بتقديمه فى طبعة جديدة لقراء جدد .



دارالمعارف

٠٢٤٠٥١/٠١



Bibliotheca Alexandrina



0701747